

УДК 342

СТАНОВЛЕНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ СИСТЕМЫ ДАНИИ В XVI – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВВ.

Кошкин А. С.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского

В статье рассмотрен процесс создания и эволюции систему управления пенитенциарными заведениями в Дании в XVI – первой половине XX вв. Установлено, что до первой половины XIX в. в Дании, не смотря на формально ведущую роль министерства юстиции пенитенциарные учреждения управлялись гражданским и военным ведомствами. Важную роль в данном процессе играла датская канцелярия, которая в 1848 г. была разделена на 5 департаментов, из них 2-й отвечал за юстицию и полицию. Реформы 1848 г. оказались половинчатыми – из министерства юстиции не удалось в полной мере выделить функции характерные для министерства внутренних дел. Конституция 1855 г. привела к перераспределению задач министерств, но с 1861 по 1884 г. при министерстве юстиции действовало тюремное отделение с незначительным персоналом и функциями. Тюремная комиссия, созданная в 1840 г., предложила создать единую тюремную службу, а с ее упразднением с 1.01.1849 г. в 1850 г. изменено управление отдельными исправительными заведениями с упразднением коллежских управлений. Лишь после этого в каждом исправительном учреждении появился отдельный директор, подчиненный Инспекции тюрем. В 1910 г. начался новый этап реформы управления пенитенциарными заведениями, во главе которой стоял директор тюрем, подчиненный министру юстиции. Реально же управление тюрем с самостоятельным начальником стало действовать с 1921 г., однако уточнение и определение его полномочий происходило и в 1930-х гг., в том числе в связи с созданием наблюдательного совета по тюремному труду. Законом от 18.05.1937 г. все тюрьмы предварительного заключения из управлений муниципалитетов и графств переданы государству.

Ключевые слова: Дания, пенитенциарные заведения, коллегия, канцелярия, министерство юстиции, закон, инспекции.

По мнению датского ученого Йохана Хайнсена, «С начала 1600-х до середины 1800-х годов тюремная система Дании была двойкой. С одной стороны, стояли «карающие дома». Это были так называемые работные дома, где работали как мужчины, так и женщины-преступники, как правило, на производстве текстиля. До начала 1800-х годов в этих учреждениях часто размещались и другие группы, помимо осужденных преступников, например, туда могли поместить своих детей или слуг, если они нуждались в наказании. Первый карательный дом, более известный как Дом детей, был введен в эксплуатацию в 1605 г. и во многом был личным проектом короля Кристиана IV. Позже и в иных регионах страны появились и «карающие дома», т.е. тюрьмы.

С другой стороны, также были институты, которые в начале 1700-х годов стали известны как «рабы». Эти лица, в первую очередь мужского пола, находясь в тюрьмах использовались для физического и иного труда в крепостях или на военно-морской верфи в Копенгагене. Эта форма принудительного или каторжного труда известна еще в 1560-х годах. К концу XVI в. Военно-морская верфь превратилась в центр этой системы, а заключенные перемещались между различными военными местами по мере потребности в рабочей силе. Трункен возник как кульминация подъема этой системы. С этим зданием Дания получила свою первую тюрьму, которая была создана для содержания осужденных преступников» [1].

Таким образом, с учетом этого и иных источников по рассматриваемой проблеме, можно заключить, что пенитенциарная система Дании в XVII – начале XIX вв.

не имела централизованного управления и развивалась одновременно как гражданским, так и военным ведомствами. Данный подход не был для Европы чем-либо необычным. Подобный этап своего развития прошла и пенитенциарная система Российской империи [2].

В тоже время, исторически, в Дании сложилось так, что министерству юстиции подчинены полиция и прокуратура, судебная система и служба (управление) probation, т.е. пенитенциарная система, иные подразделения. Сегодня данное министерство осуществляет лишь общий контроль и координацию указанных, практически самостоятельных в своей работе ведомств.

Эволюция данного министерства и его составных подразделений имеет богатую и насыщенную историю, однако основой создания важнейших государственных институтов управления Дании были канцелярии, появившиеся в этой стране в позднем средневековье. Само же название «датская канцелярия» стало использоваться после 1523 г., т.е. при Фредерике I. Второй канцелярией королевства была так называемая немецкая канцелярия, в задачи которых входило управление германскими герцогствами.

До 1848 г. канцелярии оставались параллельными учреждениями, имевшими примерно одинаковую тематику: датская канцелярия для королевства (до 1814 г. также для Норвегии) и немецкая канцелярия для герцогств. После 1660 г. обе канцелярии получили надстройку в виде коллегий [2, с. 29-35; 3, с. 268; 4, с. 24], которые должны изучать и рассматривать поступившие дела, представлять королю свои рекомендации.

В 1800-х годах датская канцелярия рассматривала себя в первую очередь как судебная коллегия. Ее председатель с 1813 г. носил титул министра юстиции [5]. Однако она осуществляла управление в ряде областей, которые не входили в понятие юстиции, например, церковное и школьное управление, экономика рыночных городов и т.д. Также она выполняла функции государственного секретариата с задачами, которые сегодня возложены на канцелярию премьер-министра, например, распределение дел между правительственными коллегиями.

В конце существования абсолютной монархии в государственном календаре было указано следующее о Датской Канцелярии: «С 1800 года датская канцелярия делилась на департаменты, руководителями которых являлись депутаты (члены) Коллегии канцелярий, так называемые «*cancelli lords*».

Департаменты, по крайней мере формально, являлись лишь подготовительными органами, право принимать решения и рекомендации королю были закреплены за пленумом коллегии.

В 1848 г., после отмены коллегиальной системы, датская канцелярия была разделена на 5 департаментов. Коллегия канцлеров состояла из президента, генерал-прокурора, оба из которых являлись членами Тайного совета, а также 3-х заместителей и ассессора. Дела 4-го департамента распределялись между двумя депутатами. Оценщик возглавлял 5-й департамент, но он не был полностью равен депутатам, участвовал в заседаниях коллегии канцлеров только по вопросам, касающимся его собственного департамента.

1-й департамент ведал церковными и школьными делами в королевстве и соседних с ним странах, а также в некоторых частях герцогства Шлезвиг (Альс, Ирё и Тёминглен)» [6, с. 12]. 2-й отвечал за юстицию и полицию. В его ведении также

находились вопросы, связанные с промышленностью рыночных городов, местным самоуправлением, законодательством о бедных и т.д. В 3-м департаменте находились дела, касающиеся остальной части королевства и соседних стран (Фарерские острова, Исландия, Гренландия и Вест-Индия). 4-й отвечал за систему регистрации земель и администрацию графств (надзор за поместьями). 5-й – за вопросы пожарного страхования и пожарной полиции, и финансовый аудит.

Когда 22.03.1848 г. было образовано «Мартовское министерство», то предполагалось, что коллегиальная система управления будет заменена министерствами, каждое из которых возглавлял член правительства (член Государственного совета).

Государственный секретарь С. Э. Барденфлет с 22.01.1848 г. назначен министром юстиции. 14 дней спустя датская канцелярия была упразднена. 3 апреля Барденфлет представил королю предложение «О реорганизации Датской канцелярии Вашего Величества в Министерство юстиции». В тот же день оно получило королевскую резолюцию и вступило в силу 5 апреля [7].

Входе данной организации планировалось и создание МВД, при этом, до 1848 г. не было правительственной коллегии для общегражданского управления (внутренних дел). Вопросы, охватываемые в то время этим понятием, а именно – местное управление, народное представительство, промышленность, сельское хозяйство, общественные работы и др., были разделены между несколькими коллегиями. Такой подход в государственном строительстве критиковался еще современниками реформы [8, с. 1-128; 9; 10, с. 1-8; 11].

Революционные события в Европе 1848-1849 гг. привели к тектоническим изменениям в формах правлениях многих государств, иному отношению к правам человека вообще и заключенных в частности. Не обошли эти события и Данию – по их результату была принята Конституция 1849 г. [12].

В 1848 г., при переходе к министерскому правлению принято решение о создании МВД, однако отсутствие традиции разделения судебных и других гражданских административных дел вызывало некоторую неопределенность. Разногласия в правительстве по поводу того, как решить эту проблему, лишь затягивали разрешение вопроса.

С 1.06.1848 г. проведена реорганизация Министерства юстиции между 1-м и 2-м департаментами, в результате распределение по географическому признаку прекратилось. Такое распределение позволяет предположить, что предполагалось собрать в одном из департаментов то, что считалось пригодным для передачи в МВД.

Ко 2-му департаменту были отнесены дела о народном представительстве, натурализации, промышленности, местном самоуправлении, оказании помощи бедным, посадке на мель, медицине и театральным пособиях. Остальные дела, в основном судебно-полицейские и семейные, поступали в 1-й департамент.

Споры о наиболее лучшем распределении дел между министерствами юстиции и внутренних дел, происходили с участием в них главы правительства А.В. Мольтке [13]. Согласно указу от 3.12.1848 г. [14], министерство юстиции состояло из 3-х департаментов: 1-е отделение с одним кабинетом. Начальником отдела был Ф. К. Е. Дальстрём, служивший канцеляристом в момент упразднения канцелярии.

2-е отделение с 4 отделениями, а именно: отделение по страхованию от огня рыночных городов и сельскохозяйственных построек, отделение по ревизии завещаний и общественных фондов учредителей и 2 отделения по ревизии фондов несо-

вершеннолетних (ученические отделения). Главой управления был Андреас Мёллер. 3-й департамент с 1-м отделением. Первым изменением в организации министерства юстиции после 1848 г. стало расширение, в основном произошедшее за счет иных управленческих подразделений государства.

Когда в октябре 1855 г. вступил в силу конституционный закон о датской монархии (общегосударственная конституция), он привел к значительным изменениям в распределении обязанностей между министерствами в связи с тем, что теперь полностью разграничивались общие дела монархии и особые дела провинций. Так, министр МВД стал министром финансов по особым делам королевства и в этом качестве должен был представлять парламенту предложения по бюджету министерств королевства: министерства юстиции, МВД и министерства культуры [6, s. 23].

Чтобы разгрузить МВД, исландский департамент был переведен в министерство юстиции, который занимался также фарерскими и гренландскими делами и занимал своеобразное положение, когда с точки зрения бюджета, персонала и т.д. (вопросы секретариата) принадлежал МВД, но министерское решение вопросов его юрисдикции принадлежало соответствующему министру, т.е. по вопросам юстиции – министру юстиции, по вопросам школы – министру культуры и т.д.

Таким образом, во-первых, исландский департамент в вопросах секретариата был передан в ведение министерства юстиции, а во-вторых, решение министерства по исландским и фарерским (но не гренландским), которые до того находились в ведении министра внутренних дел, в дальнейшем должны были приниматься министром юстиции.

Гренландские же вопросы оставались в ведении министра внутренних дел. До 1858 г. они по-прежнему решались в экспедиционной канцелярии исландского департамента, но затем были переданы в МВД по делам общественных работ. Когда гренландские дела не перешли в министерство юстиции в 1855 г., это было связано с тем, что колонии являлись общими делами монархии по системе всего государства. Идея заключалась в том, что гренландские дела, как и вест-индские, должны быть переданы в ведение министерству по общим внутренним делам монархии. Однако это так и не было реализовано [15].

С 1861 г. министерство юстиции было организовано так: 7-й департамент с 1-й экспедиционной конторой. 2-й департамент с 3 отделениями, а именно: экспедиционное отделение департамента (2-е отделение), отделение страхования от огня рыночных городов и сельских строений и отделение ревизии налоговых органов. Исландский департамент с 1-й диспетчерской конторой. С 1861 по 1884 г. существовало еще одно отделение – тюремное. Оно было создано после упразднения должности главного тюремного инспектора [6, s. 26].

Штат тюремной канцелярии состоял из начальника и помощника (секретаря). В среднем в день отправлялось от 1 до 2 депеш. В ревизионном отделении службы выплат работали начальник, 3 помощника и 3 клерка. Количество его отправлений были так же малы, как и в тюремной канцелярии, что говорит не столько о малом штате сотрудников, но и то, что работа в этом отделении носила иной характер, чем в экспедиционных отделениях [6, s. 27].

Для министерства юстиции период с 1880-х по 1914 г. был увеличения активности: больше задач, больше бумажной работы, больше сотрудников [6, s. 33].

В тоже время, за период с 1880 по 1913 гг. общий объем дел отделений практи-

чески не изменился. В дополнение к сказанному выше, департамент министерства юстиции был разгружен в связи с созданием в 1910 г. управления по тюремной службе. В 1914 г. проведено существенное ограничение зоны ответственности департамента [6, s. 35].

Тот факт, что профессиональное централизованное управление тюремной службой было создано в 1848 г., лишь отчасти связан с общей административной реформой, происходившей в это же время. При прежней системе управление пенитенциарными учреждениями принадлежало канцелярии (*under kancellierne*), но с 1840 г. комиссия подготовила и частично осуществила реформы в отношении организации учреждений и порядка отбывания наказаний.

В течение некоторого времени количество осужденных увеличивалось по отношению к численности населения, что могло быть вызвано ростом преступности или более эффективной работой полиции. Кроме того, с конца XVIII в. смертная казнь и другие телесные наказания стали применяться реже и были заменены тюремным заключением [6, s. 72]. Однако, в исправительных учреждениях наблюдалась переполненность, где сложились условия, вызывающие критику со стороны общественности. Тюреммы называли «школами отягчающих обстоятельств» и «питомниками порока». В знак протеста против такого развития событий, которое не было исключительно датским, возникло международное движение за реформы. Его целью было превращение тюрем в исправительные центры.

В Дании С. Н. Давид возглавил эту критику. Это привело к тому, что королевским постановлением от 8.04.1840 г. создана тюремная комиссия, состоящая из 2-х депутатов от каждой канцелярии, 2-х экспертов по строительству и С. Н. Давида. Комиссия представила несколько отчетов. Одним из результатов ее деятельности стало строительство исправительно-воспитательного дома в Хорсенсе (1848 г.).

В комиссии С. Н. Давид выступал за то, чтобы объединить управление исправительными учреждениями под началом одного высокопоставленного чиновника в качестве посредника между учреждениями и правительством. Это встретило сопротивление со стороны представителей в комиссии, якобы из-за повышения расходов, но, вероятно, в большей степени потому, что они не хотели, чтобы оппозиционер Дэвид, занял высокий официальный пост [16].

Когда С. Э. Барденфлет в 1848 г. стал министром юстиции, С. Н. Дэвид вновь обратился к идее создания совета. В письме от 17.06.1848 г. он, ссылаясь на зарубежный опыт, объяснил, какие обязанности должны возлагаться на суперинтенданта тюремной службы – осуществлять общее руководство государственными пенитенциарными учреждениями – в то время это были Кристиансхавн, Мён, Оденсе и Выборг, а также надзор за муниципальными тюрьмами и учреждениями принудительного труда.

В отношении первых наиболее важной задачей было обеспечение единообразия через ежеквартальные отчеты и частые проверки на местах как в управлении, так и в обращении с заключенными. Что касается центров содержания под стражей, то Дэвид сравнил контроль, который должен осуществляться, с контролем, который государство осуществляло над организацией муниципальных школ.

22.11.1848 г. Барденфлет смог представить королю предложение о новой системе управления тюремной системой. Постановлением от 27.09.1848 г. Тюремная комиссия упразднена с 1.01.1849 г. С этой же даты планировалось назначение главного

инспектора тюремной службы, который «помимо обязанностей, ранее возлагавшихся на Тюремную комиссию, должен будет взять на себя Совету управляющих исправительными заведениями в качестве посредника между соответствующим министерством и правлениями отдельных исправительных учреждений в соответствии с инструкциями, которые будут ему сообщены». В итоге было принято решение о назначении Давида на эту должность.

В письме от 13.12.1848 г., в котором министр юстиции уведомляет о назначении Давида, ему предлагалось «представить проект инструкции, которая, таким образом, будет составлена для Вас в Вашем полном качестве, так же как я должен также просить вас высказать свое мнение о том, каким образом отдельные гражданские пенитенциарные учреждения могли бы получить местное управление, соответствующее новым условиям, которые возникли»¹.

Для экономики исправительных учреждений труд заключенных имел большое значение, но и создавал различные проблемы, которые в инструкции изложены в следующих, несколько неопределенных выражениях: «Что касается работы, выполняемой в исправительных учреждениях он (комендант) должен заботиться о том, чтобы это было как можно более выгодно возможно, а с другой стороны, в соответствии с уголовно-исполнительной системой и частной промышленностью, как можно меньше препятствовать» [6, с. 74].

Следует указать, что в данный период труд заключенных состоял в основном из подрядных работ для частных компаний, а также работы по обеспечению деятельности самих учреждений (финансовая работа) [17]. Если ко второму виду деятельности претензий не могло возникнуть, то выполнение подрядных работ означало проникновение на рынок данных услуг, что создавало конкуренцию частным подрядчикам. В 1850 г. изменено управление отдельными исправительными учреждениями. До этого они подчинялись местным коллегиям и инспекциям, которые действовали не слишком эффективно.

Постановлением от 14.07.1850 г. коллежские управления упразднены. Письмом Министерства юстиции от 3 августа того же года установлена новая структура управления исправительными учреждениями. В каждом из них был назначен директор, старший чиновник на местах, задача которого заключалась в основном в надзоре, а повседневное управление осуществлялось инспектором [18].

Примерно до начала XX в. Инспекция тюрем была весьма скромной организацией. Офисный аппарат был очень небольшим, но суперинтендант отвечал за довольно обширные командировки. В первом десятилетии XX в. количество командировок удвоилось, но оно все равно было незначительным по сравнению с экспедиционными отделениями министерства юстиции.

Парламент Дании исключил из законопроекта финансовые льготы для Карла Гуса, который был принят парламентом. Закон был ратифицирован 18 апреля 1910 г. и вступил в силу 1 октября. Постановлением № 136 от 26.05.1910 г. [19], на новую дирекцию из 1-го отделения были возложены министерские дела, касающиеся управления тюремной службой, отбывания, отпущения и смягчения наказания, а из 2-го отделения – дела о восстановлении в правах. 29 октября 1910 г. издана инструкция для начальника тюремной службы [20]. Она начиналась следующим обра-

¹ Очевидно оговорка о инструкции от 3 августа 1850 г.

зом: «Директор тюрем отвечает перед министром юстиции за управление и надзор за тюремной службой страны одновременно с выполнением обязанностей начальников департаментов. Что касается в соответствии с королевским постановлением от 25 мая экспедиции министерства юстиции к нему и в отношении дел, касающихся Тюремной службы, которые ранее рассматривались через 1-е отделение Министерства Канцелярия».

22 июня 1910 г. королевской резолюцией Торкиль Фуссинг назначен директором. В Инспекции было всего 2 сотрудника. Они были назначены на должность директора. Теперь к ним добавились 3 сотрудника из департамента министерства юстиции, включая ответственного секретаря, который исполнял обязанности начальника канцелярии. Штатная должность начальника управления была введена только в 1921 г. В результате создания управления должность главного инспектора, занимавшая неполный рабочий день, была заменена штатной должностью директора.

При создании управления предполагалось, что его деятельность будет в дальнейшем более активной, ведь это предполагалось реформой 1910 г. Вместе с тем, упоминается расширение трудовых операций, увеличилось количество дел о помиловании. Так, предполагалось, что ежегодное количество номеров журналов достигнет около 1750 и номеров писем около 3 000, но к 1919 г. оно достигло 8 504 номеров писем.

В результате реформы государственной службы 1919 г. директор был отнесен к тому же классу должностей, что и начальники отделов. В предложении к закону о стандартизации на 1920/21 гг. предусмотрена должность заместителя директора из-за его загруженности. В комментариях к законопроекту указаны причины роста нагрузки, в том числе сильное увеличение числа как заключенных, так и персонала.

Рассматривался и вопрос о возвращении некоторых дел в департамент из тех дел, которые в 1910 г. были переданы управлению. В результате было принято решение о том, что секретарь, работающий в Департаменте, будет также работать в Управлении, где он фактически выполнял функции начальника канцелярии. Таким образом, речь шла не о расширении числа руководящих должностей, а о замене неофициальной должности руководителя офиса на должность уполномоченного заместителя директора. Однако это привело лишь к созданию стандартизированной должности руководителя подразделения, что была введена с 1.01.1921. С этой же даты Управление передало часть дел департаменту, в котором только что была утверждена четвертая должность начальника отдела.

Следует упомянуть, что 30.01.1920 г. между постоянным секретарем Шредером и директором Фуссингом достигнута договоренность о том, какие дела будут переданы (о смягчении и отмене наказания, помиловании), хотя помилование заключенных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях (из государственных тюрем с 1933 г.), должны были остаться в Управлении. Кроме того, в ведение Управления должны были передаваться дела об убийствах на почве оскорбленной чести. Это было реализовано указом от 30.12.1920 г. и исполнительным приказом № 735 от того же числа.

В письме от 10.02.1921 г., направленном министру юстиции, начальник тюрьмы указал на несоответствие между королевским постановлением и исполнительным приказом. Согласно первому, дела, касающиеся отбывания, смягчения и отмены наказания, должны были передаваться в департамент, в то время как в указе, состо-

ящем только из описания порядка распределения дел между 4-мя отделениями Департамента, ничего не говорится о делах, связанных с отбыванием наказания, что, по словам Фуссинга, не являлось частью соглашения между ним и Шредером [6, s. 92].

Фуссинг предложил устранить это несоответствие путем толкования, по которому термин «содержать» в королевской резолюции включить случаи, касающиеся необходимости и сроков отбывания наказания в виде лишения свободы, а также исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы (штрафы и смертная казнь), поскольку исполнение наказаний, связанных с лишением свободы, было отнесено к компетенции Директората в соответствии с законом о его учреждении, что не могло быть изменено указом.

В соглашении между Шредером и Фуссингом также указывалось, что все дела о тюремных обществах и аналогичных учреждениях для поддержки освобожденных заключенных должны быть переданы в ведение Директората. По мнению Фуссинга, это должно было произойти уже в 1910 г. в соответствии с инструкциями, данными начальнику тюрьмы, но фактически эти вопросы остались в Управлении. С 1921/22 финансового года они перешли в ведение Управления [6, s. 92].

В 1926 г. комиссар Бирч умер. Согласно закону, об учреждении управления, оно прекратило свое существование после его ухода. Руководство трудовыми операциями перешло к начальнику управления Вайбюлю, который, однако, не получал ни жалованья Бирча, ни комиссионных [21].

Во второй половине 1920-х гг. резко возросло количество жалоб частных предпринимателей на конкуренцию со стороны пенитенциарных учреждений. В результате 9.04.1929 г. министерство юстиции назначило комиссию по изучению финансовой стороны работы в исправительных учреждениях с тем, чтобы осветить ее с общей оперативной точки зрения. Речь идет об утверждениях, что цены на продукцию заключенных приводили к «искажению конкуренции». В состав комитета входили 4 члена: главный финансовый бухгалтер Ханса Бьярне (председатель), офис-менеджер Вайбилл из дирекции, председатель Ассоциации ремесленников Копенгагена и председатель Ассоциации переплетчиков.

Когда стало известно о создании комитета, Промышленный совет также попросил о допуске своего представителя в комитет, что и было сделано. В июле 1930 г. социал-демократический депутат П. Андерсен также стал членом комитета [22].

В ходе работы комитета выявились принципиальные разногласия между представителями администрации и промышленности. Только 16.12.1931 г. комитет смог представить отчет [23]. Интересным в данном контексте является предложение комитета о создании постоянного органа по вопросам функционирования тюремной службы с участием представителей администрации, датского парламента, работодателей и трудового коллектива. В октябре 1932 г. министр юстиции назначил наблюдательный совет по тюремному труду, состоящий из 7 членов во главе с директором тюремной службы. 2 члена назначались Датским парламентом. На практике это были по 1 представителю от каждой из 2-х крупнейших партий.

Кроме того, двое назначались по рекомендации Конфедерации датских профсоюзов (ЛО), а представители работодателей назначались по рекомендации Объединенного представительства датской промышленности и ремесел (Ремесленный совет) и Промышленного совета соответственно.

В задачи Совета входило обсуждение общих вопросов по трудовой деятельности и рассмотрение жалоб. Прием новых субъектов трудовой деятельности следовало представлять на рассмотрение Совета. Его компетенция была только консультативной, но директор, если он не считал возможным следовать рекомендации большинства членов, должен был представить спорный вопрос министру. При этом никакой правовой основы деятельности не было, а сам Совет был создан административным порядком [27].

Тем не менее, данный орган (Совет) существует до сих пор, что правда в несколько измененном виде и теперь называется Наблюдательным советом по вопросам трудоустройства заключенных в исправительных учреждениях.

За расширением Тюремного совета в 1910 г. стояли планы передать в ведение государства центры содержания под стражей, которые находились в собственности и управлении муниципалитетов и графств и использовались частично для содержания подсудимых, а частично для отбывания более коротких сроков лишения свободы [6, с. 94]. В 1924 г. внесен законопроект о передаче их в государственную собственность. Он не был реализован, но в связи с ним, директор Фуссинг, по просьбе министра юстиции, подготовил доклад по этому вопросу. Фуссинг высказался за то, чтобы государство взяло все исполнение наказаний в свои руки. Это была наиболее рациональная система, которая была внедрена почти во всех европейских странах.

После принятия закона № 166 от 18 мая 1937 г. об организации полиции и пенитенциарной системы 1 апреля 1938 г. [25] все тюрьмы предварительного заключения были переданы государству. Это означало, что с этой же даты в Управлении был создан отдел тюремной службы, фактически новая должность, которую возглавлял заместитель начальника тюрьмы, позднее – начальник тюрьмы.

Список литературы:

1. Trunken - det første fængsel på Bremerholmen i København fra ca. 1620. – URL: [Trunken - det første fængsel på Bremerholmen i København fra ca. 1620 \(danmarkshistorien.dk\)](http://Trunken - det første fængsel på Bremerholmen i København fra ca. 1620 (danmarkshistorien.dk)) (дата обращения: 11.01.2024)
2. Л. Ф. Пертли. Тюремная политика Российской империи (1879-1917 годы) // Вестник уголовно-исполнительной системы. - №9/2023. – С. 29–35. – URL: [Тюремная политика Российской империи \(1879-1917 годы\) \(cyberleninka.ru\)](http://Тюремная политика Российской империи (1879-1917 годы) (cyberleninka.ru)) (дата обращения: 12.01.2024)
3. Уповоров И. В. Пенитенциарная политика России в XVIII–XX вв. Историко-правовой анализ развития : монография. СПб., 2004. С. 268.
4. Гернет М. Н. История царской тюрьмы. М., 1961. Т. 3. – С. 24.
5. Kgl. resolution af 6.12.1813.
6. Niels Petersen Justitsministeriet. Organisation og arkiv. – Udgivet af RIGSARKIVET I kommission hos G EC GAD ADMINISTRATIONS- HISTORISKE STUDIER nr. 6 1982. – S. 12. – URL: [Arkivalieronline \(sa.dk\)](http://Arkivalieronline (sa.dk)) (дата обращения: 13.01.2024)
7. Justitsmin. 1. kt. 1848 nr. Y 741.
8. Bidrag til Geheimeraad Frederik Moltkes Levnetsbeskrivelse. Af Overauditeur Ludv. J. F. Moltk // HISTORISK TIDSSKRIFT, Fjerde Række, udgivet af den danske historiske Forening, ved dens Bestyrelse. – S. 1-128. – URL: [Historisk Tidsskrift, Fjerde Række. Andet Bind \(slaegtsbibliotek.dk\)](http://Historisk Tidsskrift, Fjerde Række. Andet Bind (slaegtsbibliotek.dk)) (дата обращения: 15.01.2024).
9. Moltke's "Udkast til en forandret Organisation af de øverste Regierings-Collegier. 1840.
10. Betænkninger fra Christian VIIIs tid om styrelsen af det danske monarki, Kbh. 1969, s. 1-8.
11. Bidrag til Geheimeraad Frederik Moltkes Levnetsbeskrivelse. - Historisk Tidsskrift, Bind 4. række, 2 (1870 - 1872). – URL: [_Visning af: Bidrag til Geheimeraad Frederik Moltkes Levnetsbeskrivelse. | Historisk Tidsskrift \(дата обращения: 14.01.2024\)](http://_Visning af: Bidrag til Geheimeraad Frederik Moltkes Levnetsbeskrivelse. | Historisk Tidsskrift (дата обращения: 14.01.2024))
12. Исаев М.А. Основы конституционного права Дании / М. А. Исаев ; МГИМО(У) МИД России. – М. : Муравей, 2002. – 337 с. – ISBN 5-89737-143-1.
13. Konseilspræsidiets 1848 nr. 173, Finansministerensjournal 1848 nr. 128, Justitsmin. 2. dpt. 1848 nr. A 1586.

14. Justitsmin. 1. kt. 1848 nr. A 1954.
15. Konseilspræsiediet, forestillinger 1855 nr. 7, kgl. resolution af 28.10.1855.
16. Harald Jørgensen, C. N. David, Kbh. 1950, s. 151-80. Fængselskommissionens arkiv findes under Danske Kancelli, se Vejledende Arkivregistraturer I, Kbh. 1943, s. 99: G XIV 169, Kommissionen til at overveje, hvilken Betydning der i Danmark og Holsten bør tillægges nyere Systemer for Straffeanstalters Indretning. – URL: [Vejledende-Arkivregistraturer-I-Danske-Kancelli-og-de-dermed-beslaegtede-institutioner.pdf](#) (rigsarkivet.dk) (дата обращения: 09.01.2024)
17. Justitsmin. 1. kt. 1848 nr. A 58.
18. Justitsmin. 1. kt. 1850 nr. C 1936.
19. PREBEN DOLLERUP. Geheimekonseillet og Danske kancelli 1690—95 // Historisk Tidsskrift, Bind 12. række, 1 (1963 - 1966). – URL: [Visning af: Geheimekonseillet og Danske kancelli 1690—95 | Historisk Tidsskrift](#) (дата обращения: 29.01.2024)
20. Hvem styrer fængslerne og fangehåndteringen i Danmark? Stillingen som direktør for fængselsvæsenet/kriminalforsorgen gennem 111 år. – URL: [gjrgensen,+6k_08_Peter+Fransen_NTfK_1_2021 \(1\).pdf](#) (дата обращения: 29.01.2024)
21. Dir. f. fængselsv. 1926 nr. 314.
22. Dir. f. fængselsv. 1928 nr. 697, 1929 nr. 569.
23. Betænkning afgivet af Justitsministeriets Udvalg af 9. April 1929 angaaende Fængselsarbejdet. Maskinskrevet. (Svennevig nr. 526).
24. Dir.f.fængselsv. 1932 nr. 357. Instruks nr. 227 (MT) af 20.10.1932.
25. Betænkning om politics og arrestvæsenet fremtidie ordning pa Faerøerne. Afgivet af ved justitsministeriets skrivelse af 26. september 1955 nedsatte udvalg. – S. 26. – URL: [1956.12 Betænkning om politiets og arrestvæsenets fremtidige ordning på Færøerne.pdf](#) (lms.fo) (дата обращения: 9.02.2024).

Koshkin A. S. The development of the Danish penitentiary system of administration in the XVI-first half of the twentieth century // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2024. – T. 10 (76). № 3. – P. 84 – 94.

The article considers the process of creation and evolution of the penitentiary institutions management system in Denmark in the 16th - first half of the 20th centuries. It is established that until the first half of the XIX century in Denmark, despite the formally leading role of the Ministry of Justice, penitentiary institutions were managed by civil and military departments. An important role in this process was played by the Danish Chancellery, which in 1848 was divided into 5 departments, of which the 2nd was responsible for justice and police. The reforms of 1848 turned out to be half-hearted - the Ministry of Justice could not be fully separated from the Ministry of the Interior. The Constitution of 1855 led to a redistribution of tasks of the ministries, but from 1861 to 1884 the Ministry of Justice had a prison department with insignificant staff and functions. The Prison Commission established in 1840 proposed to create a unified prison service, and with its abolition from 1.01.1849 in 1850 the management of individual correctional institutions was changed with the abolition of collegiate administrations. Only after that a separate director subordinated to the Inspectorate of Prisons appeared in each correctional institution. In 1910, a new stage of the reform of penitentiary administration began, with a director of prisons, subordinate to the Minister of Justice, at the head of it. In reality, the prison administration with an independent director began to operate in 1921, but its powers were clarified and defined in the 1930s, including in connection with the establishment of the Prison Labour Supervisory Board. The Act of 18.05.1937 transferred all pre-trial prisons from the municipal and county governments to the state.

Keywords: Denmark, penitentiary institutions, board, office, Ministry of Justice, law, inspections.

Spisok literatury:

1. Trunken - det første fængsel på Bremerholmen i København fra ca. 1620. – URL: [Trunken - det første fængsel på Bremerholmen i København fra ca. 1620](#) (danmarkshistorien.dk) (дата obrashcheniya: 11.01.2024)
2. L. F. Pertli. Tyuremnaya politika Rossijskoj imperii (1879-1917 gody) // Vedomosti ugolovno-ispolnitel'noj sistemy. - №9/2023. – S. 29–35. – URL: [Tyuremnaya politika Rossijskoj imperii \(1879-1917 gody\)](#) (cyberleninka.ru) (дата obrashcheniya: 12.01.2024)
3. Uporov I. V. Penitenciarnaya politika Rossii v XVIII-HKH vv. Istoriko-pravovoj analiz razvitiya : monografiya. Spb., 2004. S. 268.
4. Gernet M. N. Istorija carskoj tyur'my. M., 1961. T. 3. – S. 24.
5. Kgl. resolution af 6.12.1813.
6. Niels Petersen Justitsministeriet. Organisation og arkiv. – Udgivet af RIGSARKIVET I kommission hos G EC GAD ADMINISTRATIONS HISTORISKE STUDIER nr. 6 1982. – S. 12. – URL: [Arkivalieronline](#) (sa.dk) (дата obrashcheniya: 13.01.2024)
7. Justitsmin. 1. kt. 1848 nr. Y 741.
8. Bidrag til Geheimeraad Frederik Moltkes Levnetsbeskrivelse. Af Overauditeur Ludv. J. F. Moltk // HISTORISK TIDSSKRIFT, Fjerde Række, udgivet af den danske historiske Forening, ved dens Bestyrelse. – S. 1-128. – URL: [Historisk Tidsskrift, Fjerde Række. Andet Bind](#) (slaegtsbibliotek.dk) (дата obrashcheniya: 15.01.2024).

9. Moltke's "Udkast til en forandret Organisation af de øverste Regierings-Collegier. 1840.
10. Betænkninger fra Christian VIII's tid om styrelsen af det danske monarki, Kbh. 1969, s. 1-8.
11. Bidrag til Geheimeraad Frederik Moltkes Levnetsbeskrivelse. - Historisk Tidsskrift, Bind 4. række, 2 (1870 - 1872). – URL:
Visning af: Bidrag til Geheimeraad Frederik Moltkes Levnetsbeskrivelse. | Historisk Tidsskrift (data obrashcheniya: 14.01.2024)
12. Isaev M.A. Osnovy konstitucionnogo prava Danii / M. A. Isaev ; MGIMO(U) MID Rossii. – M. : Muravej, 2002. – 337 s. – ISBN 5-89737-143-1.
13. Konseilspræsiediet 1848 nr. 173, Finansministerensjournal 1848 nr. 128, Justitsmin. 2. dpt. 1848 nr. A 1586.
14. Justitsmin. 1. kt. 1848 nr. A 1954.
15. Konseilspræsiediet, forestillinger 1855 nr. 7, kgl. resolution af 28.10.1855.
16. Harald Jørgensen, C. N. David, Kbh. 1950, s. 151-80. Fængselskommissionens arkiv findes under Danske Kancelli, se Vejledende Arkivregistraturer I, Kbh. 1943, s. 99: G XIV 169, Kommissionen til at overveje, hvilken Betydning der i Danmark og Holsten bør tillægges nyere Systemer for Straffeanstalters Indretning. – URL: [Vejledende-Arkivregistraturer-I-Danske-Kancelli-og-de-dermed-beslaegtede-institutioner.pdf](#) (rigsarkivet.dk) (data obrashcheniya: 09.01.2024)
17. Justitsmin. 1. kt. 1848 nr. A 58.
18. Justitsmin. 1. kt. 1850 nr. C 1936.
19. PREBEN DOLLERUP. Geheimkonseillet og Danske kancelli 1690—95 // Historisk Tidsskrift, Bind 12. række, 1 (1963 - 1966). – URL: Visning af: Geheimkonseillet og Danske kancelli 1690—95 | Historisk Tidsskrift (data obrashcheniya: 29.01.2024)
20. Hvem styrer fængslerne og fangehåndteringen i Danmark? Stillingen som direktør for fængselsvæsenet/kriminalforsorgen gennem 111 år. – URL: [gjrgensen,+6k_08_Peter+Fransen_NTfK_1_2021 \(1\).pdf](#) (data obrashcheniya: 29.01.2024)
21. Dir. f. fængselsv. 1926 nr. 314.
22. Dir. f. fængselsv. 1928 nr. 697, 1929 nr. 569.
23. Betænkning afgivet af Justitsministeriets Udvalg af 9. April 1929 angaaende Fængselsarbejdet. Maskinskrevet. (Svennevig nr. 526).
24. Dir.f.fængselsv. 1932 nr. 357. Instruks nr. 227 (MT) af 20.10.1932.
25. Betænkning om politiets og arrestvæsenets fremtidige ordning på Færøerne. Afgivet af ved justitsministeriets skrivelse af 26. september 1955 nedsatte udvalg. – S. 26. – URL: 1956.12 Betænkning om politiets og arrestvæsenets fremtidige ordning på Færøerne.pdf (lms.fo) (data obrashcheniya: 9.02.2024).