

УДК 347.62

ЗНАЧЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ БРАКА И СЕМЬИ ДЛЯ ГОСУДАРСТВА. АНТИЧНОСТЬ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Котова С. Г., Зоз В. А.

В данной статье проанализированы основные подходы к пониманию законодательного регулирования понятий и основных ценностей о браке и семье. Современная цивилизация в виду многочисленных морально-нравственных трансформаций существенно расширила понимание брака, практически утратив правовое понятие семьи и как следствие индивидуализировав семейные ценности исходя из личных потребностей их участников, подстраивая базовые морально-нравственные ориентиры под удовлетворение физиологических потребностей и устранив участие государственного управления в этих вопросах максимально. В статье проанализированы истоки правового регулирования данных отношений в античности, которое сравнивается с современным нормированием в семейном праве Российской Федерации. Продемонстрирована цель и ценность законодательного регулирования брачно-семейных отношений, не ущемляя при этом право на свободное развитие личности и принятие собственных судьбоносных решений. Предложено понятие брака, отвечающее традиционным семейным ценностям.

Ключевые слова: брак, семья, римское право, семейное право, родство, ценность брака для современного государства, кауза, намерения или причины заключения брака, отличительные черты современной семьи.

В реалиях нашего времени многие развитые страны констатируют так называемый «кризис брака». Россия, не взирая на активное стремление поддерживать традиционные семейные ценности (которые чаще всего социумом понимаются крайне односторонне, только как разнородное мероприятие), к сожалению, не является исключением. В среднем по России по статистике, на 10 браков приходится 7 разводов. В 2023 г. только за январь–октябрь в России зарегистрировали 800,4 тысячи браков и 566,8 тысячи разводов [10].

Для начала необходимо напомнить, что любой брак является семьей, но, очевидно, что далеко не в каждой семье имеются муж и жена, некоторые семьи состоят из одного из родителей в силу ряда причин (развод, смерть или изначальное отсутствие отца как социальной, а не только биологической функции), так как в законодательстве и доктрине часто эти понятия смешиваются. Интересно, что в отношении семьи возможны случаи, когда в составе одной общности сожительства одни члены считают такое объединение семьей, например, бабушка, воспитывающая внука, а взрослый внук уверенно транслирует позицию себя как одинокого человека, досматривающего бабушку. В результате пилотных опросов аудитории студентов примерно половина из них считает, что при собственном замужестве они создадут собственную семью, другая же половина считает, что их родители останутся членами их семей. При этом, родителей своих супругов членами своей семьи готовы считать значительно меньшее количество студентов. То есть даже ориентированная на правовые знания профессиональная аудитория не понимает юридических критериев, разграничивающих сожительство, родство и семья. С браком ситуация с одной стороны проще, так как существует целый ряд норм, реципированных еще из римского права в отношении условий и препятствий вступления в него, а также наличия его государственной регистрации. Однако, в процессе заимствования правового ре-

гулирования, существовавшего в период античности мы утратили одно важное составляющее каждой юридической конструкции, которая придавала смысл, и как следствие законность ее существования в праве. И правовое регулирование брака не является исключением. Мы даже не имеем однозначного его перевода. Так, важнейшей юридической величиной, определяющей сущностное значение любого регулируемого правом явления, римляне называли *causa*. Кауза представляла собой и цель, и намерения, и причину вступления в какие-либо юридически значимые отношения. У платных договоров была одна причина, у дарения другая, у завещания третья, а для законности брака, как особого юридического союза, не являвшегося ни сделкой, ни договором, требовалась четвертая. Так вот целью или причиной вступления в античный традиционный брак являлось создание семьи, и что это значит, римляне тоже конкретизировали. Так как семью можно было создать и иным путем уже в Древнем Риме активно использовался, например, институт усыновления (касался он исключительно мальчиков, отсюда такое название, по нашему мнению, сохранение данного понятия свидетельствует о рудиментной норме для удочерения, так как не соответствует сути явления).

Древнеримский юрист Модестин (III в. н. э.) определил брак как «союз мужчины и женщины, единство всей жизни, человеческого и божественного права» [9, D. 23.2.1.]. Эта классическая дефиниция брака не предполагает запрет разводов, как ее трактуют многие исследователи современности, так как даже при распространении христианской религии, негативно относящейся к данной возможности, римское право никогда не запрещало свободный выход из брака, так как насилие над волеизъявлением лиц на любом этапе правоотношений нивелировало юридическое значение данных действий. Интересно, что уже юристы Древнего Рима признавали как физическое, так и моральное насилие, не ставя приоритетов ни по отношению ни к одной из форм такого воздействия на свободного человека. Модестин подчеркивал данным определением, что созданная семья предполагает намерение (каузу) объединить всю свою жизнь как в области правового регулирования, так в области единых морально-нравственных ориентиров, таких как религия. Интересно, что это единение не касалось права собственности женщины. Так, согласно архаичному источнику Законам XII таблиц: «...определено, что *res mancipi* (особо значимое имущество), принадлежащие женщине, находившейся под опекою агнатов, не подлежали давности, за исключением лишь того случая, когда сама женщина передавала эти вещи с согласия опекуна» [8, Т. 5]. Таким образом, имущество женщины даже в браке, под рукой (*cum manu mariti*) оставалось в ее принадлежности, то есть праве собственности только, если она сама не изъявляла желания с согласия опекуна, его кому-либо передать. При этом даже дарения между супругами в римском праве было запрещено: «В силу обычая у нас принято, что дарения между мужем и женой не имеют силы. Принято же это для того, чтобы в силу взаимной любви (супруги) не отнимали путем дарений (имущества) друг от друга, не соблюдая меры и (действуя) с легкомысленной расточительностью в отношении себя» [9, D. 23.2.1.].

В этой же норме мы находим термин агнатического родства, значение которого говорит о том, что все члены одной семьи, которые подчинялись власти своего главы семейства, условно называемым отцом, так как в состав семьи архаичной древнеримской семьи был очень обширен, в нее могли входить и не кровные родственники (клиенты) и жены сыновей, и престарелые родители, бабушки, дедушки и про-

чие лица, которых приняли в эту общность не на время, а на постоянной основе. Так вот, все они были тоже родственниками, но не по крови, а в соответствии с наличием семейных уз, при подчинении одному *pater familias*. Кровное родство (когнатическое) тоже существовало, но ему не отдавалось предпочтение, так как, само по себе наличие биологического родства не представляет гарантии близких отношений, в отличие от отношений членов одной семьи. Девочки, выходя замуж переходили под власть главы другой семьи, им мог стать как сам муж, так и другой мужчина, которому подчинялся ее муж. Мы же рецепировали только кровное родство, отчего муж и жена в соответствии с нашим нормированием не являются родственниками. И так же, как и в Древнем Риме наличие кровного родства между мужчиной и женщиной, во избежание incestных браков, являлось непреодолимым препятствием для его заключения. В связи с чем возникает ряд коллизий, так как в римском законодательстве эти два вида родства раскрываются исключительно в праве лиц и уже не конкретизируются при другом нормировании. В нашем случае, если мы употребляем специальное нормирование в отношении родственников, нам в каждом таком случае необходимо добавлять «и супругов», однако, законодатель не всегда уделяет этому должное внимание. Например, в ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: «Под обстоятельствами, вынуждающими зарегистрированного кандидата снять свою кандидатуру, а избирательное объединение отозвать выдвинутого им зарегистрированного кандидата, понимаются ограничение зарегистрированного кандидата судом в дееспособности, тяжелая болезнь, стойкое расстройство здоровья зарегистрированного кандидата, его близких родственников» [2]. То есть супруги из круга заинтересованных лиц в данных правоотношениях таким образом выпадают.

Сравнивать юридические понятия института патриархальной римской семьи с современным подобным понятием не представляется возможным. Мы и супругов не можем обязать жить исключительно совместно, вести общее хозяйство и в обязательном порядке стремиться к рождению детей.

Ошибка современной юридической техники, попытаться определять семью через брак или перечень ее участников [1, ст.ст. 1, 2]. Надо отдавать себе отчет, что членство в одной и той же семье подвижно: кто-то естественным образом когда-то умирает, кто-то рождается, кто-то выходит замуж/женится с понимаем создания собственной семьи при сохранении теплых родственных отношений с родителями. Самоидентификация в отношении членства семьи стала ключевой позицией, сложившейся в обществе. И, надо полагать, что подобное явление не изменится в ближайшем будущем. Право в данном случае должно выработать хоть какие-то критерии, отличающие сожителей квартирантов, например, от семьи. На наш взгляд, возвращаясь к каузе или причине жить в семье является именно добровольное намерение разделить единство всей жизни с членами данной группы людей на бессрочной основе. А намерение как субъективная сторона любого деяния является уже вполне юридическим признаком. Вместе с тем, это не означает, что данное намерение не может поменяться. Возможно, кто-то решит уйти из данной семьи. Это, естественно, негативное явление если мы говорим не о взрослых детях, но это частые факты, которое право не может запретить, так как теряется свобода волеизъявления человека, но закон предусматривает определенное регулирование таких ситуаций (если

взрослый трудоспособный член семьи оставляет каких-либо иждивенцев в силу возраста или состояния здоровья, к нему применяются требования об алиментных обязательствах).

Интересно в рамках исследования античного понимания брака и семьи и высказывания греческих философов. Так, в соответствии с мышлением Платона, дело мужчины – «осмысление и построение мира, а посему к браку и воспитанию детей мужчины особо не имеют стремлений» [4, с. 350]. Именно право, обычаи и морально-нравственное общественное регулирование должно ориентировать мужчин на институт брака и создание своей семьи. Так как именно мужская поддержка дает женщинам возможность преодолевать периоды временной нетрудоспособности в связи с рождением и воспитанием маленьких детей. В связи с чем Платон стоял на позиции жесткого контроля государством брачно-семейных отношений, не отрицая свободу выбора супруга по предпочтению внешнего вида.

Аристотель описывал ценность государства через естественную потребность людей в общении, и первичной группой такого общения считал семью, с которой начинаются морально-нравственные ориентиры в государстве. И кризис семьи неизбежно знаменует распад государства [5].

В контексте данного исследования вспоминается нашумевший психолого-социологический эксперимент ученого-этолога Джона Кэлхуна «Вселенная 25». В котором подопытными выступали четыре здоровые крысы (две самки и два самца), им создали самые комфортные условия жизни, с постоянным поступлением пропитания и отсутствием внешних врагов, что давало сначала высокий всплеск рождаемости, а в последствии делало самцов ленивыми и безразличными к самкам. И каждый раз, когда популяция становилась внушительной начинали появляться самцы, которых сам Кэлхун назвал «красивыми», которые целыми днями напролет лишь ухаживали за собой, чистили свою шерстку, ели и спали, не обращая никакого внимания на окружающих. Эти самцы игнорировали самок, но интересовались друг другом [11]. Самки же становились агрессивными и часто загрызали свое потомство. Так, пышный расцвет их цивилизации достаточно быстро знаменовал ее полное исчезновение. Эксперимент назван так по количеству раз его повторений, и результат всегда вел к вымиранию абсолютно всех особей в условиях «мышинного рая», когда было всего достаточно, утрачивался интерес к семейным ценностям. В стадии переключения инстинктов самцов и самок, их пытались снова отобрать по две особи разного пола и запустить в новую модель их идеального мира, но такие крысы уже отказывались размножаться. Конечно, хочется верить, что это всего лишь животные, что люди руководствуются не только инстинктами в подобных отношениях. Даже если это всего лишь вероятность, она должна настораживать. Юристов в первую очередь, потому что если переложить учение Аристотеля на поведение крыс в вышеуказанном эксперименте, то он очевидно оказался прав. Прочные гетерогенные браки, созданные на их основе семьи, воспитывающие и защищающие своих детей, которые учат их справляться с сильнейшим экономическим давлением и конкуренцией, дающие им возможность качественно овладеть каким-либо ремеслом, без обязанности зарабатывать до этого. Все это определяет будущее нашей страны и гармоничное последовательное развитие государства, обеспеченное здоровым не только физически, но и психологически молодым поколением.

Несмотря на то, что существует ряд социологов и правоведов, предлагающих ле-

гализовать союзы среди лиц одного пола в нашей стране, учитывая тот факт, что «в других странах давно существуют и однополые браки. Подобные пары могут узаконить свои отношения в Швеции, Франции. Если такие браки фактически существуют (незарегистрированные, и в России в том числе), то целесообразнее их признавать, нежели игнорировать» [6, с. 125]. Считаем, что подобное узаконивание негативно скажется на демографической политике и разложит государство изнутри. При этом отрицать подобные физические отношения также не имеет смысла, история показала, что любое явление становится сильнее, когда ужесточают меры юридической ответственности за него. Юристам необходимо понимать, что легализовать в данном случае равно популяризировать, что было бы стратегически не верным решением для развития государства.

Задача юристов на сегодняшний день в России создать такое законодательное регулирование, которое бы давало простое и не ограничивающее в правах выбора определение брака. Мы предлагаем определять брак как союз между мужчиной и женщиной, зарегистрированный в установленном законом порядке с целью единения их жизни. Фактически такое определение брака отделяет на содержательном уровне любое сожительство без цели единения жизни (что позволит идентифицировать фиктивные браки, на сегодняшний день такой юридической возможности не существует), оставляет возможность проживать отдельно, устанавливая раздельный режим имущества, если так складываются обстоятельства, кроме прочего не дает возможности легализовать в нашей стране однополый союз, никому ничего прямо не запрещая и не преследуя юридически за уже случившиеся подобные отношения. Кроме прочего еще античное определение брака как союза, а не как договора или сделки указывало на исключительность правового подхода к данному явлению, что не позволит распространять аналогию права из данных категорий при возникновении пробелов законодательного регулирования отношений в браке.

Список литературы:

1. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 10.06.2024).
2. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2022 № 67-ФЗ // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/ (дата обращения: 10.06.2024).
3. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430906/ (дата обращения: 10.06.2024).
4. Платон. Филеб. Государство. Тимей. М.: Мысль, 1999. С. 350.
5. Аристотель. Сочинения. Т. 3. URL: <http://grachev62.narod.ru/aristotel/arpol3.html> (дата обращения: 11.06.2024).
6. Макарова И.А. Понятие «брак» в контексте научных теорий // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 17 (346). Челябинск, 2014. С. 125.
7. Сорокин П. Кризис современной семьи (социологический очерк). URL: <http://soul.dn.ua/material/599> (дата обращения: 10.06.2024).
8. Законы XII таблиц. URL: <https://ancientrome.ru/ius/i.htm?a=1446588975> (дата обращения: 15.06.2024).
9. Дигесты Юстиниана. URL: <https://rimpravo.ru/24-kniga-digest-iustiniana#gsc.tab=0> (дата обращения: 17.06.2024).
10. Статистика зарегистрированных браков и разводов: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31604> (дата обращения: 17.06.2024).
11. Хужина Я. Утопия для мышей: 53 года эксперименту «Вселенная-25» // «Научная Россия». URL: <https://scientificrussia.ru/> (дата обращения: 15.06.2024).

Kotova S.G., Zoz V.A. The importance of legislative regulation of the basic concepts of marriage

and family for the state. Antiquity and modernity // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2024. – Т. 10 (76). № 3. – P. 78 – 83.

This article analyzes the main approaches to understanding the legislative regulation of concepts and basic values about marriage and family. Modern civilization, due to numerous moral transformations, has significantly expanded the understanding of marriage, practically losing the rightful concept of family and, as a result, individualizing family values based on the personal needs of their participants, adjusting basic moral guidelines to satisfy physiological needs and eliminating the participation of public administration in these issues maximum. The article analyzes the origins of the legal regulation of these relations in antiquity, which is compared with modern regulation in family law of the Russian Federation. The purpose and value of legislative regulation of marriage and family relations is demonstrated, without infringing on the right to free personal development and making one's own fateful decisions. The concept of marriage is proposed, which corresponds to traditional family values.

Key words: marriage, family, Roman law, family law, kinship, the value of marriage for a modern state, causa, intentions or reasons for marriage, distinctive features of a modern family.

Spisok literatury:

1. Semejnyj kodeks Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 29.12.1995 № 223-FZ // Konsul'tantPlyus: sajt. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (data obrashcheniya: 10.06.2024).
2. Ob osnovnyh garantiyah izbiratel'nyh prav i prava na uchastie v referendume grazhdan Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 12.06.2022 № 67-FZ // Konsul'tantPlyus: sajt. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/ (data obrashcheniya: 10.06.2024).
3. Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoj politiki po sohraneniyu i ukrepleniyu tradicionnyh rossijskih duhovno-nravstvennyh cennostej: Ukaz Prezidenta RF ot 09.11.2022 № 809 // Konsul'tantPlyus: sajt. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430906/ (data obrashcheniya: 10.06.2024).
4. Platon. Fileb. Gosudarstvo. Timej. M. : Mysl', 1999. S. 350.
5. Aristotel'. Sochineniya. T. 3. URL: <http://grachev62.narod.ru/aristotel/arpol3.html> (data obrashcheniya: 11.06.2024).
6. Makarova I.A. Ponyatie «brak» v kontekste nauchnyh teorij // Vestnik CHelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. № 17 (346). CHelyabinsk, 2014. S.125.
7. Sorokin P. Krizis sovremennoj sem'i (sociologicheskij ocherk). URL: <http://soul.dn.ua/material/599> (data obrashcheniya: 10.06.2024).
8. Zakony III tablic. URL: <https://ancientrome.ru/ius/i.htm?a=1446588975> (data obrashcheniya: 15.06.2024).
9. Digesty YUstiniana. URL: <https://rimpravo.ru/24-kniga-digest-iustiniana#gsc.tab=0> (data obrashcheniya: 17.06.2024).
10. Statistika zaregistrovannyh brakov i razvodov: Oficial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31604> (data obrashcheniya: 17.06.2024).
11. Huzhina YA. Utopiya dlya myshej: 53 goda eksperimentu «Vseleennaya-25» // «Nauchnaya Rossiya». URL: <https://scientificrussia.ru/> (data obrashcheniya: 15.06.2024).