

УДК 343.341.1

**ИСПРАВИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ КАК НАИБОЛЕЕ ПЕРСПЕКТИВНОЕ
НАПРАВЛЕНИЕ В ОБЛАСТИ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ
БЕЗ ОБРЕМЕНЕНИЯ ОСУЖДЕННОГО ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМИ
ОБЯЗАННОСТЯМИ**

Пикин И. В.

Владимирский юридический институт ФСИН России

Исследование посвящено анализу такого вида уголовного наказания как исправительные работы, а также вопросам реализации уголовной политики государства в области применения уголовных наказаний, не связанных с обременением осужденных дополнительными обязательствами. В работе автором анализируется современное состояние законодательства и правоприменительная практика в области применения наказания в виде обязательных работ. Автором уделено внимание историческому аспекту вопросов, связанных с данным видом наказания, доктринальные подходы к рассматриваемому институту исправительных работ, обозначены ключевые моменты, определяющие их содержание в действующей системе наказаний. В процессе рассмотрения вопросов применения и исполнения данного вида наказания автором анализируются положения ППВС, мнения авторов, а также судебно-следственной практика по отдельным вопросам применения данного вида наказания.

Ключевые слова: уголовная политика, уголовное наказание, исправительные работы.

Современная уголовная политика развивается в контексте ослабления мер репрессии в отношении лиц, совершивших общеуголовные преступления. Это прослеживается на примерах общей либерализации уголовного законодательства, ежегодного уменьшения количества осуждаемых к лишению свободы, возрастанию осуждаемых к иным видам уголовного наказания [20]. При этом наказания, сочетающие в себе реализацию функции обязательного привлечения осужденных к труду в качестве ключевой обязанности (имущественные наказания), обладают на сегодняшний день особо значимой ролью. При помощи минимального набора индивидуально определенных картельных элементов, в первую очередь – материального характера, такие наказания способны достичь стоящих перед ними целей и при этом не допустить десоциализации человека, совершившего преступление, не погружая его в негативную криминогенную среду преступников.

Одним из видов таких имущественных наказаний являются исправительные работы, предусмотренные ст. 50 УК РФ). Особенностью реализации данного вида наказания является то, что осужденный не отстраняется от своей официальной трудовой деятельности, а лишь претерпевает определенные судом финансовые лишения. Более того, тем осужденным, которые к моменту назначения исправительных работ, не имели основного места работы, такое место определяется органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями (далее – УИИ) в районе места жительства осужденного. Все это говорит об универсальном сочетании в рамках исправительных работ карательной и экономической функций, заставляя осужденного испытывать определенные лишения и ограничения, а государству – получать дополнительный доход в бюджет.

Правоприменительный опыт последних лет свидетельствует о востребованности данного вида наказания: количество осуждаемых к исправительным работам за предшествующие 4 года находится в границах 48 тыс. чел. в год, а их доля в общем

объеме ежегодно осуждаемых варьируется в районе 8,5 %. Вместе с тем, несмотря на многолетний правоприменительный опыт исправительных работ, накопление солидной судебной практики, аккумулированной в разъяснениях Пленума ВС РФ [11], исправительные работы, как и любой правовой инструмент, не лишены определенных недостатков и противоречий законодательного и организационного характера. Это препятствует единообразному восприятию сущности, содержания и процедуры реализации данного вида наказания, лежит в основе судебных ошибок.

Любой институт наказания уголовного права России отличается своей уникальностью, самобытностью, сущностными характеристиками и особенностями применения и реализации. Исправительные работы не являются исключением. В рамках данной работы представляется необходимым проанализировать законодательный и доктринальный подходы к понятию и сущности данного вида наказания.

Исторический генезис реализации принудительного труда свидетельствует о том, что он применялся в отношении осужденных издревле и весьма успешно выполнял карательную функцию. Вместе с тем, такого как сегодня деления видов наказания в зависимости от особенностей осуществления трудовой деятельности осужденных, долгое время не существовало в принципе. В XIX в. все подобного рода работы осужденных именовались «общественными работами» [15]. А институт исправительных работ появился лишь в советское время, выступал как альтернатива лишению свободы и именовался в разные годы принудительными, обязательными или исправительно-трудовыми работами [9]. А в таком виде, в котором он известен нам сейчас, он появился лишь с 1958 г. и закрепился в уголовном законодательстве в связи с принятием УК РСФСР 1960 г. [10].

Принятие УК РФ в 1996 г. ознаменовало некоторый иной подход к реализации уголовной политики в связи, с чем в основу был заложен плюрализм в области закрепления исчерпывающего перечня уголовных наказаний, куда логичным образом вошли и исправительные работы. Их непосредственное содержание раскрывается в ст. 50 УК РФ, которая, с момента ее включения в УК РФ периодически подвергалась определенным изменениям. Обращение к ч. 1 ст. 50 УК РФ позволяет определить современную правовую природу исправительных работ. В общих чертах данный вид наказания толкуется учеными как «осуществление трудовой деятельности на постоянной основе с полным трудоустройством и, соответственно, оплатой работы, из которой производятся отчисления в доход государства» [5]. Также исправительные работы определяют, как «основной вид наказания, предполагающий деление осужденных на лиц, имеющих основное место работы и не имеющих его на указанный в приговоре суда срок с удержанием в доход государства части заработной платы» [22]», как «современный вид срочного имущественного наказания, сочетающий в себе использование достаточного карательного потенциала в отношении осужденного и весьма положительный экономический эффект назначение которых обеспечивает снижение общего числа осуждаемых к наказанию в виде лишения свободы и служит реализации гражданами, совершившими наименее опасные преступления, возможности исправиться без изоляции от общества» [4].

Опираясь на положения УК РФ и доктринальные подходы к рассматриваемому институту исправительных работ обозначим главные моменты, определяющие их сущность на современном этапе. Как подчеркивают исследователи, «карательное воздействие на осужденного предполагает принудительное заключение трудового

договора, помимо воли осужденного, с тем предприятием, на которое ему будет указано. При этом осужденный может быть привлечен к любой работе как квалифицированной, так и к неквалифицированной» [8].

Что касается главного элемента кары рассматриваемого наказания, т.е. удержания определенного процента от официального заработка, то такое удержание устанавливается индивидуально для каждого осужденного в приговоре суда, но в пределах от 5 до 20 %. Как указывает И. А. Подройкина, исправительные работы влекут «весьма незначительные финансовые потери, сохраняя большую часть заработка» [16]. Исследователь права, поскольку встречается много случаев, когда суды назначают минимальный процент ежемесячной выплаты осужденным в виде 5 % [19]. При этом отсутствие в приговоре суда указания сколько именно процентов удерживается с осужденного в доход государства является нарушением требований судопроизводства в этой области и такие приговоры подлежат отмене [17]. Удержание средств происходит автоматически из зарплаты осужденного за каждый отработанный месяц независимо от наличия к нему претензии по исполнительным документам. При производстве удержаний учитывается денежная и натуральная часть заработной платы осужденного. Однако, что денежные средства не могут быть удержаны из пособий, получаемых осужденным в порядке социального страхования и социального обеспечения, из выплат единовременного характера, за исключением пособий по безработице и ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Однако, в законодательстве остается не разрешенным вопрос о порядке возврата или зачета излишне удержанных сумм из заработной платы [26].

В п. 16 постановление Пленума ВСуда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указывается, что «при назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ. Проценты удержаний не складываются» [12]. Это означает весьма гуманистический подход, согласно которому осужденный застрахован от чрезмерно высокого процента удержания денежных средств, которое не коррелирует с количеством совершенных им преступлений по совокупности. Соответственно, осужденный к исправительным работам одновременно наделен двумя правовыми статусами – в качестве работника, выполняющего определенную трудовую функцию (связан с работодателем трудовым договором) и в качестве осужденного (связан с государством в рамках уголовно-исполнительных отношений по поводу отбывания наказания на основании обвинительного приговора суда). И, как усматривает О. Н. Уваров, «указанные отношения существуют самостоятельно и никоим образом не взаимосвязаны» [23]. Однако, не соглашаясь с указанным автором, считаем, что эти статусы осужденного неразрывно связаны друг с другом, поскольку именно трудовые отношения переплетаются с отношениями по исполнению приговора и определяют саму сущность исправительных работ в аспекте карательного потенциала.

Возможность замены исправительных работ более строгим видом наказания. Так, в случае злостного уклонения от отбывания исправительных работ, мера уголовной ответственности может быть ужесточена. Так, суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один

день принудительных работ или один день лишения свободы за 3 дня исправительных работ. Важное замечание относительно данного правила сделал ВС РФ, указав в п. 5.9 постановления Пленума ВС РФ от 20.12.2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» следующее: «Эти положения применяются судом независимо от того, предусмотрено ли наказание в виде принудительных работ или лишения свободы санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой было назначено наказание» [13].

Согласно ч. 3 ст. 46 УИК РФ злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признается осужденный, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за любое из указанных в ч. 1 ст. 46 УИК РФ нарушений, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно. К таким нарушениям согласно ч. 1 ст. 46 УИК РФ относит: «а) неявка на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции; б) неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин; г) прогул или появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения». В качестве уважительной причины не явки в УИИ или на место работы суды признают помимо болезни, например, содержание лица в специальном приемнике-распределителе УМВД России, ввиду чего не считается, что он уклонялся от отбывания исправительных работ [2].

Подчеркнем, что ученые рассматривают институт уклонения от отбывания наказания в несколько ином свете: «в форме уголовно-противоправного непроступного бездействия как составляющие части существующего, но не признанного законодателем уголовно-правового феномена под названием “уголовный проступок” представляют собой самостоятельные юридические факты, которые при соблюдении определенных уголовным и уголовно-исполнительным законодательством оснований влекут наступление негативных последствий, ухудшающих правовое положение лица, их совершившего» [7]. Считаем, что это несколько новаторский подход, который требует дальнейшего научного обоснования и исследования и объективно имеет право на самостоятельное существование.

Возможность признания наказания в виде исправительных работ условным в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 73 УК РФ вне зависимости от срока их назначения и категории осужденных лиц. Это обстоятельство свидетельствует о том, что данный вид наказания является одним из немногих, наравне с лишением свободы, который может отбываться осужденным условно. Анализ правоприменительной практики приводит к выводу, что условно данный вид наказания назначается достаточно редко [21]. Вместе с тем, уголовное законодательство не определяет каких-либо различий в исполнении условного осуждения к исправительным работам и, например, лишения свободы. Также, судя по сопоставлению перечня запретов, ограничений и обязанностей, возлагаемых на условно осужденных и осужденных к исправительным работам, очевидно, что степень карательного воздействия в рамках последних гораздо меньше, в связи с чем мы приходим к выводу о том, что исполнение исправительных работ условно обладает большим карательным воздействием и обременением, чем исполнение их реально.

В качестве положительных характеристик исправительных работ необходимым отметить, что осужденный продолжает проживать дома, ему не устанавливается

обязанность отмечаться в УИИ, его не ограничивают в возможностях выезда за территорию муниципального образования в свободное от основной работы время, нет предписаний к надлежащему поведению в обществе. Но, тем не менее, на весь период отбывания данного наказания и год после за ним сохраняется судимость, которая по общему правилу служит существенным препятствием к осуществлению полноценной жизнедеятельности [14]. (например, выезд за границу).

Посредством осуждения к исправительным работам ранее не работающий человек должен быть трудоустроен, получать стабильную заработную плату, что несомненно положительным образом должно сказываться на его деятельности. Это объясняется в первую очередь тем, что в рамках реализации исправительных работ отсутствует негативное влияние других осужденных, как это может быть, например, при отбывании принудительных работ или лишения свободы, происходит «гораздо меньшая степень социальной стигматизации осужденного, чем при лишении свободы» [24], а «сохранение законодателем социальной среды, в которой осуществляется трудовая деятельность осужденного, оказывает положительное воздействие на личность преступника» [1] и это считаем несомненным достоинством института исправительных работ. При отбывании исправительных работ воздействие на осужденного происходит не только через администрацию контролирующего органа, но и через трудовой коллектив [25], положительно сказываясь на поведении осужденного, обязуя его соблюдать правила внутреннего распорядка, дисциплинируя и прививая трудовые навыки [3]. Все это, безусловно, коррелирует с принципами гуманизма, которых наша страна придерживается вот уже долгие годы в сфере реализации уголовной и уголовно-исполнительной политики. Таким образом, с уверенностью можно сказать, что исправительные работы – это тот вид наказания, который полностью обращен к осужденному.

Исправительные работы могут служить тем видом наказания, которое может использоваться судами при замене оставшейся неотбытой части наказания менее строгим. Однако, правоприменительный опыт показывает, что это не всегда находит должное осознание лицом, освобождаемым от более строгого наказания, такого, как лишение свободы. Например, Б. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Согласно приговору Соломбальского районного суда г. Архангельска Б. «совершил преступление спустя 3 дня после прибытия в г. Архангельск ввиду освобождения из мест лишения свободы на основании постановления Борского городского суда Нижегородской области, заменившего оставшийся не отбытый срок наказания исправительными работами, что свидетельствует о том, что подсудимый на протяжении длительного времени должных выводов для себя не делает, на путь исправления не встает и исправительное воздействие предыдущего наказания не является для него достаточным» [18].

Также, руководствуясь подходом Е. В. Кашкиной необходимо выделить следующие специальные принципы, на которых базируется институт исправительных работ: принцип воспитания в трудовом коллективе; принцип стимулирования; принцип социального взаимодействия; принцип контроля и автономности [6].

Подводя итог, отметим, что возникновение института исправительных работ, как вида уголовного наказания, произошло в период существования советского уголовного права, и в этот период данный вид наказания имел в большей степени идейный и экономический характер. С принятием УК РФ, сохранил данный вид наказания,

исходя из накопленного опыта применения, а также из ряда экономических и правоприменительных оснований, в связи с чем, исправительные работы, как вид наказания применяются и в наши дни исключительно в качестве основного вида наказания. Уголовно-правовой анализ ст. 50 УК РФ продемонстрировал, что исправительные работы являются самым мягким по степени карательного воздействия видом уголовного наказания среди всех наказания, связанных с имущественным воздействием на осужденного. В свете реформирования уголовно исполнительской системы законодатель все больше уделяет внимание именно наказаниям, не связанным и изоляцией осужденного от общества, и исправительным работам уделяется существенное внимание в системе организации принудительного труда осужденных, как наказанию, выступающему наиболее гуманным и простым в исполнении без обременения осужденного дополнительными обязанностями.

Список литературы:

1. Авдеева Е. В. Научные и практико-ориентированные подходы к реализации уголовного наказания в виде исправительных работ // Адвокатская практика. 2020. № 5. С. 20.
2. Апелляционное постановление Ярославского областного суда № 22-1326/2023 от 27 июня 2023 г. по делу № 4/17-39/2023 // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. – URL: [//sudact.ru/regular/doc/dUZ6sYQwAxYR](https://sudact.ru/regular/doc/dUZ6sYQwAxYR).
3. Воробьев С. М., Корнеев С. А. Институт возмещения ущерба или иного заглаживания вреда: теоретико-правовые и практические аспекты // Человек: преступление и наказание. 2022. Т. 30 (1-4). № 2. С. 146-153.
4. Горшкова Н.А. Состав осужденных к исправительным работам: социально-демографические показатели // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2022. № 3. С. 68.
5. Звон А. В. Кара уголовного наказания в виде исправительных работ: краткий анализ содержательности стороны // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2020. № 1(38). С. 16.
6. Кашкина Е. В. К вопросу о возможности выделения специальных принципов института исправительных работ // Вестник Сургутского государственного университета. 2023. № 2(40). С. 99-104.
7. Коробейников Д. В. Уклонение от исполнения наказания и отбывания назначенного наказания в форме уголовно-противоправного неправомерного бездействия как разновидности уголовного проступка: понятие, признаки, правовые последствия // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 1.
8. Курочкина В. Р. Проблемы исполнения наказания в виде исправительных работ // Будущее науки-2020 : сборник научных статей 8-й Международной молодежной научной конференции: в 5 томах, 21-22 апреля 2020 г. Том 2. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2020. С. 316.
9. Майстренко Г. А. Уголовное наказание в виде исправительных работ: историко-правовой анализ // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12, № 8-1. С. 313.
10. Мамонтова А.А. История становления и развития уголовного наказания в виде исправительных работ // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. 2020. № 1(3).
11. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 : в ред. от 18 декабря 2018 г. № 43] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2; Российская газета. 2018. 26 декабря.
12. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : [постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2015 г. № 58 : в ред. от 18.12.2018 г. № 43] // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2.
13. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора : [постановление Пленума ВС РФ от 20.12.2011 г. № 21 : в ред. от 18.12.2018 г. № 43] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019.
14. Одинцова Л. Н. О понятии и значении института судимости в современном российском законодательстве // Вестник Кузбасского института. 2018. № 3(36). С. 62-77.
15. Одинцова М. А. История зарождения и становления наказания в виде исправительных работ // Профессиональное юридическое образование и наука. 2022. № 3(7). С. 82.
16. Подройкина И. А. Теоретические основы построения системы наказаний в уголовном законодательстве России : дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2017. С. 194.
17. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 15 июня 2011 г. № 116-П11 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 2.
18. Приговор Соломбальского районного суда г. Архангельска № 1-235/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 1-235/2020 // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. – URL: [//sudact.ru/regular/doc/xHfY2UXLqgWc/](https://sudact.ru/regular/doc/xHfY2UXLqgWc/) (дата обращения: 16.12.2023).
19. Приговор Шелеховского городского суда № 1-143/2023 от 22 мая 2023 г. по делу № 1-143/2023 // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. – URL: [//sudact.ru/regular/doc/667vIZY2EzHO/](https://sudact.ru/regular/doc/667vIZY2EzHO/)
20. Развитие уголовно-исполнительной системы (2017-2025 годы) : [распоряжение Правительства РФ от 23.12.2016 г. № 2808-р] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 2 (Часть II), ст. 413; О Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 года : [распоряжение Правительства Рос. Федерации от 29.04.2021 г. № 1138-р : в ред. от 27.05.2023 г. № 1374-р] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 20, ст. 3397; 2023. № 22, ст. 3996.
21. Тагиров Ш. М. Ответственность за уклонение от отбывания исправительных работ // Аллея науки.

2020. Т. 1, № 9(48). С. 400.

22. Тарькин В. К., Енина А. С. Общая характеристика наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества // Молодежь и наука: шаг к успеху. 2019. С. 337;

23. Уваров О. Н. О трудовых отношениях при отбывании наказания в виде исправительных работ // Уголовная юстиция. 2019. № 13. С. 115.

24. Устинов А. А. Наказания в виде обязательных работ и исправительных работ: проблемы правовой регламентации // IV международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление»: Материалы международных научно-практических конференций и круглых столов, к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России, в 10 т., 20-22 ноября 2019 г. Том 3. Рязань: Академия ФСИН России, 2019. С. 340.

25. Чулунов Е. А. Уголовное наказание в виде исправительных работ в зарубежных странах // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2023. № 3. С. 15.

26. Шонин И. Г. Соблюдение законодательства при исполнении наказания в виде исправительных работ // Законность. 2021. № 7. С. 17-20.

Ivan V. Pikin. Correctional work as the most promising direction in the field of implementation of criminal policy without burdening the convicted person with additional responsibilities // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science. – 2024. – Т. 10 (76). № 3. – P. 463–470.

The study is devoted to the analysis of this type of criminal punishment as correctional labor, as well as issues of implementation of the state's criminal policy in the field of application of criminal penalties not related to burdening convicts with additional obligations. In the work, the author analyzes the current state of legislation and law enforcement practice in the field of applying punishment in the form of compulsory labor. The author paid attention to the historical aspect of issues related to this type of punishment, doctrinal approaches to the institution of correctional labor under consideration, and identified the key points that determine their content in the current punishment system. In the process of considering the issues of application and execution of this type of punishment, the author analyzes the provisions of the PPVS, the opinions of the authors, as well as judicial and investigative practice on certain issues of the application of this type of punishment.

Key words: criminal policy, criminal punishment, correctional work.

Spisok literatury:

1. Avdeeva E. V. Nauchnye i praktiko-orientirovannye podhody k realizacii ugovolnogo nakazaniya v vide ispravitel'nyh rabot // Advokatskaya praktika. 2020. № 5. S. 20.
2. Apellyacionnoe postanovlenie Yarovskogo oblastnogo suda № 22-1326/2023 ot 27 iyunya 2023 g. po delu № 4/17-39/2023 // Sudebnye i normativnye akty RF : [sajt]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dUZ6sYQwAxYR>.
3. Vorob'ev S. M., Korneev S. A. Institut vozmeshcheniya ushcherba ili inogo zaglazhivaniya vreda: teoretiko-pravovye i prakticheskie aspekty // CHelovek: prestuplenie i nakazanie. 2022. Т. 30 (1-4). № 2. S. 146-153.
4. Gorshkova N.A. Sostav osuzhdennyh k ispravitel'nym rabotam: social'no-demograficheskie pokazately/Penitenciarное право: yuridicheskaya teoriya i pravoprimeritel'naya praktika. 2022. №3. S. 68.
5. Zvonov A. V. Kara ugovolnogo nakazaniya v vide ispravitel'nyh rabot: kratkij analiz soderzhatel'noj storony // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2020. № 1(38). S. 16.
6. Kashkina E. V. K voprosu o vozmozhnosti vydeleniya special'nyh principov instituta ispravitel'nyh rabot // Vestnik Surgut'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2023. № 2(40). S. 99-104.
7. Korobejnikov D. V. Uklonenie ot ispolneniya nakazaniya i otyvaniya naznachennogo nakazaniya v forme ugovolno-protivopravnogo neprestupnogo bezdejstviya kak raznovidnost' ugovolnogo prostupka: ponyatiya, priznaki, pravovye posledstviya // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2023. № 1.
8. Kurochkina V. R. Problemy ispolneniya nakazaniya v vide ispravitel'nyh rabot // Budushchee nauki-2020 : sbornik nauchnyh statej 8-j Mezhdunarodnoj molodezhnoj nauchnoj konferencii: v 5 tomah, 21-22 aprelya 2020 g. Tom 2. Kursk: Yugo-Zapadnyj gosudarstvennyj universitet, 2020. S. 316.
9. Majstrenko G. A. Ugolovnoe nakazanie v vide ispravitel'nyh rabot: istoriko-pravovoj analiz // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. 2022. Т. 12, № 8-1. S. 313.
10. Mamontova A.A. Istoriya stanovleniya i razvitiya ugovolnogo nakazaniya v vide ispravitel'nyh rabot//Vestnik Tom'skogo instituta povysheniya kvalifikacii rabotnikov FSIN Rossii. 2020. №1(3).
11. O praktike naznacheniya sudami Rossijskoj Federacii ugovolnogo nakazaniya : [postanovlenie Ple-numa Verhovnogo Suda RF ot 22 dekabrya 2015 g. № 58 : v red. ot 18 dekabrya 2018 g. № 43] // Byulleten' Verhovnogo Suda RF. 2016. № 2; Rossijskaya gazeta. 2018. 26 dekabrya.
12. O praktike naznacheniya sudami Rossijskoj Federacii ugovolnogo nakazaniya : [postanovlenie Ple-numa VS RF ot 22.12.2015 g. № 58 : v red. ot 18.12.2018 g. № 43] // Byulleten' VS RF. 2016. № 2.
13. O praktike primeneniya sudami zakonodatel'stva ob ispolnenii prigovora : [postanovlenie Plenu-ma VSRF ot 20.12.2011 g. № 21: v red. ot 18.12.2018 g. № 43] // Byulleten' Verhovnogo Suda RF. 2019.
14. Odincova L. N. O ponyatii i znachenii instituta sudimosti v sovremennom rossijskom zakonodatel'stve // Vestnik Kuzbasskogo instituta. 2018. № 3(36). S. 62-77.
15. Odincova M. A. Istoriya zarozhdeniya i stanovleniya nakazaniya v vide ispravitel'nyh rabot // Professional'noe yuridicheskoe obrazovanie i nauka. 2022. № 3(7). S. 82.
16. Podrojkina I. A. Teoreticheskie osnovy postroeniya sistemy nakazaniy v ugovolnom zakonodatel'stve Rossii : dis. ... d-ra yurid. nauk. Rostov n/D, 2017. S. 194.
17. Postanovlenie Prezidiuma Verhovnogo Suda RF ot 15 iyunya 2011 g. № 116-P11 // Byulleten' Verhovnogo Suda RF. 2012. № 2.
18. Prigovor Solombal'skogo rajonnogo suda g. Arhangel'ska № 1-235/2020 ot 30 iyulya 2020 g. po delu №

- 1-235/2020 // Sudebnye i normativnye akty RF : [sajt]. – URL: //sudact.ru/regular/doc/xHfY2UXLqgWc/ (data obrashcheniya: 16.12.2023).
19. Prigovor Shelekhovskogo gorodskogo suda № 1-143/2023 ot 22 maya 2023 g. po delu № 1-143/2023 // Sudebnye i normativnye akty RF : [sajt]. – URL: //sudact.ru/regular/doc/667vIZY2EzHO/
20. Razvitiye ugolovno-ispolnitel'noj sistemy (2017-2025 gody) : [rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 23.12.2016 g. № 2808-r] // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2017. № 2 (CHast' II), st. 413; O koncepcii razvitiya ugolovno-ispolnitel'noj sistemy RF na period do 2030 goda : [rasporyazhenie Pravitel'stva Ros. Federacii ot 29.04.2021 g. № 1138-r : v red. ot 27.05.2023 g. № 1374-r] // So-branie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2021. № 20, st. 3397; 2023. № 22, st. 3996.
21. Tagirov SH. M. Otvetstvennost' za ukлонenie ot otbyvaniya ispravitel'nyh rabot // Alleya nauki. 2020. T. 1, № 9(48). S. 400.
22. Tarykin V. K., Enina A. S. Obshchaya harakteristika nakazaniy, ne svyazannyh s izolyaciej osuzhdennogo ot obshchestva // Molodezh' i nauka: shag k uspekhу. 2019. S. 337;
23. Uvarov O. N. O trudovyh otnosheniyah pri otbyvanii nakazaniya v vide ispravitel'nyh rabot // Ugolovnaya yusticiya. 2019. № 13. S. 115.
24. Ustinov A. A. Nakazaniya v vide obyazatel'nyh rabot i ispravitel'nyh rabot: problemy pravovoj reglamentacii // IV mezhdunarodnyj penitenciarный forum «Prestuplenie, nakazanie, ispravlenie» : Materialy mezhdunarodnyh nauchno-prakticheskikh konferencij i kruglyh stolov, k 140-letiyu ugolovno-ispolnitel'noj sistemy Rossii i 85-letiyu Akademii FSIN Rossii, v 10 t., 20-22 noyabrya 2019 g. Tom 3. Ryazan': Akademiya FSIN Rossii, 2019. S. 340.
25. CHulunov E. A. Ugolovnoe nakazanie v vide ispravitel'nyh rabot v zarubezhnyh stranah // Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie. 2023. № 3. S. 15.
26. SHonin I. G. Soblyudenie zakonodatel'stva pri ispolnenii nakazaniya v vide ispravitel'nyh rabot // Zakonnost'. 2021. № 7. S. 17-20.