

ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ НАУКИ)

УДК 34

**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ДОМЕННЫХ ИМЕН В
КОНТЕКСТЕ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ДОМЕННЫХ СПОРОВ В РОССИИ**

Воробьева О. А., Мишунина А. А.

Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

В статье рассматриваются основные проблемы правового положения доменных имен в рамках разрешения доменных споров в России. Выделены следующие проблемы: не определено место доменных имен в системе права; отсутствует единый государственный реестр доменных имен; доменные имена не могут быть одинаковыми даже для разных сфер деятельности; отсутствие единого порядка рассмотрения доменных споров. Проблемы являются актуальными, так как доменные имена все чаще становятся средством индивидуализации, выступают предметом судебных разбирательств в области интеллектуальной собственности. Авторами были предложены способы урегулирования проблем: внесение изменений в ГК РФ определив доменные имена в качестве средств индивидуализации; предложено создание единого реестра доменных имен; рассмотрено предложение по созданию отдельного органа входящего в структуру Роспатента, который бы рассматривал доменные споры в рамках отдельной категории дел, что позволило бы отграничить и структурировать рассмотрение подобных дел. В свою очередь, внесение данных изменений позволит снять нагрузку с судебной системы РФ.

Ключевые слова: доменные имена, домены, доменные споры, средства индивидуализации, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, киберсквоттинг, право интеллектуальной собственности, интеллектуальная собственность.

В последние годы информационные технологии развиваются активными темпами, цифровизация затрагивает все больше сфер нашей жизни. Не обошла стороной цифровизация и сферу предпринимательства. Почти каждая организация на данный момент имеет свой собственный Интернет-сайт или же, полностью осуществляет всю свою деятельность в онлайн-формате. Среди потребителей также возрос спрос на дистанционную продажу товаров и услуг. Соответственно, конкуренция среди компаний в Интернет-пространстве возрастает с каждым годом все больше.

Актуальность исследования подтверждается и данными, представленным по итогам 2022 г. Tinkoff eCommerce –платформы для роста онлайн-продаж. Платформа отметила, что за последние два года в России в 1,5 раза увеличилось количество продавцов на маркетплейсах, при этом, большая их часть (60%) осуществляет свою деятельность на Wildberries. Также, за последние годы примерно на 40% выросла востребованность среди россиян в осуществлении покупок именно через маркетплейсы [3]. Востребованность в таком формате продажи и покупки товаров и услуг с каждым годом лишь увеличивается, как среди продавцов, так и среди граждан.

Именно поэтому, все предприниматели стремятся привлечь внимание пользователей среди множества предлагаемых товаров и услуг в сети Интернет, в том числе посредством создания Интернет-сайтов. Нужно отметить, что веб-сайт компании является одним из основных ее элементов в информационном поле [6]. Это объясняется тем, что практически все продажи сейчас перешли в онлайн-формат, именно с интернет-сайта организации зачастую начинается знакомство с ней. Как известно, доменное имя сайта, которое является одним из основных способов попадания на сайт компании, зачастую является и ее наименованием. Несмотря на то, что законодатель выделяет только такие средства индивидуализации, как товарные знаки, зна-

ки обслуживания, фирменные наименование и некоторые иные, доменное имя все чаще выступает в роли самостоятельного средства индивидуализации. В связи с этим, для простого попадания на сайт, необходимо создание узнаваемого и краткого доменного имени, которое позволит гражданам оперативно попасть на сайт нужной компании. Стоит отметить, что доменные имена приобретают все большую значимость, так как с их помощью можно индивидуализировать сайты в сети Интернет.

Задачей исследования выступает определение проблем по законодательному урегулированию доменных имен в системе интеллектуальной собственности, а также определение необходимости усовершенствования системы рассмотрения доменных споров в РФ. Что же включает в себя доменное имя сайта? Для начала, необходимо разобраться с тремя терминами, которые различны в техническом их значении, однако, практически идентичны в юридическом. Понятие «доменная зона» – подразумевает под собой домены первого или верхнего уровня. При помощи доменов верхнего уровня в интернет-пространстве осуществляется разделение сайтов по различным основаниям. Например, к доменам верхнего уровня относятся:

1. .com, .info, .net, .org, .biz – международные домены, которые применяются к сайтам не только на территории нашего государства, но и по всему миру, что позволяет находить сайты иных государств. Споры с участием международных доменных имен осуществляются по правилам, предусмотренным международными правилами, утвержденным Всемирной организацией интеллектуальной собственности (далее – ВОИС) и ICANN (Корпорацией по управлению доменными именами и IP-адресами).

2. .ru, .su, .рф – данные домены используются исключительно на территории нашего государства. Споры с использованием таких доменов будут разрешаться на основании Положения "О процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах", а также на основе иных актов.

Также, домены верхнего уровня классифицируют: 1) в зависимости от принадлежности к определенному государству: Российской Федерации – домены .ru, .su, .рф, домен Республики Беларусь - .by, Великобритании – .gb и т.д.; 2) в зависимости от вида деятельности: ««.travel» – туристический и «.biz» – бизнес» [4].

Следующее понятие – «домен» – домены второго или нижнего уровня. Такие домены отделены от доменов верхнего уровня точкой. Именно домены второго уровня зачастую становятся предметом споров, так как отражают средства индивидуализации компаний, их наименование. Например, в доменном имени www.wildberries.ru «.wildberries» – домен второго уровня, «.ru» домен – первого уровня, демонстрирующий его принадлежность владельцу из России.

Существуют также субдомены/поддомены, которые непосредственно связаны с доменами второго уровня. Возьмем, к примеру, всем известный домен – «music.yandex.ru». Нам уже известно, что «.ru» – домен первого уровня, следовательно, далее за ним располагается домен второго уровня – «.yandex». Ну и следующее за ним обозначение – «.music», соответственно, является субдоменом, так как связан с компанией Яндекс, которому принадлежит рассматриваемый нами стриминговый сервис для прослушивания музыки. На законодательном уровне понятие доменного имени закреплено в нескольких источниках.

Согласно п. 15 ст. 2 Федерального закона N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под доменным именем понимается символическое обозначение, при помощи которого осуществляется адресация Интер-

нет-сайтов для получения доступа к информации, размещенной на таких сайтах [8].

В «Правилах регистрации доменных имен в доменах .RU и .RF» (утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 N 2011-18/81) (далее – Правила) под доменным именем понимается «символьное обозначение, предназначенное для сетевой адресации, в которой используется система доменных имен (DNS)» [9]. Рекомендации ЮНЕСКО «О развитии и использовании многоязычия, и всеобщем доступе к киберпространству» выделяют доменное имя, как «имя, которое дается адресату в Интернете и содействует доступу пользователей к Интернет-ресурсам» [14].

Однако, самым точным и наиболее полным понятие «доменного имени» было изложено в учебнике МГЮА им. О.Е. Кутафина под общей редакцией председателя Суда по интеллектуальным правам, доктора юридических наук, профессора Л.А. Новоселовой, в котором оно было определено, как «уникальное символьное и понятное человеку обозначение, основной функцией которого является адресация к узлам в сети Интернет и расположенным на них информационным ресурсам, идентификация этих ресурсов, а также которое в качестве вспомогательной функции может (но не обязательно) выполнять идентификацию (индивидуализацию) владельца сайта, его товаров, работ и услуг» [1]. Таким образом, основными функциями доменных имен можно назвать: 1) является техническим средством преобразования IP-адреса владельца в более простое символьное обозначение для поиска информационных ресурсов; 2) выступает средством индивидуализации в Интернете; 3) индивидуализирует физических лиц, путем размещения в доменах второго уровня имени правообладателя.

Разобравшись с многообразием определений доменного имени стоит остановиться и на связи доменных имен со средствами индивидуализации. Так, согласно ст. 1477 ГК РФ товарные знаки являются средствами для индивидуализации товаров, а знаки обслуживания индивидуализируют оказываемые услуги. Исключительные права на данные средства индивидуализации подтверждаются соответствующим свидетельством.

Ст. 1473 ГК РФ предусмотрено, что фирменное наименование обязательно указывается при регистрации юридического лица и вносится в учредительные документы. Фирменное наименование состоит из организационно правовой формы – ООО, АО и др., а также самого названия. Именно последнее позволяет отличить одну организацию от другой, сделать ее узнаваемой. Поэтому часто фирменное наименование организации регистрируется правообладателями в качестве товарных знаков или знаков обслуживания. В отношении же доменных имен правовая природа несколько неоднозначна. В гражданском законодательстве их не выделяют в качестве отдельных средств индивидуализации. В рамках ст. 1484 ГК РФ доменные имена рассматриваются лишь как способ выражения иных средств индивидуализации, подлежащих государственной защите, в сети Интернет [2].

Среди ученых ведутся дискуссии по поводу положения доменного имени в системе гражданского права. Так, одни ученые утверждают, что доменные имена не могут выступать средством индивидуализации, являясь лишь формой выражения уже существующих средств индивидуализации. Вторая половина ученых утверждает обратное, в связи с тем, что потребители при помощи доменов второго уровня

могут быстро и эффективно найти в сети Интернет известные им наименования и организации. А это, свидетельствует о том, что домены выполняют не только техническую функцию адресации на тот или иной Интернет-ресурс, но и помогают заменить цифровое обозначение сайтов на узнаваемые для простых граждан товарные знаки и фирменные наименования.

Здесь стоит упомянуть Постановление Президиума ВАС РФ от 16.01.2001 N 1192/00, в котором суд указал, что доменные имена стали выполнять функции средств индивидуализации, которые позволяют отличать товары одних производителей от других [10]. Сегодня суды придерживаются несколько другого мнения. Так, Суд по интеллектуальным правам в своем постановлении от 27 июня 2019 г. № С01-456/2019 по делу № А40-173311/2018 указал на то, что доменное имя не может являться объектом исключительных прав, в связи с тем, что сейчас в законодательстве нашего государства не предусмотрен приоритет использования доменов по дате их регистрации по отношению к дате регистрации иных средств индивидуализации [11]. Данное мнение подтверждается и п. 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10, где в настоящее время установлено, что доменные имена не являются средствами индивидуализации, поэтому при возникновении каких-либо разногласий, споры будут решаться по общим правилам ГК РФ [12].

Позволим себе не согласиться с устоявшейся судебной практикой. На данный момент доменные имена становятся более узнаваемы в качестве самостоятельных средств индивидуализации. Существуют также примеры регистрации в качестве товарных знаков доменов первого и второго уровня: mail.ru – товарный знак № 375640, ok.ru – товарный знак № 284289. Указанные доменные имена уже давно воспринимаются пользователями как отдельные средства индивидуализации, которые позволяют быстро находить указанные веб-сайты.

Исходя из изложенного, считаем целесообразным выделить доменные имена, как отдельные средства индивидуализации. Это объясняется и тем, что за последние годы они стали не только техническим средством адресации, но и позволяют выделять товары и услуги, а также сами компании, отграничивая их от других аналогичных на рынке Интернет-ресурсов, что фактически доказывает их индивидуализирующую функцию. Поэтому, предлагаем внести изменения в ГК РФ. В частности, включив в ст. 1225 ГК РФ доменные имена в перечень средств индивидуализации товаров и услуг. Также внести поправки в гл. 76, дополнив ее параграфом «Право на доменное имя», где изложить правила использования доменов в качестве средств индивидуализации и информацию об исключительных правах на них.

Считаем необходимым остановиться также на вопросе, который пока не разрешен в правоприменительной практике, хотя продолжает вызывать множество вопросов у практикующих юристов.

На основании ст. 1483 ГК РФ товарные знаки не могут быть зарегистрированы в случае, если они одинаковы с товарами, применяемыми в аналогичной сфере деятельности. То есть, если аналогичные товарные знаки используются в различных, не смежных областях деятельности, то их регистрация возможна и законна. Данное утверждение подтверждается примером: товарный знак № 133391 «Матрёшка» зарегистрирован для веществ, обладающие диетическими свойствами, детского питания, кофе, какао, сахар, рис и иных продуктов, а товарный знак № 209966 с идентичным обозначением «Матрёшка» зарегистрирован для пива; минеральных и газиз-

рованных воды и прочих безалкогольных напитков, алкогольных напитков.

При этом, приведенная выше ситуация не возможна при регистрации доменных имен, в связи с тем, что каждое отдельное доменное имя всегда относится к конкретному IP-адресу, а также Интернет-сайту. Домен позволяет выполнить переадресацию на конкретный сайт. Однако, если рассматривать домен, в качестве средства индивидуализации, то указанный выше подход к правовой природе доменного имени, значительно сужает область их применения для правообладателей. В качестве разрешения указанного вопроса предлагаем разработать отдельные площадки (сайт) по регистрации и учету зарегистрированных доменных имен на государственном уровне, по аналогии с иными средствами индивидуализации.

Также, для того, чтобы стало возможным регистрация аналогичных доменных имен для разных сфер деятельности, возможно создание реестра поддоменов, которые бы обозначали какую-либо сферу деятельности, к которой относится Интернет-сайт и его домен. Например, для всех сайтов юридической направленности добавлять к доменам второго уровня .ug или .law. Для сайтов государственных органов можно использовать .gov, по аналогии с уже существующим сайтом Государственной Думы РФ - <http://duma.gov.ru/>. Далее необходимо рассмотреть вопрос о доменных спорах и способах их разрешения.

Сегодня не существует законодательного закрепления понятие доменных споров. Поэтому, для его определения обратимся к правоприменительной практике и научной литературе. В судебных решениях зачастую доменные споры определяют, как споры об использовании доменов идентичных или схожих до степени смешения со средствами индивидуализации (чаще всего с товарными знаками) [7]. По постановлению Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров» нарушением исключительных прав на товарные знаки является использование в доменном имени тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками, в отношении аналогичных товаров, для которых применяется такой товарный знак [13].

При разрешении доменных споров судам РФ рекомендовано применять положения ст. 10 ГК РФ, а также ст. 10.bis Парижской конвенции, где в пар. 2 определено, что под недобросовестной конкуренцией необходимо понимать любой акт, который не соответствует обычаям в сфере торговли и промышленности [5]. Также, при разрешении доменных споров суд может руководствоваться и положениями «Единой политики разрешения споров о доменных именах UDRP» (далее UDRP), утвержденной 24.10.1999 Корпорацией по присвоению доменными именами и IP-адресами ICANN (далее – «Политика») [16].

Выделяют несколько видов доменных споров. В зависимости от субъекта нарушения права выделяют: 1) споры о защите прав правообладателей средств индивидуализации; 2) споры о защите прав правообладателей доменных имен. В зависимости от предмета защиты выделяют: 1) споры, связанные с киберсквоттингом; 2) споры, связанные с недобросовестной конкуренцией.

Рассмотрим подробнее классификацию споров в зависимости от предмета защиты. Одной из наиболее часто встречающихся причин возникновения доменных споров является «киберсквоттинг» (от английского «cyber» – виртуальный и «squat» –

захватывать). Киберсквоттинг – это недобросовестная регистрация и использование доменных имен, содержащих в себе средства индивидуализации. Лиц, которые осуществляют данную деятельность называют «киберсквоттеры». Именно они чаще всего становятся стороной разбирательств в рамках доменных споров, и не всегда на стороне ответчиков.

Одним из главных признаков киберсквоттинга является то, что правонарушители полностью осознают противоправность своих действий, осуществляя их целенаправленно. Это означает, что нарушители знают о наличии зарегистрированного средства индивидуализации, но несмотря на это, осуществляют регистрацию аналогичного домена. Они также, целенаправленно могут осуществлять поиск освобожденных или не используемых доменов для их регистрации и последующего использования в своих целях. Главная цель киберсквоттинга – получение материальной выгоды с добросовестных правообладателей при минимальных затратах на регистрацию и обслуживание доменов.

Киберсквоттеры осуществляют свою деятельность в разнообразных формах, так они могут перепродавать купленное или зарегистрированное ими ранее доменное имя правообладателям средств индивидуализации, с аналогичным обозначением. Это объясняется тем, что правообладателям зачастую необходимы домены для реализации своей деятельности в Интернет-пространстве, а наличие зарегистрированного домена, который совпадает с их товарных знаков или фирменным наименованием, лишает их такой возможности, а, соответственно, и прибыли [20].

Существует несколько разновидностей киберсквоттинга.

1. Брендový киберсквоттинг – правонарушители сознательно регистрируют доменные имена используя уже известные средства индивидуализации, которые не зарегистрированы в качестве доменных имен. Данная деятельность направлена не на продвижение собственных продуктов, а лишь на создание препятствий правообладателям товарных знаков, знаков обслуживания и иных средств индивидуализации, на их использование в доменном имени сайта.

2. Тайпсквоттинг – один из наиболее часто встречающихся видов киберсквоттинга. Он подразумевает намеренное искажение доменного имени при помощи замены символов на близкие по значению, перемены букв местами, постановки иных знаков в наименовании и иные способы. Например, <http://www.disneyland.com/> и <http://www.dinseyland.com/>. Если не вглядываться в наименование домена, то можно и не заметить, что третья и четвертая буквы в наименовании поменялись местами. Пользователь при поиске сайта, вероятно, не заметит данной ошибки и может попасть на сайт злоумышленника.

Подобные домены рассчитаны на невнимательность пользователей, которые могут не заметить подвоха в наименовании, а могут и самостоятельно допустить опечатку в названии. Такие ошибки позволяют повысить посещаемость сайтов киберсквоттеров и окупить затраты на их регистрацию, даже, если сайт не удастся перепродать.

3. Предметный киберсквоттинг – данный вид не запрещен законом, однако ограничивает права добросовестных правообладателей. Так, киберсквоттеры используют в доменных именах общеупотребимые слова и словосочетания, которые могут быть использованы при осуществлении какой-либо узконаправленной деятельности.

3. Саундсквоттинг – подразумевает совпадение домена и средства индивидуализации по звучанию. Такой вид рассчитан на популярные в последнее время устрой-

ства с функцией распознавания голоса (умные колонки и т.д.). При их использовании часто бывает, что система неправильно распознает команды, задаваемые человеком и есть шанс, что вместо необходимого сайта таким образом человек попадет на созвучный сайт киберсквоттера.

4. Обратный киберсквоттинг – также является одним из распространенных в последнее время.

Такой вид киберсквоттинга заключается в том, что злоумышленник осуществляет поиск и анализ брендов и их сайтов. Определяет наиболее посещаемые и не зарегистрированные домены. Регистрирует их и предъявляет претензии к правообладателям средств индивидуализации. Либо же ждет, пока сам правообладатель не обнаружит занятый домен и не обратится к нему с просьбой о выкупе такого домена или же за разрешением спора в судебном порядке.

В таком случае суд может учитывать даты государственной регистрации как домена, так и средства индивидуализации.

Зачастую такие дела выигрывают именно злоумышленники, так как по сложившейся судебной практике и российскому законодательству, приоритет защиты все-таки у товарных знаков, знаков обслуживания и фирменных наименований. Это обусловлено и тем, что доменные имена не являются самостоятельным средством индивидуализации согласно гражданскому законодательству нашего государства. Данное утверждение подтверждается и примером из судебной практики. В деле № А40-71701/2023 суд встал на сторону правообладателя товарного знака отметив, что домены не входят в перечень объектов исключительных прав, ГК РФ не регламентирует установление преимуществ в обладании и использовании доменов в зависимости от даты их регистрации по отношению к дате регистрации средств индивидуализации. Дата регистрации домена не является правовым основанием для признания правомерным использование в домене обозначения аналогичному товарному знаку истца [15].

В данном примере ярко проиллюстрирована ситуация, когда добросовестный правообладатель доменного имени осуществил его регистрацию задолго до правообладателей на средства индивидуализации. Это доказывает, что владельцы доменов не всегда нарушают или злоупотребляют правами, и, следовательно, также нуждаются в защите со стороны судебной системы. Именно поэтому, необходимо законодательное определение правового положения доменов в системе права интеллектуальной собственности.

5. Произвольный киберсквоттинг. Данный вид подразумевает регистрацию доменных имен, которые еще не зарегистрированы и никем не используются, с целью предугадать на какие доменные имена будет спрос в дальнейшем. То есть, киберсквоттеры осуществляют поиск новых организаций, на которые растет спрос или поиск только что появившихся перспективных компаний на рынке, которые, например, создали страницу в социальных сетях, но еще не имеют своего сайта. Это напоминает случаи, когда люди покупают заранее билеты на концерты или кино, ожидая что их быстро раскупят ввиду известности актеров, музыкантов или по иным причинам, чтобы в дальнейшем перепродавать их другим за более высокую цену.

Некоторые специалисты также выделяют киберсквоттинг в зависимости от

наименования доменов второго уровня, а именно: 1) по отрасли. То есть неправомерная регистрация и использование доменных имен в зависимости от какой-то конкретной сферы применения сайта; 2) именные домены. Регистрация домена, содержащего фамилию и имя человека, в особенности известной личности, но также и частных лиц, обладающих личным брендом или определенной аудиторией.

В связи с введением в июне 2023 г. ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» самозанятые граждане теперь могут регистрировать товарные знаки. Так как такие граждане зачастую осуществляют деятельность, связанную с их «личным брендом», то есть они узнаваемы среди определенного круга лиц в сети Интернет, то у многих из них появилась необходимость в регистрации товарных знаков, содержащих собственную фамилию или имя, а в последствии и регистрации доменного имени. Но, кроме правовой природы самого доменного имени и классификации доменных споров, существует вопрос их процессуального рассмотрения.

Российская система рассмотрения доменных споров складывается исключительно из рассмотрения подобных споров в порядке подачи жалобы в ФАС, обращения в Палату по патентным спорам, однако основным способом рассмотрения доменных споров можно назвать судебный порядок. Несомненно, судебное рассмотрение имеет свои преимущества, например, это позволяет сформулировать несколько и достаточно обширных требований, предъявить требования сразу к нескольким объектам защиты, также, у суда есть полномочия на истребования тех доказательств, которое недоступно обычным гражданам, есть возможность признания судебных решений РФ за ее пределами в соответствии с международными договорами и Конвенцией ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, также есть возможность принудительного исполнения судебных решений в соответствии с законодательством нашего государства [17].

Но при указанных положительных моментах, существуют и негативные. Например, загруженность судов нашего государства, также, длительность сроков рассмотрения дел, определенные трудности в исполнении судебных решений. Кроме того, арбитражные суды не всегда изучают актуальную судебную практику, особенно по таким специфичным делам, как доменные споры. Суды зачастую просто не учитывают скорость информационных процессов и изменчивость Интернет-пространства, поэтому принимают решения основываясь на базовых нормах права.

В связи с этим, возникает вопрос о необходимости поиска иных, альтернативных вариантов разрешения доменных споров. По нашему мнению, одной из интересных и, на данный момент, наиболее успешной, можно назвать такую внесудебную систему по рассмотрению доменных споров, как «Единая политика разрешения споров о доменных именах» (UDRP), а также «Правила Единой политики разрешения споров о доменных именах» (далее – Правила). Данная система является обязательной в договорных отношениях между регистраторами доменов и их администраторами на международном уровне. В рамках данной системы владелец товарного знака, обнаруживших нарушение его прав при использовании или регистрации домена, у него есть возможность при помощи выше указанной политики UDRP отобрать или даже аннулировать домен. Для этого, ему необходимо будет обратиться в специальную организацию, занимающуюся разрешением таких споров, по аналогии с третейскими судами [18]. У данной процедуры рассмотрения доменных споров су-

ществует ряд преимуществ:

1. Четко определены границы доказывания. Так, правообладатель обязан доказать, что домен ответчика идентичен или схож до степени смешения с его средством индивидуализации; что ответчик является незаконным правообладателем доменного имени; что домен зарегистрирован и использовался недобросовестно. А обладатель домена обязан доказать: что до возникновения у истца претензий он зарегистрировал и использовал доменное имя добросовестно, для продвижения собственных товаров и услуг; что администратор домена широко известен среди потребителей и пользователей под данным доменным именем, несмотря на то, что не имеет зарегистрированного средства индивидуализации; администратор домена использует его наименование без цели извлечения прибыли, в информационных и развлекательных целях и без цели опорочить репутацию истца или его средства индивидуализации.

2. Сроки рассмотрения споров значительно сокращены, в сравнении с судебными сроками рассмотрения споров. При рассмотрении таких споров время от даты, когда была подана жалоба до вынесения решения и его исполнения – от двух до трех месяцев, а это в несколько раз быстрее, чем средний срок рассмотрения спора в порядке судебного разбирательства [19].

3. Высокая квалификация специалистов в области рассмотрения доменных споров. Именно то, что арбитрам приходится рассматривать специфические, узко направленные споры, позволяет им наиболее глубоко изучить данную сферу и получить более глубокие знания. Это способствует более тщательному и объективному разрешению спора.

Несмотря на то, что данная система функционирует в мире уже более 20 лет, рассмотрение доменных споров с доменными зонами .RU, .SU, .РФ не возможно, по причине их не присоединения к процедуре UDRP. Как отметил в своей работе доктор юридических наук А.Г. Серго подобная ситуация может объясняться необходимостью сохранения национальной идентичности и независимости доменных имен России [19].

Поэтому, в РФ необходима собственная организация системы по досудебному урегулированию доменных споров. Так, как предлагают в своем исследовании доктор юридических наук А.Г. Серго и юрисконсульт ООО «КЛОВЕРМЕД»; медиатор Т.Г. Сусалева, для реализации указанной системы возможно создание «Палаты по доменным спорам при Федеральной службе по интеллектуальной собственности (далее – ПДС при Роспатенте)» [17]. Авторы предлагают сделать данный орган обязательным органом досудебного урегулирования доменных споров в отношении национальных доменных зон. Также, специалисты определяют ряд преимуществ создания такого органа, среди которых: 1) узкая направленность споров, что позволит снять нагрузку на судебный аппарат и сделать рассмотрение споров более качественным; 2) требования к процессуальным документам могут быть менее высокими в связи с использованием определенной единой «формы для заполнения», что позволит повысить доступность правосудия, а также снизить расходы на привлечение сторонних специалистов [17]; 3) наличие и обеспечение соблюдения жестких сроков по рассмотрению споров; 4) отсутствие необходимости возмещения расходов на представителя и иных судебных расходов, так как стороны решают спор исключительно «своими силами».

По нашему мнению, создание подобного органа необходимо в существующих реалиях. Поскольку зачастую спор можно решить еще на досудебной стадии, что позволит избежать ненужных расходов в связи с рассмотрением дела в судебном порядке, а также позволит снять нагрузку с судов. Также, создание узкоспециализированного органа, безусловно, повысит качество рассмотрения доменных споров и актуализирует практику по их рассмотрению основываясь на современных реалий Интернет-пространства.

Изучив все ключевые моменты в правовом регулировании доменных имен, а также особенности рассмотрения доменных споров, мы сделали вывод, что изучаемая тема является актуальной в настоящее время, и с каждым годом лишь будет набирать еще большую востребованность в ее урегулировании. Сказанное объясняется активным развитием Интернет-технологий и перехода предпринимательства в онлайн-формат. Однако, на сегодняшний день остается не разрешенным вопрос правового положения доменных имен, как средств индивидуализации, и требует законодательного урегулирования. Это объясняется тем, что доменные имена все чаще выступают средствами индивидуализации товаров, услуг и самих организаций, однако правовой охраной в области интеллектуальной собственности они не обладают. Для упрощения процедуры регистрации и использования доменов в качестве средств индивидуализации было предложено создание отдельной площадки по регистрации и отслеживанию уже зарегистрированных доменных имен на государственном уровне. Данная площадка позволит систематизировать все доменные имена, которые используют в своей деятельности интернет-предприниматели. Также, для того, чтобы стало возможным регистрация аналогичных доменных имен для разных сфер деятельности, предложено создание реестра поддоменов, которые бы обозначали сферу деятельности, к которой относится домен. Данное нововведение позволит исключить вероятность попадания на сайты иных правообладателей, с аналогичным доменом, но иной сферой деятельности. Следовательно, киберсквоттерам будет сложнее «подделать» домены и иные средства индивидуализации с целью получения прибыли.

В заключении, с целью повышения качества рассмотрения доменных споров и снятия нагрузки с судебных и иных государственных органов, был рассмотрен вопрос о создании «Палаты по доменным спорам при Федеральной службе по интеллектуальной собственности». По нашему мнению, создание данного органа позволит актуализировать практику по рассмотрению доменных споров, что значительно увеличит объективность и качество их разрешения.

Список литературы:

1. Ворожевич А.С., Гринь О.С., Корнеев В.А. и др.; под общ. ред. Новоселовой Л.А.. М/ Право интеллектуальной собственности: учебник: Статут, 2018. Т. 3: Средства индивидуализации;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ // ЭПС "Система ГАРАНТ";
3. Итоги 2022 года для маркетплейсов по версии Тинькофф: россияне потратили на них в полтора раза больше денег: Тинькофф Банк официальный сайт – URL: <https://www.tinkoff.ru/about/news/24012023-results-of-2022-for-marketplaces-according-to-tinkoff/> (дата обращения: 15.10.2023). – Режим доступа: свободный. – Текст : электронный;
4. Краснов, С. С. Правовая природа доменного имени / С. С. Краснов // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики : материалы XVI Международной научно-практической конференции : в 2 т., Тольятти, 19–20 апреля 2019 года. Том 1. – Тольятти: Волжский университет имени В.Н. Татищева (институт), 2019. – С. 181-184. – EDN ZBDOTJ;
5. Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883) // ЭПС "Си-

стема ГАРАНТ";

6. Лукичева Л. И., Егорычева Е. В., Егорычев А. Д. Основные функции управления доменным именем как бизнес-активом // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2022. № 3 (35). С. 6—18. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2022-3-6-18>;
7. Новоселова Л.А. авт.-сост., Корнеев В.А., Кольддорф М.А. [и др.]/Суд по интеллектуальным правам: итоги первых десяти лет работы: сборник – Москва: Проспект, 2023 – Текст: непосредственный;
8. Об информации, информационных технологиях и о защите информации (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ // ЭПС "Система ГАРАНТ";
9. Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ (утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 N 2011-18/81) // СПС «КонсультантПлюс»;
10. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 января 2001 г. N 1192/00 "При рассмотрении иска о запрещении использовать товарный знак, зарегистрированный на имя истца, в доменном имени страницы ответчика во Всемирной компьютерной сети Интернет и восстановлении деловой репутации истца, суд сделал неправильный вывод о том, что спорные правоотношения не подпадают под действие законодательства о товарных знаках" // ЭПС "Система ГАРАНТ";
11. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27 июня 2019 г. N С01-465/2019 по делу N А40-173311/2018 Суд оставил без изменения судебные акты о запрете использовать обозначение в доменном имени и на страницах веб-сайта и о взыскании компенсации, поскольку факт нарушения ответчиками исключительного права на товарный знак подтверждается материалами дела // ЭПС "Система ГАРАНТ";
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // ЭПС "Система ГАРАНТ";
13. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. N СП-21/4 "Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров" // ЭПС "Система ГАРАНТ";
14. Рекомендация о развитии и использовании многоязычия и всеобщем доступе к киберпространству. Принята Генеральной конференцией ЮНЕСКО 15 октября 2003 г: официальный сайт. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/multilingualism_recommendation.shtml (дата обращения 05.01.2024);
15. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2023 г. по делу № А40-71701/2023;
16. Серго А. Г. Урегулирование доменных споров: полезный опыт ВОИС для России / А. Г. Серго // Труды по интеллектуальной собственности. – 2021. – Т. 37, № 1-2. – С. 234-250. – EDN PQEPMQ;
17. Серго А.Г., Сусалёва Т.Г. Палата по доменным спорам при Роспатенте. Почему бы и да? // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т. 43, No 4. С. 26–42; DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2022.16350>;
18. Серго А.Г., Романенкова Е.И. Опыт всемирной организации интеллектуальной собственности по урегулированию доменных споров // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 43. С. 151—163. аог 10.17223/22253513/43/13;
19. Серго А.Г., Сусалёва Т.Г. Российский арбитражный центр разрешения доменных споров как средство эффективной борьбы за права российских правообладателей и администраторов доменных имен // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т.42, No 3. С.8–25;
20. Тарасевич, К. А. Киберсквоттинг как фактор воздействия на деловую репутацию юридического лица / К. А. Тарасевич // Ленинградский юридический журнал. – 2021. – № 1(63). – С. 108-119. – DOI 10.35231/18136230_2021_1_108. – EDN KAGGRR.

Vorobyova O. A., Mishunina A. A. Features of the legal status of domain names in the context of domain dispute settlement in Russia // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2024. – Т. 10 (76). № 3. – P. 345–356.

The article discusses the main problems of the legal status of domain names in the framework of domain dispute resolution in Russia. The following problems are highlighted: the place of domain names in the legal system has not been determined; there is no unified state register of domain names; domain names cannot be the same even for different fields of activity; there is no unified procedure for considering domain disputes. The problems are urgent, as domain names are increasingly becoming a means of individualization and are the subject of litigation in the field of intellectual property. The authors proposed ways to resolve problems: amending the Civil Code of the Russian Federation by defining domain names as means of individualization; proposed the creation of a unified registry of domain names; considered a proposal to create a separate body within the structure of Rospatent, which would consider domain disputes within a separate category of cases, which would allow to delimit and structure the consideration of such cases. In turn, the introduction of these changes will relieve the burden on the judicial system of the Russian Federation.

Keywords: domain names, domains, domain disputes, means of individualization, trademarks, service marks, brand names, cybersquatting, intellectual property law, intellectual property.

Spisok literatury:

1. Vorozhevich A.S., Grin' O.S., Korneev V.A. i dr.; pod obshh. red. Novoselovoj L.A.. M/ Pravo intelektual'noj sobstvennosti: uchebnik: Statut, 2018. T. 3: Sredstva individualizacii;
2. Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federacii (chast' chetvertaja) ot 18.12.2006 N 230-FZ // JePS "Sistema GARANT";
3. Itogi 2022 goda dlja marketplejsov po versii Tin'koff: rossijane potratili na nih v poltora raza bol'she deneg: Tin'koff Bank oficial'nyj sajt – URL: <https://www.tinkoff.ru/about/news/24012023-results-of-2022-for-marketplaces-according-to-tinkoff/> (data obrashhenija: 15.10.2023). – Rezhim dostupa: svobodnyj. – Tekst : jelektronnyj;
4. Krasnov, S. S. Pravovaja priroda domennogo imeni / S. S. Krasnov // Tatishevskie chtenija: aktual'nye problemy nauki i praktiki : materialy XVI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii : v 2 t., Tol'jatti, 19–20 aprelja 2019 goda. Tom 1. – Tol'jatti: Volzhskij universitet imeni V.N. Tatisheva (institut), 2019. – S. 181-184. – EDN ZBDOTJ;
5. Konvencija po ohrane promyshlennoj sobstvennosti (Zakljuchena v Parizhe 20.03.1883) // JePS "Sistema GARANT";
6. Lukicheva L. I., Egorycheva E. V., Egorychev A. D. Osnovnye funkcii upravlenija domennym imenom kak biznes-aktivom // Jekonomicheskie i social'no-gumanitarnye issledovanija. 2022. № 3 (35). S. 6—18. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2022-3-6-18>;
7. Novoselova L.A. avt.-sost., Korneev V.A., Kol'zdorf M.A. [i dr.]/Sud po intelektual'nym pravam: itogi pervyh desjati let raboty: sbornik – Moskva: Prospekt, 2023 – Tekst: neposredstvennyj;
8. Ob informacii, informacionnyh tehnologijah i o zashhite informacii (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.10.2023) Federal'nyj zakon ot 27.07.2006 N 149-FZ // JePS "Sistema GARANT";
9. Pravila registracii domennyh imen v domenah .RU i .RF (utv. resheniem Koordinacionnogo centra nacional'nogo domena seti Internet ot 05.10.2011 N 2011-18/81) // SPS «Konsul'tantPljus»;
10. Postanovlenie Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 16 janvarja 2001 g. N 1192/00 "Pri rassmotrenii iska o zapreshhenii ispol'zovat' tovarnyj znak, zaregistrirovannyj na imja istca, v domennom imeni stranicy otvetchika vo Vsemirnoj komp'juternoj seti Internet i vosstanovlenii delovoj reputacii istca, sud sdelal nepravil'nyj vyvod o tom, chto spornye pravootnoshenija ne podpadajut pod dejstvie zakonodatel'stva o tovarnyh znakah" // JePS "Sistema GARANT";
11. Postanovlenie Suda po intelektual'nym pravam ot 27 ijunja 2019 g. N S01-465/2019 po delu N A40-173311/2018 Sud ostavil bez izmenenija sudebnye akty o zaprete ispol'zovat' oboznachenie v domennom imeni i na stranicah veb-sajta i o vzykanii kompensacii, poskol'ku fakt narushenija otvetchikami iskljuchitel'nogo prava na tovarnyj znak podtverzhaetsja materialami dela // JePS "Sistema GARANT";
12. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 23.04.2019 N 10 "O primenenii chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii" // JePS "Sistema GARANT";
13. Postanovlenie Prezidiuma Suda po intelektual'nym pravam ot 28 marta 2014 g. N SP-21/4 "Ob utverzhdenii spravki no voprosam, vznikajushhim pri rassmotrenii domennyh sporov" // JePS "Sistema GARANT";
14. Rekomendacija o razvitii i ispol'zovanii mnogojazychija i vseobshhem dostupe k kiberprostranstvu. Prinjata General'noj konferenciej JuNESKO 15 oktjabrja 2003 g: oficial'nyj sajt. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/multilingualism_recommendation.shtml (data obrashhenija 05.01.2024);
15. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 18.12.2023 g. po delu № A40-71701/2023;
16. Sergo A. G. Uregulirovanie domennyh sporov: poleznyj opyt VOIS dlja Rossii / A. G. Sergo // Trudy po intelektual'noj sobstvennosti. – 2021. – T. 37, № 1-2. – S. 234-250. – EDN PQEPMQ;
17. Sergo A.G., Susaljova T.G. Palata po domennym sporam pri Rospatente. Pochemu by i da? // Trudy po intelektual'noj sobstvennosti (Works on Intellectual Property). 2022. T. 43, No 4. S. 26–42; DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2022.16350>;
18. Sergo A.G., Romanenkova E.I. Opyt vsemirnoj organizacii intelektual'noj sobstvennosti po uregulirovaniju domennyh sporov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. 2022. № 43. S. 151— 163.
19. Sergo A.G., Susaljova T.G. Rossijskij arbitrazhnyj centr razreshenija domennyh sporov kak sredstvo jeffektivnoj bor'by za prava rossijskih pravoobladatelej i administratorov domennyh imen // Trudy po intelektual'noj sobstvennosti (Works on Intellectual Property). 2022. T.42, No 3. S.8–25;
20. Tarasevich, K. A. Kiberskvotting kak faktor vozdeystvija na delovuju reputaciju juridicheskogo lica / K. A. Tarasevich // Leningradskij juridicheskij zhurnal. – 2021. – № 1(63). – S. 108-119. – DOI 10.35231/18136230_2021_1_108. – EDN KAGGRR.