

УДК 342.7

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ОБЩЕСТВЕ ВО ВЗГЛЯДАХ РЕШИДА МЕДИЕВА

Хаяли Б. Р.

В статье анализируются политико-правовые взгляды Решида Медиевича Медиева на роль государства и местного самоуправления в обеспечении социальной справедливости на основе культурно-национальной автономии в конституционном государстве, в котором существует принцип разделения властей. Сделан вывод, что политико-правовая доктрина эволюционного развития общества Р. М. Медиева была прогрессивной и в значительной степени совпадала с программными документами партий социалистов революционеров, социалистов народников и Партии Народной Свободы. Вместе с тем политико-правовые взгляды Р. М. Медиева учитывали национальные особенности народов Российской империи. общественный прогресс, по мнению Р. М. Медиева, возможен в рамках конституционного государства, на основе принципа разделения властей, повышения роли органов местного самоуправления, создания национально-культурной автономии, способных решать социальные проблемы, обеспечить правовую защиту различных слоев населения.

Ключевые слова: Решид Медиевич Медиев, конституционное государство, местное самоуправление, культурно-национальная автономия.

Модернизация промышленности и сельского хозяйства в России во второй половине XIX–начале XX ст., с одной стороны, способствовала формированию новых общественных отношений, с другой стороны, существенно обострила социальные противоречия в обществе. В исследуемый период происходит переход крымских татар от культурно-просветительской деятельности к политической, направленной на реализацию культурно-национальной автономии в правовом поле Российской империи.

В связи с этим актуальным является изучение политико-правовых взглядов Решида Медиевича Медиева, который был убежден в том, что роль государства и местного самоуправления в решении острых социальных проблем, в обеспечении социальной справедливости является решающей, основанной на принципах равенства наций и признании права наций на самоопределение. Важно отметить, что Р. М. Медиев к этому времени прошел серьезную школу общественной и просветительской деятельности, истоками которой был джадидизм [1, с. 94].

Как считал Р. М. Медиев роль государства и местного самоуправления в обеспечении социальной справедливости возможно в формате культурно-национальной автономии. В связи с этим он развивает положения программы ПСР о федеративном устройстве Российской империи и введение культурно-национальной автономии для национальных меньшинств [2, с. 26–27]. Его взгляды были созвучны теоретическим положениям лидера партии В. М. Чернова, который на третьем съезде поддержал идею территориальной и экстерриториальной автономии [3, с. 378].

Программные документы Партии Народной Свободы, несмотря на то, что в них отсутствовал популярный лозунг о праве наций на самоопределение, но закреплялся принцип равноправия народов, как и программные документы «Трудовой группы», признававшей право народов на самоопределение, также послужили теоретической

основой концепции Р. М. Медиева [4, с. 29].

Р. М. Медиев считал, что государственным институтам принадлежит решающая роль в решении социальных проблем общества, особенно рабочих и крестьян. Но в отличие от идеологии трудовой народно-социалистической партии и журнала «Русское богатство», считавших, что путем просвещения и образования народных масс необходимо воспитывать в них неприятие общественного и государственного устройства России, призывать их к протесту и действиям по отстаиванию своих прав и свобод, а также оказывать воздействие непосредственно на власть с тем, чтобы она пришла к выводам о необходимости государственного преобразования [5, с. 33], Р. М. Медиев и в теории и на практике придерживался эволюционных идей преобразования общества, путем открытия школ для взрослых, благотворительных обществ, издания брошюр, просвещающих население. В отношении русского мусульманства он считал, что просвещение является лучшим средством для устранения обособленности и замкнутости русскоподданных мусульман [6, л. 3].

Принимая во внимание то, что редактор «Ватан хадими», допускал публикации с критикой монархического строя, можно сделать вывод, что Р. М. Медиев был противником абсолютной монархии. Так, в статье Нуредина Агаева, посвященной государственному будущему Российского государства, сделан вывод, что «абсолютная монархия не является формой управления государством, которая служит народу. Во всех абсолютных монархиях, которые существовали до нашего времени, унижение и деспотизм были обычным явлением». Автор имеет в виду не только европейские монархии, но и монархии исламского мира с тиранией мусульманских правителей [7, с. 99].

Р. М. Медиев критиковал духовенство, возводившее тиранов в сан святых, и выступал против монархических режимов всех типов, в том числе султанской власти в Османской империи. Свою позицию он сформулировал на страницах «Ватан хадими», считая, что все аристократические монархии в истории несли гнет и деспотизм. Следовательно, от них нельзя ждать справедливости [8, с. 160]. Просвещение является основой избавления от деспотизма, основой свободы и культуры. При этом ведущая роль в просвещении народа должна была принадлежать женщине [9, л. 7–8].

Поддерживая идеи лидеров трудовой народно-социалистической партии убежденных в том, что переход к социализму должен осуществляться исключительно в государственно-правовой форме, Р. М. Медиев развивал идеи национально-культурной автономии. При этом он, будучи противником деспотических режимов, не придерживался радикальных методов борьбы, отдавая предпочтение широкому вовлечению населения в местное самоуправление. Культурно-национальная автономия, по мнению Р. М. Медиева, должна была основываться на гарантированных правах участия мусульман в выборах, в разработке и обсуждении законодательных предположений, в возможности открытия общеобразовательных и профессиональных училищ. Благосостояние народа находится в полной зависимости от его развития, которое в свою очередь стоит в тесной связи с положением школы и печати на том языке, на котором говорит народ. Поэтому предоставление свободы печати, стеснения которой вызывались не только Цензурным уставом, но и личными взглядами лиц, ведающих печатным делом должно быть ликвидировано. Составной частью этого процесса должна была стать ликвидация сословных званий у крымских татар и проведение верующими свободных выборов муфтия [10, л. 4–5].

Р. М. Медиев на протяжении всей своей жизни активно участвовал в решении важных для общества социально значимых задач. Критерием его деятельности можно считать справедливый подход, с учетом интересов всех социальных, этнонациональных групп и членов общества. Социальная справедливость, роль государства и местной администрации в ее обеспечении является концептуальным базисом политико-правовых взглядов просветителя.

Политико-правовые взгляды Р. М. Медиева о роли государства и местного самоуправления в обеспечении социальной справедливости в обществе формировались под влиянием младотурецкой революции 1908 г., в ходе которой была восстановлена Конституция 1876 г., закрепившая конституционную монархию. Оценивая события младотурецкой революции, Р. М. Медиев поддержал закрепление в конституции принцип разделения властей и основных прав граждан. В оценке Р. М. Медиева младотурки, восприняв идеи на Западе, показали себя цивилизованными конституционалистами [11, л. 2].

Особенно ярко идеи роли государства и органов местного самоуправления в решении социальных проблем проявились в выступлениях Р. М. Медиева в Государственной Думе второго созыва 1907 г., посвященные положению рабочих и крестьян. Обращаясь к депутатам, он неоднократно подчеркивал, что в России установлен конституционный строй, конституционное государство [12, с. 1794].

Выступая на второй сессии десятого заседания 15 марта 1907 г. Р. М. Медиев, затрагивая проблему безработицы в обществе, отметил то, что она пустила глубокие корни и подтачивает силы трудящегося народа вообще и рабочего класса в особенности. Его речь являлась отражением тяжелого положения прав человека в условиях сложившегося трудовых отношений. В частности, он отмечал, что безработица негативно влияет на массы, подрывает в обществе стабильность, наносит удар по политическому и экономическому строю государства. Общество, состоящее преимущественно из рабочих и крестьян – это основа Российского государства. Настаивая на оказании помощи рабочему классу, Р. М. Медиев в выступлении обращает внимание депутатов на многочисленные нарушения прав рабочих, приводит примеры устаревших правовых норм, активно призывает депутатов принять участие в устранении факторов безработицы в губерниях России. Он подчеркивает, что состояние промышленности неразрывно связано с положением безработных. По его убеждению, принятый пакет правовых актов, направленный на ликвидацию безработицы, в недостаточной форме привлекает государственные институты, а местные губернские власти недостаточно наделены необходимыми инструментами в решение проблемы [13, ст. 578–579].

Также он отметил, ошибочное восприятие депутатами принимаемых законов, которые служат их интересам, создавая несправедливые условия труда в отношении крестьян, лишая безработных их законных прав, что существенно ухудшает положение граждан. Безусловно, безработица и несправедливое отношение к крестьянам, игнорирование их проблем создает дополнительные проблемы в обществе. Парламентарий был глубоко убежден в том, что Россия зиждется на рабочем и крестьянине. «Крестьянин и рабочий – это главные колоссы, поддерживающие Россию. Крестьянин и рабочий – это та сила, которая на месте старого здания прежней России создаст новое роскошное здание новой свободной России». Недопустимо, чтобы рабочие и крестьяне испытывали голод и безработицу

[14, с. 579–581].

В выступлении на второй сессии 24 заседания Государственной Думы 9 апреля 1907 г. Р. М. Медиев затронул аграрный вопрос. «Земля и воля» это крик, вырвавшийся из груди, настрадавшейся груди русского народа, «земля и воля» лозунг избранных из недр народа его представителей в первой Государственной Думе, так безвременно прекратившей свое существование в своем лучшем стремлении – стремлении наделить безземельный, холодный, голодный, трудящийся народ землей». Он критикует правительство и в особенности администрацию в регионах. По его глубокому убеждению, ни роспуск Государственной Думы первого созыва, ни принятие исключительных законов не могут решить проблему безземельных крестьян [15, с. 1788].

Анализируя проблему аграрных противоречий в Таврической губернии, Р. М. Медиев критикует позицию крупных землевладельцев, которые отстаивали «священность и неприкосновенность» частной собственности, но при этом молчали о праве крестьян на землю. В докладе Р. М. Медиев обосновывает принцип – «Землей должен пользоваться тот, кто на ней трудится, а не тот, кто заставляет надрываться на земле других, кто строит свое счастье на труде других». Вступая в полемику П. Д. Святополком-Мирским, он критикует тезис «земельная собственность священна» и провозглашает, если чья-то земельная собственность священна, то и священна земельная собственность простого крестьянина, обывденного человека [16, с. 1789].

В качестве примера он приводит положение безземельных крестьян в Таврической губернии. Это было обусловлено изъятием 600 000 десятин земли, принадлежавших сельским обществам. Помимо этого, на Крымском полуострове было 200 000 десятин вакуфных земель. Эти земли нельзя было продавать, закладывать, конфисковать и никакими другими путями закрепощать в частную собственность. В исследованиях историков относительно этих земель сказано, что самые свирепые деспоты, какие только имелись в азиатских государствах, с благоговением относились к священной неприкосновенности вакуфных имуществ, охраняемых самим Богом. Однако сегодня в руках сельских обществ осталось всего 79 000 десятин, а из вакуфных земель осталось всего 87 000 десятин. Прежде они были собственностью Бога, а теперь стали собственностью графов Мордвиновых, Воронцовых-Дашковых, Каховских. Р. М. Медиев на конкретных фактах показывает, как захватывались земли и как происходил процесс обезземеливания крестьян. Анализируя вопрос наделения крестьян землей, депутат отстаивает интересы всего населения Таврической губернии, независимо от национальности. При этом он отмечает, что его избрали русские и крымскотатарские крестьяне. Русские крестьяне дружно поддержали татар и дали им возможность иметь в Государственной Думе своего представителя. Прошло сто лет, и вот теперь представитель крымских татар говорит вам о своих желаниях, о своей судьбе. В нашем народе насчитывается теперь почти 50 000 безземельных крестьян [17, с. 1789–1792].

В целях достижения социальной справедливости в обществе Р. М. Медиев предложил передать вакуфные, выморочные, казенные, удельные, и помещичьи земли в пользование безземельных крестьян. По его убеждению, это позволило бы преодолеть бедность и нищету трудового народа. Вакуфное имущество, деньги (около одного миллиона руб.) и земли, которые находились в ведении особой

вакуфной комиссии в Таврической губернии, распоряжавшейся ими в собственных интересах, которыми пользовалось исключительно мусульманское духовенство, передать крестьянам [18, с. 1793].

Речь Р. М. Медиева на 29 заседании сессии 17 апреля 1907 г., на котором депутаты активно обсуждали вопросы переселения крестьян, а также финансирование переселения и помощи голодающим, при отсутствии единого мнения у депутатов, дополняет картину его политико-правовых взглядов. Анализируя переселенческую политику, он отметил, что она наносит существенный вред экономике. Продовольственной комиссией был внесен на рассмотрение запрос о неотложной денежной помощи голодающим. По данному вопросу имелось заключение продовольственной и сметной комиссий. Главной целью было получение 6 000 000 руб. для решения проблем голодающего населения. Противники этой инициативы в противовес доводам продовольственной комиссии говорили о бюрократических процедурах, которые мешали устранению проблемы голодающих. При этом следует обратить внимание на то, что сами депутаты также создавали различного рода бюрократические барьеры, приводя в доводы уже ранее выделенные бюджетом 27 000 000 руб., которые якобы включили в помощь голодающим. В заключении Р. М. Медиев обратил внимание на то, что депутат Измайлов из Новгородской губернии, отметил, что часть денег перешла в распоряжение Красного креста, который зарекомендовал себя как «учреждение бюрократическое и безответственное» [19, ст. 2245–2246].

Выступления Р. М. Медиева в Государственной Думе второго созыва свидетельствовали о его стремлении решить социальные противоречия в обществе и в частности улучшить материальное положение, жилищные условия, трудовые права рабочих и крестьян на основе принципов, соответствующих нормам права и морали и которые должны отвечать интересам, как общества, так и отдельной личности. Справедливость в первую очередь выражается в объективной оценке общественных отношений, в выработке государством и местным самоуправлением правовой концепции устранения факторов, препятствующих социальному прогрессу.

При рассмотрении аграрного вопроса в Государственной Думе Р. М. Медиевым был подготовлен доклад по насущным вопросам землепользования. В докладе отмечается высокий уровень неблагоприятных последствий, которые явились следствием нерешенности вопросов землепользования в течение продолжительного времени. В выступлении депутат отмечал значительную, если не ведущую роль парламента в разрешении этого вопроса. Основой выступления Р. М. Медиева была идея священного права собственности на землю каждого гражданина. Недопустимо разделение на вельмож и крестьян, права на землю должны быть равными у всех категорий граждан. Депутат приводит в пример несправедливое распределение земли на Крымском полуострове, где изначально под различными лозунгами проводилось хищение более 500 000 десятин земли у крестьян и обращение их в собственность различного рода знати, в то время как у сельских обществ осталось лишь малое количество. Следовательно, в решении острых социальных проблем, таких как безработица, бедность и неустроенность рабочего класса, а также безземелье крестьян и отсутствие элементарных прав, по мнению Р. М. Медиева, должна принадлежать Государственной Думе. Он считал, что депутаты должны

своевременно реагировать на социальные проблемы. Именно на народных представителях лежит ответственность за тяжелое положение рабочих и крестьян. Решения Государственной Думы в отношении острых социальных проблем, по мнению Р. М. Медиева, должны быть реальными, эффективными и действенными. Сила рабочего класса нужна России. Поэтому народные представители, не взирая ни на что, должны изыскать все меры к тому, чтобы немедленно помочь безработным рабочим в их беспомощном положении.

Р. М. Медиев в своей общественной и государственной деятельности стремился на практике реализовать идеи социальной справедливости как гарантии прав граждан, как гарантии прогресса общества. Просветитель до своего избрания депутатом Государственной Думы второго созыва и после ее роспуска являлся членом городской управы, занимал должность заступающего место городского головы Карасубазара Таврической губернии, успешно проявил себя в правотворческой деятельности. Р. М. Медиев считал, что Городовое положение 1892 г., установившее квоты по религиозному принципу, существенно ограничивает участие населения в деятельности местного самоуправления и, следовательно, в решении экономических, социальных, культурно-образовательных задач. Он добивался предоставления мусульманам гражданских и политических прав, отмене существующих ограничений.

Р. М. Медиев, основываясь на принципах равенства и справедливости, считал, что местное самоуправление должно быть основано на свободных и равных выборах, без различия национальности и вероисповедания. Принимая во внимание, что в соответствии с законодательством Российского государства число гласных не христиан в городских думах не должно было превышать одной трети от общей численности думы, 15 октября 1905 г. дворяне, мещане и представители духовенства Карасубазара под руководством Р. М. Медиева обратились к Таврическому губернатору В. Е. Волкову, в котором указали на отсутствие возможности полноценной работы городской думы и учета их интересов, когда выборы проходят по религиозному принципу. В качестве аргумента в прошении авторы ссылались на принцип равенства и практику Закавказского края, где ограничения при выборах гласных городских дум в отношении нехристиан были отменены. Участники петиции в обращении просили увеличить состав городской думы Карасубазара наполовину из числа гласных, не исповедующих христианство. В частности, они отметили, что жители Карасубазара мусульмане отстранены от участия в городском общественном управлении, тогда как не менее половины горожан из них избиратели нехристиане. Устранение нас из состава думы все время неблагоприятно отражалось на наших интересах. Последнее рельефно выступает при сравнении деятельности Бахчисарайской городской думы и нашей. Перечислять в чем страдали наши интересы не составляет предмета настоящей просьбы, но мы это осознавали и потому перед текущим четырехлетием просили вас о разрешении выборов Карасубазарской думы наполовину из числа не христиан [20, с. 8].

Выступая против ограничений в городском самоуправлении по конфессиональному принципу, он обосновывает свои взгляды на основе предшествующего практического опыта, который показал, что, когда мусульмане получали в самоуправлении голоса пропорционально населению, их действия вполне были легальными. Ограничения мусульман имелись в финансовой сфере, в торговых и промышленных товариществах, а также при строительстве культовых сооружений. Принцип спра-

ведливости должен был затронуть также адвокатуру, когда для получения звания присяжного поверенного мусульманину требуется особое разрешение. Идею пропорционального представительства Р. М. Медиев обосновывает практикой, которая сложилась в армии, где ответственные должности в штабах, командование воинскими частями доверялись мусульманам, всегда исполнявшим свои обязанности добросовестно и по долгу присяги. Равноправие во всех сферах общественной жизни будет способствовать благосостоянию каждого верноподданного в интересах правительства. Соответственно заявители просили увеличить гласных думы нехристиан наполовину [21, л. 1–1 об.].

17 января 1906 г. в ответе за подписью губернатора Таврической губернии В. В. Новицкого жителям Карасубазара было сообщено об удовлетворении их просьбы министром МВД П. М. Дурново [22, л. 1 об.]. Последующая работа самоуправления Карасубазара показала существенный рост эффективности местного самоуправления в решении социально-экономических и культурных задач города.

Такая же практика была применена при выборах в 1910 г. В это время в городскую думу Карасубазара из 26 гласных могли быть избраны только семь гласных из числа мусульман [23, л. 3]. Гласные думы, исходя из интересов развития города, обратились с прошением к губернатору. Это ходатайство подписали 15 гласных, 7 из которых были мусульмане. В частности, в ходатайстве отмечалось, что городская дума с 1906 г. состояла из 13 христиан и 13 не христиан. Разрешение на увеличение состава гласных из нехристиан до половины общего числа гласных думы как на четырехлетие с 1906 г., так и на текущее 1910 г. разрешалось министром МВД в порядке ст. 44 Городового положения 1892 г. каждый раз по ходатайствам представителей местного не христианского населения. Опыт последних двух четырехлетий, когда местное население входило в городскую думу в половине числа гласных, показал и показывает, что интересы всего городского населения думой свято соблюдаются. Городское самоуправление за этот период времени подняло благосостояние города, его благоустройство на такую высоту, что Карасубазар в некоторых отношениях стал примером для многих крымских городов [24, л. 1–1 об.]. Министр МВД удовлетворил просьбу карасубазарцев и 8 июня 1910 г. состоялись очередные выборы. 23 июня губернатор В. В. Новицкий утвердил список вновь избранных гласных городской думы на четырехлетие с 1910 г. по 1914 г., среди которых из 26 гласных 12 были мусульмане [25].

Таким образом, общественный прогресс, по мнению Р. М. Медиева, возможен в рамках конституционного государства, на основе принципа разделения властей, повышения роли органов местного самоуправления, создания национально-культурной автономии, способных решать социальные проблемы, обеспечить правовую защиту различных слоев населения.

Список литературы:

1. Тимошук, О. Кримськотатарська політико-правова думка кінця XVIII–початку XX століття: особливості генезису та автономістські процеси еволюції. / О. Тимошук, П. Таран. – Харків: Видавець СПД ФО Вапнярчук Н. М., 2004. – 2004. – 176 с.
2. Бурмистрова, Т. Ю. Национальный вопрос в программах и тактике политических партий России (1905–1907 гг.) / Т. Ю. Бурмистрова, В. С. Гусакова. – М.: Мысль, 1976. – 262 с.
3. Федоренко, А. А. Взаимоотношение партий социалистов-революционеров с российскими национальными партиями / А. А. Федоренко // История национальных политических партий России. Материалы международной конференции. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН),

1997. – С. 375–381.
4. Бурмистрова, Т. Ю. Национальный вопрос в программах и тактике политических партий России (1905–1907 гг.) / Т. Ю. Бурмистрова, В. С. Гусакова. – М.: Мысль, 1976. – 262 с.
 5. Назаров, В. В. Идеология неонароднических партий: программно-тактические разногласия эсеров и энесов / В. В. Назаров // Известия Саратовского университета. 2011. Т. 11. Сер. История. Международные отношения, вып. 2, ч. 1 – С. 30–41.
 6. Центральный музей Тавриды (г. Симферополь). Архивный фонд Р. М. Медиева. КП 26996. Д. 9978.
 7. Kırımlı, N. Kırım tatarlarında milli kimlik ve milli hareketler (1905–1916) / N. Kırımlı. – Ankara. – 1996. – 296 s.
 8. Ланда, Р. Г. Ислам в истории России / Р. Г. Ланда. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1995. – 312 с.
 9. Центральный музей Тавриды (г. Симферополь). Архивный фонд Р. М. Медиева. КП 26995. Д. 9977.
 10. Центральный музей Тавриды (Симферополь). Архивный фонд Р. М. Медиева. КП 26997. Д. 9979.
 11. Центральный музей Тавриды (Симферополь). Архивный фонд Р. М. Медиева. КП 26995. Д. 9977.
 12. Государственная Дума. Стенографический отчет. Сессия II. Т. 1. СПб., 1907.
 13. Стенографические отчеты / Государственная Дума. Второй созыв. 1907 год. Сессия вторая. Т. 1, Т. 2, Заседания 1-30 (с 20 февраля по 30 апреля). – С.-Петербург: Государственная типография, 1907.
 14. Государственная Дума. Стенографический отчет. Сессия II. Т. 1. СПб., 1907.
 15. Государственная Дума. Стенографический отчет. Сессия II. Т. 1. СПб., 1907.
 16. Государственная Дума. Стенографический отчет. Сессия II. Т. 1. СПб., 1907.
 17. Государственная Дума. Стенографический отчет. Сессия II. Т. 1. СПб., 1907.
 18. Государственная Дума. Стенографический отчет. Сессия II. Т. 1. СПб., 1907.
 19. Стенографические отчеты / Государственная Дума. Второй созыв. 1907 год. Сессия вторая. Т. 1, Т. 2, Заседания 1-30 (с 20 февраля по 30 апреля). – С.-Петербург : Государственная типография, 1907.
 20. Городские выборы. (Составление избирательных списков и производство выборов в городские думы). Справочник для гор. управ, гласных гор. дум и городских избирателей / Сост. Л. Я. Александров (Секретарь Симферопольской Гор. Управы)/. – Симферополь: Типография Г. М. Эпеля и Ф. Т. Коршунова, 1912.
 21. Центральный музей Тавриды (г. Симферополь). Архивный фонд Р. М. Медиева. КП 26988. Д. 9970.
 22. Центральный музей Тавриды (г. Симферополь). Архивный фонд Р. М. Медиева. КП 26990. Д. 9972.
 23. Центральный музей Тавриды (г. Симферополь). Архивный фонд Р. М. Медиева. КП 26990. Д. 9972.
 24. ГАРК. Ф. 42. Оп. 1. Д. 492.
 25. Список гласных Карасубазарской городской думы, избранных на четырехлетие с 1910 г. на основании городского положения 1892 года // Таврические губернские ведомости. 1910, 25 июня. № 47.

Khayali B. R. The role of the state and local self-government in ensuring social justice in society in the views of Reshid Mediev // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2024. – Т. 10 (76). № 3. – P. 191–199.

The article analyzes the political and legal views of Reshid Mediev on the role of the state and local self-government in ensuring social justice based on cultural and national autonomy in a constitutional state in which there is a principle of separation of powers. It is concluded that the political and legal doctrine of the evolutionary development of R. M. Mediev's society was progressive and largely coincided with the program documents of the parties of Socialist revolutionaries, Socialist Populists and the People's Freedom Party. At the same time, R. M. Mediev's political and legal views took into account the national characteristics of the peoples of the Russian state. Social progress, according to R. M. Mediev, is possible within the framework of the constitutional state, on the basis of the principle of separation of powers, increasing the role of local self-government bodies, creation of national-cultural autonomy, capable of solving social problems and ensuring legal protection of various segments of the population.

Keywords: Reshid Medievich Mediev, constitutional state, local self-government, cultural and national autonomy.

Spisok literatury:

1. Timoshchuk, O. Krimskotatarska politiko-pravova dumka kintsya XVIII-pochatku KhKh stolittya: osoblivosti genezisu ta avtonomistski protsesi evolyutsii. / O. Timoshchuk. P. Taran. – Kharkiv: Vidavets SPD FO Vapnyarchuk N. M., 2004. – 2004. – 176 s.
2. Burmistrova, T. Yu. Natsionalnyy vopros v programmakh i taktike politicheskikh partiy Rossii (1905–1907 gg.) / T. Yu. Burmistrova, V. S. Gusakova. – М.: Mysl. 1976. – 262 s.
3. Fedorenko, A. A. Vzaimootnosheniye partiy sotsialistov-revolutsionerov s rossiyskimi natsionalnymi partiyami / A. A. Fedorenko // Istoriya natsionalnykh politicheskikh partiy Rossii. Materialy mezhdunarodnoy konferentsii. – М.: «Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya»(ROSSPEN). 1997. – S. 375–381.
4. Burmistrova, T. Yu. Natsionalnyy vopros v programmakh i taktike politicheskikh partiy Rossii (1905–1907 gg.) / T. Yu. Burmistrova, V. S. Gusakova. – М.: Mysl. 1976. – 262 s.
5. Nazarov, V. V. Ideologiya neonarodnicheskikh partiy: programmno-takticheskiye raznoglasiya eserov i

- enesov / V. V. Nazarov // Izvestiya Saratovskogo universiteta. 2011. T. 11. Ser. Istoriya. Mezhdunarodnyye otnosheniya. vyp. 2. ch. 1 – S. 30–41.
6. Tsentralnyy muzey Tavridy (g. Simferopol). Arkhivnyy fond R. M. Mediyeva. KP 26996. D. 9978.
7. Kʻrʻmlʻ. H. Kʻrʻm tatarlarʻnda milli kimlik ve milli hareketler (1905–1916) / H. Kʻrʻmlʻ. – Ankara. – 1996. – 296 s.
8. Landa. R. G. Islam v istorii Rossii / R. G. Landa. – M.: Izdatelskaya firma «Vostochnaya literatura» RAN. 1995. – 312 s.
9. Tsentralnyy muzey Tavridy (g. Simferopol). Arkhivnyy fond R. M. Mediyeva. KP 26995. D. 9977.
10. Tsentralnyy muzey Tavridy (Simferopol). Arkhivnyy fond R. M. Mediyeva. KP 26997. D. 9979.
11. Tsentralnyy muzey Tavridy (Simferopol). Arkhivnyy fond R. M. Mediyeva. KP 26995. D. 9977.
12. Gosudarstvennaya Duma. Stenograficheskiy otchet. Sessiya II. T. 1. SPb.. 1907.
13. Stenograficheskiye otchety / Gosudarstvennaya Duma. Vtoroy sozyv. 1907 god. Sessiya vtoraya. T. 1. T. 2. Zasedaniya 1-30 (s 20 fevralya po 30 aprelya). – S.-Peterburg: Gosudarstvennaya tipografiya. 1907.
14. Gosudarstvennaya Duma. Stenograficheskiy otchet. Sessiya II. T. 1. SPb.. 1907.
15. Gosudarstvennaya Duma. Stenograficheskiy otchet. Sessiya II. T. 1. SPb.. 1907.
16. Gosudarstvennaya Duma. Stenograficheskiy otchet. Sessiya II. T. 1. SPb.. 1907.
17. Gosudarstvennaya Duma. Stenograficheskiy otchet. Sessiya II. T. 1. SPb.. 1907.
18. Gosudarstvennaya Duma. Stenograficheskiy otchet. Sessiya II. T. 1. SPb.. 1907.
19. Stenograficheskiye otchety / Gosudarstvennaya Duma. Vtoroy sozyv. 1907 god. Sessiya vtoraya. T. 1. T. 2. Zasedaniya 1-30 (s 20 fevralya po 30 aprelya). – S.-Peterburg: Gosudarstvennaya tipografiya. 1907.
20. Gorodskiy vybory. (Sostavleniye izbiratelnykh spiskov i proizvodstvo vyborov v gorodskiy dумы). Spravochnik dlya gor. uprav. glasnykh gor. dum i gorodskikh izbirateley / Sost. L. Ya. Aleksandrov (Sekretar Simferopolskoy Gor. Upravy)/. – Simferopol: Tipografiya G. M. Epelya i F. T. Korshunova. 1912.
21. Tsentralnyy muzey Tavridy (g. Simferopol). Arkhivnyy fond R. M. Mediyeva. KP 26988. D. 9970.
22. Tsentralnyy muzey Tavridy (g. Simferopol). Arkhivnyy fond R. M. Mediyeva. KP 26990. D. 9972.
23. Tsentralnyy muzey Tavridy (g. Simferopol). Arkhivnyy fond R. M. Mediyeva. KP 26990. D. 9972.
24. GARK. F. 42. Op. 1. D. 492.
25. Spisok glasnykh Karasubazarskoy gorodskoy dumy. izbrannykh na chetyrekhletniye s 1910 goda na osnovanii gorodovogo polozheniya 1892 goda // Tavricheskiye gubernskiy vedomosti. 1910. 25 iyunya. № 47.