

УДК 343.9

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАСШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Морозова Н. В., Ховавко С. М.

В статье авторы рассматривают генезис института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве зарубежных стран и России. Раскрывается сущность, значение и предпосылки возникновения института досудебного соглашения о сотрудничестве. Проводится сравнительный анализ института досудебного соглашения о сотрудничестве в англо-саксонской и в романо-германской правовых системах. Перечислены основные исторические этапы формирования института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовно-процессуальном законодательстве. Обосновано, что в российском законодательстве основой для формирования института досудебного соглашения о сотрудничестве являлся институт деятельного раскаяния. Особое внимание уделяется рассмотрению особенностей законодательного закрепления новеллы российского уголовного судопроизводства – досудебного соглашения о сотрудничестве. Перечисляются преимущества института досудебного соглашения о сотрудничестве и делается вывод о значении последнего для укрепления и совершенствования уголовно-процессуального права Российской Федерации.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, предварительное расследование, сделка, правосудие, обвиняемый, прокурор.

Закрепленный в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее – УПК РФ) институт досудебного соглашения о сотрудничестве в настоящее время имеет достаточно широкое распространение в уголовном судопроизводстве и стабильную динамику использования.

Суть данного института сводится к своеобразному подтверждению деятельного раскаяния лица, совершившего преступление, что влечет за собой смягчение наказания содействующему расследованию лицу.

Интересным представляется тот факт, что в зарубежных странах существуют различные названия данного уголовно-процессуального института: «сделка с правосудием», «сделка с обвинением», «сделка о сотрудничестве со стороной обвинения», «сотрудничество со следствием», «сделка о признании вины», «апелляция раскаявшегося» и тому подобное. Однако, по сути, между собой вышеперечисленные понятия ничем не отличаются. Изначально «сделка с правосудием», как ее называют за рубежом, в современном ее понимании возникла в конце XIX в. в государствах англо-саксонской правовой системы (США, Великобритания и др.) и достаточно быстро получила самое широкое распространение в других странах мира.

Именно в тот период в США, по мнению Иванова А.А. и Корчаго Е.В., началась проблема с перегруженностью уголовной системы. Уровень преступности на тот момент был весьма высокий, набирала обороты организованная преступность, поэтому необходимо было всеми возможными способами облегчать работу следствия и прокуратуры [1]. Тогда и пришла такая мысль американским законодателям: «А зачем тратить время на тех преступников, кто признаёт свою вину?». На основании этого и начал формироваться правовой институт «сделка с правосудием».

Махов В. Н. и Пешков М. А. считают, что этот правовой институт применяется в США уже на протяжении 150 лет в качестве сокращённого способа рассмотрения уголовного дела по существу и установления неизвестных следствию определённых

обстоятельств совершённого преступления, в том числе сведений о неизвестных следствию соучастниках [2].

После появления «сделки с правосудием» резко снизился показатель наказаний в виде пожизненного заключения или смертной казни, ведь многие подозреваемые/обвиняемые стремились избежать таких суровых наказаний, за счет признания своей вины и содействия следствию в раскрытии совершенных преступлений. Именно поэтому они начали признавать свою вину и сотрудничать со следствием.

Несмотря на то, что «сотрудничество со следствием» зародилось приблизительно в 1890-х годах, Верховный суд США признал это на конституционном уровне только в 1970 г. Тем не менее в США «сделки с правосудием» подразделяют на два под-вида: 1) о сотрудничестве со следствием; 2) о признании вины. В первом случае имеется ввиду, что преступник просто помогает в расследовании преступления и при вынесении приговора это учитывается. При этом помощь следствию может быть разная. Но это не значит, что он признает себя виновным. А во втором случае – без всякого сопротивления преступник признаёт, что он совершил данное противоправное деяние. Меняется предмет доказывания и дальнейшее расследование складывается немного по-другому сценарию.

По итогу сотрудничества, лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, выносятся на его имя одно из следующих решений: 1) о смягчении обвинения и наказания; 2) о смягчении обвинения; 3) о смягчении наказания. В любом случае, подсудимый уже будет знать, что ожидать от суда, нежели чем от тех же присяжных заседателей.

Практически все соглашения о признании вины в США заключаются после предъявления обвинения. Тем не менее, никто не мешает подозреваемому вести диалог с прокурором насчёт сотрудничества до предъявления обвинения. Если лицо, которое подозревается в совершении преступления, заявит стороне обвинения своё желание о заключении в дальнейшем соглашения о сотрудничестве, то это однозначно будет удобней для всех. Особенно для прокурора, который успеет ознакомиться с личностью преступника и решить стоит ли заключать с ним соглашение или нет, идя на взаимные уступки.

Наблюдая за развитием института досудебного соглашения, Великобритания решила перенять данный опыт. В конце XX в. органы следствия Великобритании уже во всю начали практиковать «сотрудничество со следствием». Сделка о признании своей вины может быть заключена на любой стадии уголовного судопроизводства до того, как суд удалиться в совещательную комнату для вынесения приговора подсудимому [3]. Если провести сравнение уголовных законов США и Великобритании, то найти в них отличия, в области заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, не получится, поскольку характеристики данных институтов у них абсолютно одинаковые. Аналогичная ситуация возникнет и при сравнении законодательства иных стран англо-саксонской системы права.

Иная ситуация с правовым положением досудебного соглашения о сотрудничестве сложилась в странах романо-германской системы права. Так, во Франции заключать досудебное соглашение можно строго по определённым составам преступления, в частности это те составы, за которые предусмотрено менее 5 лет лишения свободы. К ним относятся: угрозы причинения вреда здоровью, клевета, простой грабёж, незаконное владение некоторыми видами оружия [4]. За такие составы про-

курор может предложить лицу, за которым ведётся уголовное преследование, сделать признание и получить наказание сроком всего на 1 год. 1 год или 5 лет – разница ощутима. В Германии, в отличие от других государств, возможно заключение «сделки со следствием» даже за малозначительные деяния, тогда как во Франции, например, это возможно применить только за преступления небольшой или средней тяжести.

Разумеется, и Российское уголовное судопроизводство не осталось в стороне от возможности применения правового института, предусматривающего упрощенное разбирательство по уголовным делам, в какой-то степени переняв основные черты этого института у стран англо-американской системы. Становление и развитие российского досудебного соглашения о сотрудничестве берёт своё начало ещё в 10 веке. И хотя это и не в чистом виде досудебное соглашение, но определённые «зародыши» этого правового института, безусловно присутствуют в российском законодательстве. Так, согласно мнению Е. Л. Федосеевой, ещё в Русской Правде, изданной Ярославом Мудрым, имелись основания освобождения от наказания. Например, если человек совершил кражу имущества, но через какое-то время он вернул его хозяину, то преступник будет освобождён от наказания, если потерпевший не возражает [5]. Да, после этого уголовный процесс прекращался, но уже в то время правовые нормы давали возможность признать свою вину преступникам.

Когда в 1397 г. приняли Двинскую уставную грамоту, в российских законах появилось понятие «примирение сторон» [6]. Если происходили ссоры с драками между гражданами, то они могли помириться до обращения в суд. Таким образом, виновник мог бы избежать наказания. Да, в данном случае, не происходит сотрудничества с судом, но уже в то время виновное лицо могло облегчить своё положение с помощью освобождения от наказания.

Следующим ключевым этапом развития института соглашения о сотрудничестве является 1715 г. Именно в этот период был издан Артикул воинский, который гласил про соучастие в правонарушениях, предусмотренных в уголовных и гражданских законах. То есть, если к судебному разбирательству привлекалось несколько подсудимых или несколько гражданских ответчиков, то каждый из них будет отвечать только за свою долю деяния, а не за всех своих «товарищей». От части, это улучшает положение виновного [7]. Следовательно, тоже немного относится к досудебному соглашению о сотрудничестве.

Одной из самых значимых дат в развитии российского досудебного соглашения о сотрудничестве стало 20 ноября 1864 г. Именно в этот день был издан Устав уголовного судопроизводства, в котором отмечалось, что суд был обязан провести судебное следствие в случае признания обвиняемого виновным по требованию сторон. Иными словами, даже если подсудимый признавал свою вину в полном объёме, нужно было убедиться в правдивости его слов. Вдруг окажется, что он дал ложные показания, чтобы скрыть другого преступника.

Следующим ключевым нормативным актом российского уголовного судопроизводства, свидетельствующим об активном развитии правовой системы государства, стал Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г. В нём уже были закреплены принципы уголовного процесса, которые в дальнейшем были заимствованы современным УПК РФ. Это такие принципы, как состязательность сторон, гласность, публичность, язык судопроизводства [8].

Про досудебное соглашение о сотрудничестве в УПК РСФСР 1922 ничего не было сказано, но зато уже в редакции 1923 г. появилось понятие «упрощённая форма уголовного судопроизводства. Если подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением и даёт признательные показания в полном объёме, то судебное расследование прекращается и наступает прение сторон [9].

Анализ содержания УПК РСФСР 1960 г., показывает, что в этом документе можно найти нормы, которые затрагивают определённые договорённости между стороной защиты и стороной обвинения. В качестве примера можно привести ст. 6 «Прекращение уголовного дела вследствие изменения обстановки», в соответствии с которой уголовное дело подлежало прекращению, если совершенное лицом деяние утратило общественно опасный характер, либо лицо, совершившее преступление, стало на путь исправления, а также ст. 7 «Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием» [10], которая предусматривала, что лицо, которое совершило преступление, стало на путь исправления, способствуя расследованию, обязуясь возместить ущерб и т.д.

Таким образом резюмируем, что деятельное раскаяние в совершённом преступлении – один из элементов досудебного соглашения. В 1996 г. с принятием новой редакции Уголовного кодекса РФ, в которой было прописано освобождение от уголовной ответственности по данному основанию, российское законодательство приблизилось к закреплению института «досудебного соглашения о сотрудничестве» на законном уровне.

После событий 1991 г., когда произошел распад СССР, в России начались серьёзные проблемы с ростом преступности. Преступность начала меняться количественно и качественно, поэтому нагрузка на следственные органы была колоссальной. Эта непростая ситуация требовала немедленного разрешения, результатом которого стало введение гл. 40 в Уголовно-процессуальный кодекс РФ «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», а в последствии и дополнении действующего УПК РФ главой 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Теперь подозреваемый/обвиняемый на законных основаниях могут признать свою вину и получить некие «поблажки». В частности, это выражается в уменьшении размера или срока наказания. Собственно, почему бы не воспользоваться этим, если понимаешь, что наказание однозначно неизбежно? Также стоит отметить, что после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве упрощается работа следователя и прокурора. Если сравнивать с обычным досудебным производством по делу, то после заключения соглашения предмет доказывания изменяется и некоторые доказательства в суде не рассматриваются. Иными словами, все участники уголовного судопроизводства остаются удовлетворены таким развитием событий.

Подводя итог, отметим, что рассматриваемый правовой механизм, являющийся для сторон уголовного судопроизводства взаимосвязанным и взаимовыгодным, имеет длительную историю развития как за рубежом, так и в российской правовой системе.

Список литературы:

1. Иванов А. А. Правовое регулирование института сделок ... С. 283; Корчаго Е. В. Институт сделки о признании вины: право и экономика // Мировой судья. 2019. № 12. С. 32.

2. Махов В. Н. Пешков М. А. Уголовный процесс США (досудебные стадии): Учеб. пособие-М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1998. 28 с.
3. Дубровина Е. Г. Сделки о признании вины по законодательству Великобритании // Московский государственный институт международных отношений МИД России. 2016. № 4. С. 123.
4. Алешина А. Д., Аслanian А. Л., Беляева К.В., Булатова В. В. Сделки о признании вины в уголовном процессе зарубежных стран // Юридический вестник молодых ученых. 2016. № 3. С. 42.
5. Федосеева Е. Л. История развития и предпосылки создания института досудебного соглашения о сотрудничестве в отечественном законодательстве в период с X по середину XX веков // Общественная безопасность, законность и правопорядок в 3-м тысячелетии: Международная научно-практическая конференция. 2010. № 2. С. 98.
6. Чистякова О. И. Российское законодательство X – XX веков: в 9-ти томах. Т. 1. Законодательство Древней Руси. – М. : Юридическая литература, 1984. 430 с.
7. Земзикова Е. Ю., Бадиков Д. А. Гарантии защиты в отношении подозреваемого (обвиняемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве // В сборнике: Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов предварительного расследования. Сборник статей Межведомственного круглого стола и Всероссийского круглого стола. Редколлегия: А. В. Бульжкин [и др.]. 2017. С. 70–73.
8. Новикова Е.А., Чаплыгина В.Н. Основные аспекты реформирования института предварительного расследования конца XIX века // В сборнике: Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 104-110.
9. Голубовский, В. Ю. Развитие института досудебного соглашения о сотрудничестве / В. Ю. Голубовский, Н. Н. Гусева // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 11. С. 146-150.
10. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. Версия Проф. М., 2021. Утратил силу.

Morozova N.V., Khovavko S.M. Historical aspect of development of the institute of pre-trial cooperation agreement // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2024. – Т. 10 (76). № 1. – P. 76–81.

In the article, the authors consider the genesis of the institution of pre-trial agreement on cooperation in criminal proceedings of foreign countries and Russia. The essence, significance and prerequisites for the emergence of the institution of pre-trial cooperation agreement are revealed. A comparative analysis of the institution of pre-trial agreement on cooperation in the Anglo-Saxon and Romano-Germanic legal systems is carried out. The main historical stages in the formation of the institution of pre-trial agreement on cooperation in Russian criminal procedure legislation are listed. It is substantiated that in Russian legislation the basis for the formation of the institution of a pre-trial agreement on cooperation was the institution of active repentance. Particular attention is paid to the consideration of the features of the legislative consolidation of the novelty of Russian criminal proceedings - the pre-trial cooperation agreement. The advantages of the institution of pre-trial cooperation agreement are listed and a conclusion is drawn about the importance of the latter for strengthening and improving the criminal procedural law of the Russian Federation.

Key words: pre-trial cooperation agreement, preliminary investigation, deal, justice, accused, prosecutor.

Spisok literatury:

1. Ivanov A. A. Pravovoe regulirovanie instituta sdelok ... S. 283; Korchago E. V. Institut sdelki o priznanii viny: pravo i ekonomika // Mirovoj sud'ya. 2019. № 12. S. 32
2. Mahov V. N. Peshkov M. A. Ugolovnyj process SSHA (dosudebnye stadii): Ucheb. posobie-M.: ZAO «Biznes-shkola «Intel-Sintez», 1998. 28 s.
3. Dubrovina E. G. Sdelki o priznanii viny po zakonodatel'stvu Velikobritanii // Moskovskij gosudarstvennyj institut mezhdunarodnyh otnoshenij MID Rossii. 2016. № 4. S. 123.
4. Aleshina A. D., Aslanyan A. L., Belyaeva K.V., Bulatova V. V. Sdelki o priznanii viny v ugovnom processe zarubezhnyh stran // YUridicheskij vestnik molodyh uchenyh. 2016. № 3. S. 42.
5. Fedoseeva E. L. Istoriya razvitiya i predposylki sozdaniya instituta dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve v otechestvennom zakonodatel'stve v period s H po seredinu HKH vekov // Obshchestvennaya bezopasnost', zakonnost' i pravoporyadok v 3-m tysyacheletii: Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya. 2010. № 2. S. 98.
6. Chistyakova O. I. Rossijskoj zakonodatel'stvo X – XX vekov: v 9-ti tomah. T. 1. Zakonodatel'stvo Drevnej Rusi. – M. : YUridicheskaya literatura, 1984. 430 s.
7. Zemzikova E.YU., Badikov D.A. Garantii zashchity v otnoshenii podozrevaemogo (obvinyaemogo), zaklyuchivshogo dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve // V sbornike: Obespechenie prav i zakonnyh interesov grazhdan v deyatel'nosti organov predvaritel'nogo rassledovaniya. Sbornik statej Mezhdedomstvennogo kruglogo stola i Vserossijskogo kruglogo stola . Redkollegiya: A.V. Bulzhkin [i dr.]. 2017. S. 70-73.

8. Novikova E.A., CHaplygina V.N. Osnovnye aspekty reformirovaniya instituta predvaritel'nogo rassledovaniya konca XIX veka // V sbornike: Uголовно-processual'nye i kriminalisticheskie problemy bor'by s prestupnost'yu. Sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 2017. S. 104-110.
9. Golubovskij, V. YU. Razvitie instituta dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve / V. YU. Golubovskij, N. N. Guseva // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2014. № 11. S. 146-150.
10. Uголовно-processual'nyj kodeks RSFSR (utv. VS RSFSR 27.10.1960) (red. ot 29.12.2001, s izm. ot 26.11.2002) (s izm. i dop., vstupayushchimi v silu s 01.07.2002) // Konsul'tanPlyus: sprav. Pravovayasistema. VersiyaProf. M., 2021. Utratilsilu.