

УДК 347.424

**К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ СУЩНОСТИ ЯВЛЕНИЙ «СЛУЧАЙ» И
«НЕПРЕОДОЛИМАЯ СИЛА» В МЕХАНИЗМЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

Сибилев И. А.

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского

Данная статья посвящена исследованию понятий «случай» и «непреодолимая сила» в контексте гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств. Автор рассматривает определения этих терминов, приводит примеры ситуаций, которые могут быть классифицированы как «случай» или «непреодолимая сила», а также анализирует положения гражданского законодательства, регулирующие применение данных понятий. Случай определяется как непредсказуемое событие, которое происходит неожиданно и не может быть предвидено или предотвращено человеком. Случай может привести к ущербу или другим негативным последствиям для людей или их имущества. Непреодолимая сила представляет собой явление, которое описывает обстоятельства, которые не могут быть предотвращены или преодолены человеком, даже если они были известны заранее. Обе эти категории служат основанием для освобождения сторон от ответственности при выполнении определенных условий. В работе также обсуждаются вопросы освобождения сторон договора от ответственности в случае наступления «случая» или «непреодолимой силы», и требования к подтверждению таких обстоятельств официальными документами. Выделены возможные пути решения возникающих в связи с наступлением форс-мажорных обстоятельств проблем.

Ключевые слова: случай, непреодолимая сила, форс-мажор, гражданско-правовая ответственность, договорные обязательства, заинтересованность сторон, возмещение вреда, материальный ущерб, неблагоприятные последствия.

Гражданско-правовая ответственность, как вид юридической ответственности, является одним из доминирующих средств защиты прав и законных интересов участников гражданского оборота. Тем не менее, несмотря на повышенный уровень значимости анализируемого института, в гражданско-правовой среде, как уровня законодательного регулирования, так и правовой доктрины, отсутствует единство мнений касательно толкования сущности и содержания гражданско-правовой ответственности. В ранее проводимом нами исследовании, нацеленном на раскрытие и анализ проблематики институтов возмещения убытков и взыскания неустойки в контексте правовых мер ответственности за нарушение договорных обязательств, было принято решение о целесообразности использования подхода в толковании, предложенного В.А. Вятчиным, в соответствии с которым гражданско-правовая ответственность это «правоотношение, возникающее на основании закона или договора, имеющее как результат неблагоприятные последствия имущественного характера на стороне правонарушителя, в целях восстановления или компенсации нарушенного права потерпевшего, обеспеченного возможностью государственного принуждения и сопровождающегося публичным осуждением правонарушения и его субъекта» [1, с. 219].

В целом, предложенная дефиниция отвечает требованиям комплексности и структурированности характерообразующих элементов толкования. Однако, все чаще в правовой доктрине и практике отмечаются проблемы применимости действующих нормативных предписаний в связи с ситуациями, при наступлении кото-

рых применение института ответственности может быть в значительной степени затруднено (или вовсе не представляться возможным) по причине образования таких явлений, как «случай» и «непреодолимая сила».

Гражданско-правовая ответственность, как и иные виды возможной ответственности, базируется на принципе наличия либо отсутствия вины. Предполагается, что отсутствие вины в действиях причинителя вреда является основанием для освобождения данного лица от бремени претерпевания негативных последствий. Актуализируется вопрос о появлении гражданско-правового случая (казуса).

Итак, случай – это обстоятельство, которое не могло быть предвидено участниками договора, возникновение которого они не могли предотвратить. Иными словами, случай является непредсказуемым событием, которое может повлиять на исполнение договорных обязательств. В гражданском законодательстве отсутствует легальное токование понятия «случай», однако отечественным законодателем уделено внимание норме-дефиниции невинности. Последняя содержится в ч. 1 ст. 401 ГК РФ и определяет, что «лицо признается невинным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства» [2].

Отметим, что отечественной цивилистике известны две разновидности оснований для применения гражданско-правовой ответственности: внедоговорная и договорная. Внедоговорная ответственность возникает в связи с нарушением одним лицом прав другого лица (причинение материального и/или морального ущерба) вне связи с заключением между такими сторонами договорных отношений. Такая разновидность ответственности характеризуется наличием следующих признаков:

- отсутствие заключенного соглашения;
- противоправность действий со стороны нарушителя;
- нарушение абсолютных прав пострадавшей стороны, не предусмотренных договором, однако обеспечивающих большую степень защиты и свободы от вмешательства государства или других лиц (например, права на свободу слова, свободу вероисповедания, права на справедливое судебное разбирательство и право на неприкосновенность частной жизни и т.д.);
- факт наличия причиненного ущерба должен быть доказан пострадавшей стороной. Как правило, процедура доказывания (в случае наличия разногласий) осуществляется в судебном порядке. Для этого пострадавшая сторона должна представить суду доказательства, подтверждающие ее утверждения. Это могут быть документы, свидетельские показания, фотографии и другие материалы, которые могут подтвердить причинение ущерба. Если пострадавшая сторона не сможет доказать факт причинения ущерба, суд может отказать в удовлетворении иска.

И вторая разновидность гражданско-правовой ответственности – договорная. При таком виде ответственности обязательства сторон фиксированы договором. Соответственно, обязанность претерпевать негативные последствия возникает в результате нарушения условий договора одной из сторон. Договорная гражданско-правовая ответственность устанавливает порядок и условия возмещения ущерба, причиненного одной стороной другой стороне в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств.

В контексте приводимого ранее положения ст. 401 ГК РФ в части применимости такого явления, как казус, можно сделать вывод, что речь идет о договорной форме ответственности: принятие или непринятие мер для надлежащего исполнения деликтного обязательства возможно лишь в случае заключения соглашения об исполнении такого обязательства. Исходя из чего, представляется возможным несколько конкретизировать дальнейшее исследование в части изучения вопросов ответственности исключительно в сфере договорных правоотношений.

Анализ правовой доктрины позволяет говорить о наличии нескольких подходов к раскрытию сущности понятия «случай» в гражданском праве. Так, в узком смысле под случаем понимается ситуация, когда определенное событие или действие является настолько непредсказуемым и неожиданным, что ни одна из сторон не может быть обвинена в его возникновении.

Некоторые затруднения и противоречия вызывает широкий подход в толковании, в соответствии с которым под случаем (казусом) понимаются любые обстоятельства, не охватываемые волей лица. В рамках такого подхода реализуется такой негативный с точки зрения практического применения институтов аспект, как фактическое упрощение категорийно образующего явления.

И третий подход, в соответствии с которым «в тех случаях, когда ответственность должника строится на началах его вины, он освобождается от нее, если будет доказано, что обязательство нарушено случайно, т.е. вследствие обстоятельств, которые не могут быть вменены ему в вину (например, в случае невозможности исполнения договорного обязательства по причине непреодолимой силы или иного стихийного бедствия)» [3]. Данный подход к гражданско-правовой ответственности в договорных отношениях подразумевает сближение понятий «случай» и «непреодолимая сила», когда последние фактически выступают как синонимы. «Непреодолимая сила» в этом контексте трактуется как экстраординарное и неизбежное событие (то есть случай), не поддающееся предвидению или предотвращению со стороны участника договора, что делает выполнение договорных обязательств невозможным.

На наш взгляд, наиболее удачным и отвечающим текущим законодательным реалиям является подход, определяющий категории «случай» и «непреодолимая сила» как самостоятельные юридические явления, обладающие схожими характеристиками ввиду наличия единой цели. Разница же заключается в следующем.

Случай – это непредсказуемое событие, которое происходит неожиданно и не может быть предвидено или предотвращено человеком. Случай может привести к ущербу или другим негативным последствиям для людей или их имущества.

Непреодолимая сила – это юридический термин, который описывает обстоятельства, которые не могут быть предотвращены или преодолены человеком, даже если они были известны заранее. Категория «непреодолимая сила» обычно используется для определения обстоятельств, при которых сторона договора освобождается от ответственности за невыполнение своих обязательств.

Таким образом, разница между случаем и непреодолимой силой заключается в том, что случай – это непредвиденное и непредсказуемое событие, в то время как непреодолимая сила является юридическим термином, определяющим обстоятельства, при которых человек не может выполнить свои обязательства из-за внешних факторов. При этом «непреодолимая сила» также не может быть предвидена участ-

никами договора, однако, в отличие от случая, она характеризуется своей силой и масштабностью.

Несмотря на проведенную градацию, представляется, что теория разграничения явлений «случай» и «непреодолимая сила» все еще далека от своей проработанности в современной цивилистике. Как отмечал Н.М. Головин, «цивилисты забывают, что категория «гражданско-правовой случай (казус)» охватывает два неоднородных явления: внешний и внутренний казус» [4]. Внутренний казус и непреодолимая сила имеют схожие черты в виде неизбежности последствий, но отличаются тем, что внутренний казус возникает в процессе деятельности лица, тогда как непреодолимая сила имеет внешнее происхождение. С другой стороны, внешний казус, происходящий извне, подобно непреодолимой силе, имеет внешнее происхождение по отношению к действиям лица, но отличается тем, что не имеет неизбежных последствий.

Согласно статьям 401 и 405 ГК РФ, случай и непреодолимая сила могут служить основанием для освобождения от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств, если иное не предусмотрено договором. Однако на практике возникают проблемы, связанные с определением того, является ли конкретное обстоятельство случаем или непреодолимой силой.

Исходя из приведенной проблематики представляется возможным предложить авторский подход к категоризации существенных признаков правовых явлений «случай» и «непреодолимая сила», позволяющий классифицировать гражданско-правовые отношения. Так, считаем возможным предложить следующие существенные признаки непреодолимой силы, позволяющие говорить о наличии оснований для освобождения от ответственности:

- Неожиданность: Они могут быть неожиданными как для отдельных людей, так и для общества в целом.

- Непредвиденность: Непреодолимая сила обычно представляет собой событие или обстоятельство, которое не могло быть предвидено или предотвращено, особенно в рамках данного контекста или ситуации.

- Невозможность предотвратить или избежать: В большинстве случаев, люди или организации не могут предотвратить наступление непреодолимых сил или избежать их последствий.

- Внезапность: Непреодолимые силы обычно возникают внезапно, без предварительного предупреждения или возможности подготовиться к ним.

- Отсутствие контроля: Человек или организация не могут контролировать или управлять непреодолимыми силами, поскольку они находятся вне их контроля.

- Значительность: Непреодолимые силы могут иметь значительные последствия, которые могут повлиять на жизнь людей, экономику и общество в целом.

- Массовость: Это явление или событие обычно имеет массовый характер, затрагивая большое количество людей и/или объектов.

- Исключительность: Хотя непреодолимые силы могут происходить достаточно часто, они все же являются исключительными событиями, которые не происходят регулярно.

- Вариативность: Непреодолимые силы могут принимать различные формы и проявления, в зависимости от контекста и обстоятельств.

- Условность: Определение явления «непреодолимой силы» может варьироваться в зависимости от особенностей законодательного регулирования и исторического

контекста (данный критерий применим относительно сравнительно-правового анализа института форс-мажорных обстоятельств в России и зарубежных странах, что, однако, не является предметом настоящего исследования).

В свою очередь, считаем, что существенными признаками случая (казуса) являются:

- наличие конкретной жизненной ситуации, которая требует разрешения и применения правовых норм в части вопроса освобождения от ответственности;
- формирование спорного или конфликтного момента, который требует юридического анализа и оценки;
- факт заинтересованности сторон в разрешении спора или конфликта на основе действующего законодательства;
- наличие такого предмета спора, по которому стороны не в состоянии прийти к соглашению самостоятельно;
- необходимость применения соответствующих правовых норм для урегулирования конфликта;
- факт юридического оформления спора (например, подача иска в суд, обращение в арбитраж и т.д.);
- возможность принудительного исполнения решения, принятого в результате разрешения спора.

Таким образом, придерживаясь мнения о необходимости разграничения случая и непреодолимой силы как самостоятельных юридических явлений ввиду вышеизложенных факторов, представляется необходимым проследить влияние анализируемых механизмов на гражданско-правовую ответственность.

Гражданско-правовая ответственность, представляя собой систему мер, направленных на восстановление нарушенных прав и возмещение причиненного вреда, основывается, преимущественно, на принципе полного возмещения убытков, включая возможность компенсации упущенной выгоды и полученного морального вреда. Однако на практике возникают ситуации, когда ввиду наступления таких юридических категорий, как «случай» или «непреодолимая сила» невозможно полностью компенсировать причиненный ущерб. В таких случаях гражданско-правовая ответственность может быть в значительной степени ограничена или же исключена в целом. Освобождение от ответственности рассматривается «в контексте ряда причин, по которым ответственный за товар, работу или услугу (продавец, производитель или исполнитель) не должен нести ответственность за его недостатки, поскольку они не были вызваны его действиями. Это обстоятельства, которые, хотя и привели к вреду, не были связаны с юридически значимым причинно-следственным механизмом действий этого ответственного лица. Это является обязательным условием для возложения на него ответственности как за деликт, так и за договор» в целом [5].

Возможные модели исключения ответственности за нарушение обязательств вследствие возникновения непреодолимой силы небезосновательны. Категории правоотношений о необходимости возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг являются предметом многочисленных судебных споров. Так, например, Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2021 № 13-КГ21-3-К2 в отношении вопроса о применимости основания «непреодолимая сила» в связи с причине-

нием вреда при использовании средства повышенной опасности, повлекшего смерть человека, была сформулирована следующая позиция: «Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих ..., обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 Кодекса (пункт 1 статьи 1079 ГК РФ)...» [6].

Очевидным является тот факт, что выше озвученные категории являются крайне неблагоприятными обстоятельствами для контрагента, ожидающего исполнения обязательства в надлежащем виде. Последний является наименее защищенной стороной в сложившихся обстоятельствах и может претерпевать значительные потери. Однако, законодатель предусмотрел некоторые правовые гарантии.

Так, если возникновение случая связано с волевым нарушением обязательства, то ответственность за него не может быть исключена. Например, если договор предусматривает возмещение убытков при потере груза, но груз был потерян из-за пожара, который возник по вине одной из сторон, то последняя понесет ответственность за причиненные убытки в полном объеме. Российское гражданское право (п. 3 ст. 401 и п. 1 ст. 1079 ГК РФ) обязывает именно должника в обязательстве представить доказательства наличия обстоятельств непреодолимой силы. Исключения составляют такие события, которые приобрели статус общеизвестных фактов и не нуждаются в доказывании. В качестве примера следует упомянуть период распространения новой коронавирусной инфекции в 2020 г., обусловившей закрытие многих предприятий и организаций на неопределенный срок. Верховным Судом РФ было определено, однако, что указанное обстоятельство не является универсальным основанием для освобождения от наступления ответственности: влияние оказывает вид деятельности, осуществляемый должником, а также регион.

Другой пример: в 2022 г. по предложению Министерства финансов РФ была выдвинута инициатива о признании частичной мобилизации форс-мажорным обстоятельством при исполнении государственных контрактов. Однако, само министерство уточняет, что «мобилизация ИП автоматически не означает невозможность исполнения контракта, поскольку контракт может продолжать исполняться в том числе нанятыми ИП работниками» [7].

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что обязательным условием признания наличия «случая» и «непреодолимой силы» в качестве обстоятельства, исключающего ответственность лица, является причинно-следственная связь между форс-мажорным обстоятельством и невозможностью полностью либо частично выполнить обязательства перед контрагентом. «В.А. Ойгензихт, сторонник теории «необходимой и случайной причинной связи», используя понятия «необходимая причинная связь» и «случайная причинная связь», предлагает дополнительные критерии для разграничения непреодолимой силы и других обстоятельств. Он определяет непреодолимую силу как комплекс из двух элементов (которые в совокупности обладают свойством непреодолимости как объективным критерием): 1) наличие угрозы (например, действие стихийных сил) и 2) реализация угрозы. По его мнению, причинная связь между этими двумя элементами проявляется в возможности предотвращения [8, с. 168]. Такой механизм выступает важным гарантом соблюде-

ния прав контрагента. Если выполнение обязательств по договору стало невозможным из-за непреодолимой силы, стороны могут быть освобождены от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора.

Также в ситуации, когда гражданско-правовая ответственность была ограничена или исключена из-за случая или непреодолимой силы, пострадавшая сторона может обратиться в суд с требованием о возмещении убытков. Однако решение суда будет зависеть от обстоятельств конкретного дела и доказательств, представленных сторонами.

Подводя итог, отметим, что теоретические вопросы о связи между понятиями «непреодолимая сила» и «случай» и анализ их соотносимости в контексте сравнительного анализа достаточно поверхностно охвачен в рамках отечественной теории и практики. Нерешенными остаются задачи в части:

- установления границ непреодолимой силы: особые трудности возникают, когда одно и то же обстоятельство может иметь различные последствия для разных сторон;

- субъективности оценок: различные заключения и выводы в части того, что является случаем и непреодолимой силой, в правовой доктрине, как правило, зависят от личных убеждений, опыта и предубеждений конкретного человека или группы единомышленников, что влечет за собой различное интерпретирование;

- недостатка информации. В зависимости от конкретных обстоятельств (а также с учетом ранее упомянутой субъективности мнений), возникают затруднения в получении всей необходимой информации для категоризации явления по видовым признакам.

Заслуживает отдельного внимания изучение этих вопросов, особенно с учетом существующей российской судебной практики.

Для решения проблем, связанных с применимостью категорий «случай» и «непреодолимая сила», предлагается установить, с учетом приведенных ранее категорий, четкие критерии определения случая и непреодолимой силы на законодательном уровне. Новелла может быть включена в ст. 401 ГК РФ, путем моделирования норм-дефиниций с исчерпывающим перечнем признаков, по которым можно определить, является ли обстоятельство случаем или непреодолимой силой. В этом же контексте представляется возможным упомянуть наличие т.н. презумпции отсутствия случая и непреодолимой силы: сторона, ссылающаяся на случай или непреодолимую силу, должна доказать их наличие.

Случай и непреодолимая сила являются важными явлениями в гражданско-правовых отношениях, которые могут существенно влиять на возможность наступления гражданско-правовой ответственности. Для решения возникающих проблем необходимо разработать четкие критерии определения случая и непреодолимой силы, а также предусмотреть механизмы, позволяющие сторонам договора заранее учесть возможность их наступления.

Список литературы:

1. Сибилев, И. А. Проблематика институтов возмещения убытков и взыскания неустойки в контексте правовых мер ответственности за нарушение договорных обязательств / И. А. Сибилев // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2024. – Т. 9, № 2. – С. 219-227.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

3. Овдиенко Е.Б. Разрешение споров при прекращении договора и ответственность сторон за неисполнение или неправомерное расторжение договора / Е.Б. Овдиенко // *Мудрый Юрист*. <https://wiselawyer.ru/poleznoe/16272-razreshenie-sporov-prekrashhenii-dogovora-otvetstvennost-storon-neispolnenie?ysclid=lr7rtjo7ip961279053>
4. Головин Н.М. Разграничение категорий «случай» и «непреодолимая сила» // *Политика, государство и право*. 2013. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://politika.snauka.ru/2013/02/653>
5. Урбанович Е.А. Обстоятельства непреодолимой силы как условие освобождения от ответственности за возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг // *Форум молодых ученых*. 2020. №4 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obstoyatelstva-nepreodolimoj-sily-kak-uslovie-osvobozhdeniya-ot-otvetstvennosti-za-vozmeshchenie-vreda-prichinennogo-vsledstvie>
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2021 N 13-КГ21-3-К2 URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-12072021-n-13-kg21-3-k2/?ysclid=ls332ofd4f291009628>
- 7.РБК: Минфин предложил считать мобилизацию форс-мажором при госконтрактах <https://www.rbc.ru/economics/04/10/2022/633bbc0e9a7947843775e8d3?ysclid=ls8zhkrhpw241495903&from=copy>
8. Иваненко Ю.Г. Способы защиты гражданского права и основания иска // *Закон*. - 2011. - N 1. - 168 с.

Sibilev I. A. On the question of determining the essence of the phenomena “chance” and “force majeure” in the mechanism of civil liability for violation of contractual obligations // *Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science*. – 2024. – Т. 10 (76). № 1. – P. 394–401.

This article is devoted to the study of the concepts of "chance" and "force majeure" in the context of civil liability for violation of contractual obligations. The author examines the definitions of these terms, gives examples of situations that can be classified as "case" or "force majeure", and analyzes the provisions of civil legislation governing the application of these concepts. A case is defined as an unpredictable event that occurs unexpectedly and cannot be foreseen or prevented by a person. The incident may lead to damage or other negative consequences for people or their property. An irresistible force is a phenomenon that describes circumstances that cannot be prevented or overcome by a person, even if they were known in advance. Both of these categories serve as grounds for releasing the parties from liability if certain conditions are met. The paper also discusses the issues of releasing the parties to the contract from liability in the event of an "accident" or "force majeure", and the requirements for confirming such circumstances with official documents. The possible ways of solving problems arising in connection with the onset of force majeure are highlighted.

Keywords: case, force majeure, force majeure, civil liability, contractual obligations, interest of the parties, compensation for damage, material damage, adverse consequences.

Spisok literatury:

1. Sibilev, I. A. Problematika institutov vozmeshheniya ubytkov i vzy'skaniya neustojki v kontekste pravovy'x mer otvetstvennosti za narushenie dogovornyx obyazatel'stv / I. A. Sibilev // *Ucheny'e zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki*. – 2024. – Т. 9, № 2. – S. 219-227.
2. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 N 51-FZ (red. ot 24.07.2023) https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
3. Овдиенко Е.Б. Разрешение споров при прекращении договора и ответственность сторон за неисполнение или неправомерное расторжение договора / Е.Б. Овдиенко // *Мудрый Юрист*. <https://wiselawyer.ru/poleznoe/16272-razreshenie-sporov-prekrashhenii-dogovora-otvetstvennost-storon-neispolnenie?ysclid=lr7rtjo7ip961279053>
4. Golovin N.M. Razgranichenie kategorij «sluchaj» i «nepreodolimaya sila» // *Politika, gosudarstvo i pravo*. 2013. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://politika.snauka.ru/2013/02/653>
5. Urbanovich E.A. Obstoyatel'stva nepreodolimoj sily` kak uslovie osvobozhdeniya ot otvetstvennosti za vozmeshchenie vreda, prichinennogo vsledstvie nedostatkov tovarov, rabot ili uslug // *Forum molody'x ucheny'x*. 2020. №4 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obstoyatelstva-nepreodolimoj-sily-kak-uslovie-osvobozhdeniya-ot-otvetstvennosti-za-vozmeshchenie-vreda-prichinennogo-vsledstvie>
6. Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 12.07.2021 N 13-KG21-3-K2 URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-12072021-n-13-kg21-3-k2/?ysclid=ls332ofd4f291009628>
- 7.РБК: Минфин предложил считать мобилизацию форс-мажором при госконтрактах <https://www.rbc.ru/economics/04/10/2022/633bbc0e9a7947843775e8d3?ysclid=ls8zhkrhpw241495903&from=copy>
8. Ivanenko Yu.G. Sposoby` zashchity` grazhdanskogo prava i osnovaniya iska // *Zakon*. – 2011. – N 1. – 168 с.