

УДК 34.09

**ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 01.07.2021 № 236-ФЗ «О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ В ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ» НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**Гаркуша-Божко С. Ю.**

*Санкт-Петербургский государственный университет*

В статье анализируется практика применения Федерального закона от 01.07.2021 № 236-ФЗ «О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации», который вступил в силу 1 июля 2021 года. Несмотря на то, что данный закон действует уже 2 года практика его применения в арбитражных судах и судах общей юрисдикции оставляет желать лучшего. Автор обращает внимание на то, что суды применяют положения данного федерального закона в делах, которые напрямую не связаны с предметом его регулирования. Так, суды общей юрисдикции применяют положения Федерального закона от 01.07.2021 № 236-ФЗ в делах о защите прав потребителей с участием иностранных лиц; а арбитражные суды – в делах об оспаривании блокировки аккаунтов российских юридических лиц (в основном, средств массовой информации) на таких иностранных интернет-площадках, как *YouTube*. Кроме того, автор обращает внимание на проблему статьи 13.49 КоАП РФ, а также анализирует применение положений данного Федерального закона на примере иностранного провайдера хостинга *Cloudflare*.

**Ключевые слова:** иностранное лицо, сеть «Интернет», провайдер хостинга, Роскомнадзор, перечень иностранных лиц, иностранное юридическое лицо, *Apple, Google, YouTube, Cloudflare*.

1 июля 2021 г. вступил в силу Федеральный закон от 01.07.2021 № 236-ФЗ «О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации» (далее по тексту – Закон № 236-ФЗ; Федеральный закон № 236-ФЗ) [1]. Данный Закон № 236-ФЗ был принят в целях закрепления правовой обязанности иностранных юридических лиц, иностранных организаций, не являющихся юридическими лицами, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих деятельность в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории России (далее по тексту – Иностранцы), официально оформить свое присутствие на территории Российской Федерации [2]. Такая необходимость была обусловлена значительным преобладанием на российском рынке информационных услуг таких Иностранцев.

Как было указано в Пояснительной записке к проекту Федерального закона № 236-ФЗ, поисковую систему Google предпочитают около 56% российских пользователей. Второе и третье место по популярности среди социальных сетей в России занимали ныне запрещенные в Российской Федерации социальные сети Facebook (Meta Platforms Inc., владелец Facebook и Instagram) – организация признана экстремистской и запрещена на территории РФ по решению Тверского суда Москвы от 21.03.2022) и Twitter (в марте 2022 г. Twitter был полностью заблокирован на территории РФ): около 16% и 14% аудитории соответственно. Кроме того, по данным Mediascope, видеохостинг YouTube, который также принадлежит компании Google, LLC, является третьим по популярности сайтом в России, его ежемесячная аудитория составляет более 44 миллионов человек [2]. Такая популярность указанных зарубежных интернет-платформ в России влекла за собой обработку Иностранцами

лицами огромного объема персональных данных российских граждан, при которой обычным делом было игнорирование требований законодательства Российской Федерации о защите персональных данных.

Так, корпоративными документами транснациональных компаний в сфере информационных технологий (так называемая «политика конфиденциальности» [3]) предусмотрено, что в случае каких-либо судебных споров место их рассмотрения находится за пределами РФ. С учетом последних тенденций возрастания в англосаксонских и европейских государствах русофобии (начиная с 2014 г.), такие споры с участием российских физических и юридических лиц всегда приобретали политическую окраску, что актуализировало вопрос о защите таких лиц со стороны российского законодательства. В итоге, результатом усилий российских законодателей стало принятие вышеуказанного Закона № 236-ФЗ. По прошествии двух лет с момента вступления в силу Федерального закона № 236-ФЗ, научный и практический интерес представляет практика его применения, которой и посвящена настоящая статья.

Но прежде чем перейти к предмету настоящего исследования, необходимо сделать краткий обзор основных положений, закрепленных в Законе № 236-ФЗ.

Понятие «иностранное лицо, осуществляющее деятельность в сети «Интернет» на территории Российской Федерации» закреплено в ст. 4 Федерального закона № 236-ФЗ, часть первая которой закрепляет, что под иностранным лицом, осуществляющим деятельность в сети «Интернет» на территории РФ, понимается иностранное лицо, осуществляющее любую деятельность, не запрещенную на территории РФ, осуществляемую при условии, что иностранное лицо является владельцем сайта в сети «Интернет», и (или) страницы сайта в сети «Интернет», и (или) информационной системы, и (или) программы для электронных вычислительных машин, доступ к которым в течение суток составляет более пятисот тысяч пользователей сети «Интернет», находящихся на территории Российской Федерации (далее – информационный ресурс иностранного лица), а также при одном из следующих условий: 1) на информационном ресурсе иностранного лица предоставляется и (или) распространяется информация на государственном языке Российской Федерации, государственных языках республик в составе РФ или иных языках народов РФ; 2) на информационном ресурсе иностранного лица распространяется реклама, направленная на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории РФ; 3) иностранное лицо осуществляет обработку сведений о пользователях, находящихся на территории РФ; 4) иностранное лицо получает денежные средства от российских физических и юридических лиц [1].

Часть 2 этой же статьи добавляет, что иностранным лицом, осуществляющим деятельность иностранного лица в сети «Интернет» на территории РФ, признается также:

1) иностранное лицо, являющееся провайдером хостинга или иным лицом, обеспечивающим размещение информационных ресурсов в сети «Интернет», пользователи которых находятся в том числе на территории Российской Федерации;

2) иностранное лицо, осуществляющее деятельность по обеспечению функционирования информационной системы и (или) программы для электронных вычислительных машин, которые предназначены и используются для организации распространения в сети «Интернет» рекламы, направленной на привлечение внимания потребителей, находящихся в том числе на территории Российской Федерации, посредством принадлежащих третьим лицам информационных ресурсов;

3) иностранное лицо, осуществляющее деятельность по обеспечению функционирования информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для приема, передачи, доставки и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети «Интернет», в том числе находящихся на территории Российской Федерации [1].

Ст. 5 Закона № 236-ФЗ устанавливает основные обязанности Иностранцев лиц, к которым относятся: обязанность разместить на информационном ресурсе электронную форму для направления обращений российских граждан и организаций, требования к которой устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи; обязанность зарегистрировать личный кабинет на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, в сети «Интернет» и использовать его для взаимодействия с государственными органами РФ; создать филиал, или открыть представительство, или учредить российское юридическое лицо и обеспечить функционирование на территории РФ филиала, или представительства, или российского юридического лица [1].

Не менее важна и ст. 8 Федерального закона № 236-ФЗ, которая устанавливает обязанность Иностранного лица в течение суток с момента регистрации личного кабинета направить с его использованием заявление о включении сведений о нем и его информационном ресурсе в перечень Иностранцев лиц, который ведется Роскомнадзором (далее по тексту – Перечень) [1]. В данный Перечень уже включены, например, ранее упомянутый Google, LLC, а также владелец популярного среди россиян мессенджера Telegram Messenger, Inc [4].

Перейдем к правоприменительной практике данного Закона № 236-ФЗ. Начнем с судов общей юрисдикции. В Апелляционном определении Калининградского областного суда от 04.04.2023 по делу № 2-3118/2022 Федеральный закон № 236-ФЗ был применен в деле о защите прав потребителей. Судебный процесс был инициирован по иску к ООО «Эппл Рус». Решением Ленинградского районного суда города Калининграда от 17.08.2022 по делу № 2-3118/2022 заявленный иск был удовлетворен частично: в части требования неустойки за нарушение срока возврата стоимости товара суд первой инстанции отказал во взыскании на основании Постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление № 497) [5; 6]. Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда не согласилась с таким выводом, указав, что в силу п. 2 Постановления № 497 мораторий не распространяется на включенных по мотивированному предложению руководителя федерального органа исполнительной власти, обеспечивающего реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет деятельность соответствующее лицо, или высшего должностного лица субъекта РФ, в котором зарегистрировано или на территории которого осуществляет деятельность соответствующее лицо, в утвержденный Правительством РФ перечень лиц, на которых не распространяется действие моратория, деятельность которых регулируется Законом № 236-ФЗ [5; 6].

Далее, Калининградский областной суд указал, что в Перечень включено Apple Distribution International Ltd, которое является учредителем ООО «Эппл Рус» с размером доли 99,5%, что свидетельствует об аффилированности ООО «Эппл Рус» с данным Иностранным лицом. На основании этого Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда пришла к выводу о нераспространении на ООО «Эппл Рус» моратория на банкротство и взыскала в пользу истца неустойку [6]. Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04.09.2023 № 88-15710/2023 по делу № 2-3118/2022 данное Апелляционное определение оставлено без изменения [7].

Подобных дел с участием ООО «Эппл Рус» на стороне ответчика оказалось не мало: аналогичная позиция содержится, например, в Решении Железнодорожного районного суда города Самары от 15.03.2023 по делу № 2-130/2023 [8]. Кроме того, подобная позиция высказана в Решении Кировского районного суда города Самары от 27.03.2023 № 2-456/2023 в отношении ООО «Алибаба.Ком (Русь)» [9].

Однако, существует и противоположная судебная практика с участием все того же ООО «Эппл Рус»: так Заволжский районный суд г. Ульяновска в решении от 06.05.2022 по делу № 2-1289/2022 отклонил довод истца о распространении на ООО «Эппл Рус» действия Федерального закона № 236-ФЗ и указал, что этот закон распространяется на деятельность компании Apple Distribution International Ltd, которая уже зарегистрировала свое представительство в РФ – Представительство компании «Эппл Дистрибьюшн Интернэшнл Лимитед» в Москве (НЗА 20210002879) [10]. Аналогичный довод истца был отклонен на таком же основании в Решении Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 01.06.2022 по делу № 2-391/2022 [11].

Обобщая данную практику судов общей юрисдикции, можно сделать следующие выводы. Конечно, мотивы ссылок судов на Закон № 236-ФЗ понятны: с одной стороны, на него ссылались стороны процесса, с другой стороны ссылка на его положения имелась в Постановлении № 497, которое было предметом толкования в вышеуказанных судебных делах. Однако, Постановление № 497 регулирует, в первую очередь, вопросы моратория на возбуждение дел о банкротстве; а сами дела касаются защиты прав потребителей при купле-продаже товаров (телефонов марки Apple iPhone и ноутбука марки Apple MacBook Air).

В то же время, ст. 1 Федерального закона № 236-ФЗ устанавливает, что он регулирует отношения, связанные с осуществлением деятельности Иностранцев именно в сети «Интернет» на территории РФ [1]. Таким образом, рассмотренные дела судов общей юрисдикции напрямую не связаны с предметом регулирования Закона № 236-ФЗ. К сожалению, иных, более релевантных, дел автором обнаружено не было.

Между тем, на основе проанализированных выше дел, рассмотренных судами общей юрисдикции, можно сделать следующие выводы. Важно подчеркнуть, что суды в этих делах обратили внимание, что иностранные компании Apple Distribution International Ltd и AliExpress Russia Holding PTE. LTD уже включены в Перечень. Если же обратиться к самому Перечню, то станет ясно, что эти Иностранцы лица исполнили в полном объеме обязанности, предусмотренные ст. 5 Федерального закона № 236-ФЗ. Иными словами, проанализированные выше акты судов общей юрисдикции косвенно позволяют сделать вывод о положительной правоприменительной практике Закона № 236-ФЗ. Перейдем к арбитражным судам.

Рассмотрим Решение Арбитражного суда Москвы от 14.10.2022 по делу № А40-74815/22-134-419 по иску Общества с ограниченной ответственностью «ГПМ Развле-

кательное телевидение» (ООО «ГПИМ РТВ») к Google Ireland Limited, Google LLC, Google Commerce Limited и ООО «Гугл» об оспаривании блокировки аккаунта телеканала «ТНТ» на платформе YouTube [12]. ООО «Гугл» в данном деле ссылалось на то, что его ошибочно привлекли в качестве ответчика, поскольку оно не является ни владельцем, ни администратором сайта YouTube; не является филиалом или представительством Google LLC, а также указал, что в отношении него введено наблюдение. Суд со ссылкой на Федеральный закон № 236-ФЗ отклонил этот довод и отметил, что Google LLC не создала на территории РФ представительство или филиал, отличного от ООО «Гугл», которое является единственным офисом Google LLC на территории РФ. Кроме того, суд отметил, что учредителем ООО «Гугл» является Google International LLC, которым полностью владеет Google LLC, что подтверждает факт опосредованного владения ООО «Гугл» со стороны Google LLC.

На основании этого, суд приходит к выводу о том, что ООО «Гугл» не является независимой от Google LLC организацией. С учетом того, что основной функцией ООО «Гугл» является представительство интересов Google LLC во взаимоотношениях с пользователями на территории Российской Федерации, Арбитражный суд города Москвы заключает, что привлечение ООО «Гугл» в качестве ответчика было правомерным. Иск в данном деле был удовлетворен по отношению ко всем ответчикам [12].

Данное дело, рассмотренное Арбитражным судом г. Москвы, примечательно не только тем, что Закон № 236-ФЗ был применен по вопросам его непосредственного регулирования, но и тем, что в нем содержится правовая позиция, основанная на так называемой концепции «фактического представительства». Данная концепция была выработана судами именно для целей применения Федерального закона № 236-ФЗ для того, чтобы исключить спекуляции Иностранцев лиц в отношении российских юридических лиц, учредителями или участниками которых они являются. Эта концепция также была применена в следующих актах арбитражных судов по аналогичным искам об оспаривании аккаунтов на YouTube: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2023 по делу № А40-97631/2022 [13] и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 по делу № А40-97559/2022 [14] по иску АО «Москва Медиа»; Решение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2022 по делу № А40-98239/22-27-648 [15] по иску ФГУП «ВГТРК» об оспаривании блокировки YouTube-канала «СМОТРИМ. Весь Соловьев» с привлечением в качестве третьего лица известного российского журналиста Соловьева В.Р.; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-90894/2022-ГК, № 09АП-90896/2022-ГК от 27.02.2023 по делу № А40-110747/2022 [16] по иску АО «Первый канал»; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2023 по делу № А40-74085/2022 [17] по иску АО «Телекомпания НТВ»; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-2203/2023, № 09АП-2204/2023 от 13.04.2023 по делу № А40-145501/2022 [18] по иску Автономной некоммерческой организации «Редакция парламентского телевидения Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2023 по делу № А40-166658/2022 [19] по иску главного редактора телеканала «Russia Today» и МИА «Россия сегодня» Симоньян М.С. об оспаривании блокировки YouTube-канала «Маргарита Симоньян»; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2023 по делу № А40-117941/2022 [20] по иску ООО «Мультимедийный информационный центр «Известия» об оспа-

ривании блокировки YouTube-канала IZ.Ru; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-664/2023-ГК, № 09АП-667/2023-ГК от 19.04.2023 по делу № А40-101687/2022 [21] по иску ОАО «Телерадиокомпания Вооруженных Сил Российской Федерации «Звезда» об оспаривании блокировки принадлежащих ей YouTube-каналов; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2023 по делу № А40-138158/2022 [22] по иску ООО «Национальный спортивный телеканал».

Для большего понимания читателями сути указанной концепции процитируем, например, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2023 по делу № А40-166658/2022: «В многочисленной судебной практике концепция «фактического представительства» применительно к интернет-компаниям была признана для целей применения положений Федерального закона № 236-ФЗ «О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации», в частности, для восстановления нарушенных прав и законных интересов российских компаний и граждан в ситуации отсутствия у иностранной IT-корпорации формально зарегистрированного филиала (представительства) и очевидных признаков нежелания иностранной IT-корпорации соблюдать законодательство РФ» [19].

Таким образом, очевидно, что арбитражные суды уже наработали практику применения Закона № 236-ФЗ, которая непосредственно связана именно с предметом регулирования данного закона, а именно: с защитой прав и законных интересов российских компаний и граждан, нарушенных действиями Иностранных лиц.

Практика арбитражных судов по применению Федерального закона № 236-ФЗ связана, в основном, с исками российских средств массовой информации о разблокировке их аккаунтов на YouTube: после начала российской СВО 24 февраля 2022 г. российские СМИ одни из первых стали жертвами нарушений со стороны западных IT-корпораций в виде блокировки аккаунтов по политическим мотивам. Учитывая, что Закон № 236-ФЗ направлен на противодействие именно таким действиям, заслуга арбитражных судов заключается в том, что они не только выработали практику применения этого закона, но и создали устоявшуюся правовую позицию в случаях отсутствия у иностранной IT-компании формально зарегистрированного филиала или представительства на территории РФ.

Между тем, следует обратить внимание на следующую важную деталь. Исходя из проанализированной практики арбитражных судов, основным злостным нарушителем Федерального закона № 236-ФЗ является одна из крупнейших западных IT-компаний – Google LLC. Важно отметить, что на момент написания настоящей статьи фактическое представительство этой иностранной компании на территории РФ находится на пути к ликвидации: Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2023 по делу № А40-126705/22-177-296 ООО «Гугл» было признано несостоятельным (банкротом); судебное заседание по рассмотрению отчета его конкурсного управляющего назначено на 17.04.2024 [23]. На основании ст. 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [24], в случае вынесения судом по результатам рассмотрения отчета конкурсного управляющего определения о завершении конкурсного производства такое определение является основанием для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации организации-банкрота. Таким образом, возможная ликвидация фактического представительства Google LLC на территории РФ – ООО «Гугл» – не за горами. Неудивительно, что

на официальном сайте Google в разделе «Офисы Google» [25] больше нет информации об офисе в Москве. Ситуация с противоправными действиями Google LLC имеет также следующую интересную деталь: основателем этой компании является выходец из ССР С. Брин, переехавший из СССР в США вместе с семьей в 1979 г. в возрасте 6 лет. И вот теперь, его детище является одним из злостных нарушителей на его исторической Родине. Хотя, учитывая его высказывание о том, что «Россия – это Нигерия в снегу» [26], Россию он, скорее всего, не любит.

Возвращаясь к обязанностям Google LLC, предусмотренным Законом № 236-ФЗ, и, исходя из данных Перечня [4], то единственной обязанностью, которая была исполнена, – это регистрация личного кабинета на официальном сайте Роскомнадзора и включение в Перечень. Официально учредить филиал, или представительство, либо российское юридическое лицо; а также разместить на своих информационных ресурсах электронную форму для обращений граждан Google LLC не торопится.

Надо полагать, что и многие другие зарубежные компании не торопятся исполнять требования Федерального закона № 236-ФЗ. В таких условиях сразу же возникает вопрос о правовой ответственности за нарушение требований этого закона.

Статьей 13.49 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) установлена административная ответственность за неисполнение обязанностей, предусмотренных законодательством о деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации [27]. Статья 23.1 КоАП РФ предусматривает, что дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 13.49 КоАП РФ, рассматривают судьи [27]. При подготовке настоящей статьи автор изучил базы данных судебной практики справочно-правовых систем «КонсультантПлюс», «Гарант» и «СудАкт», однако, практики привлечения к административной ответственности по статье 13.49 КоАП РФ не обнаружил.

Конечно, можно предположить, что подобные решения не публикуются, но применительно к статье 13.49 КоАП РФ отсутствуют основания проведения закрытого судебного заседания, предусмотренные 24.3 КоАП РФ [27]. Важно отметить, что российские власти уже штрафовали Google LLC по ч. 2 и ч. 4 ст. 13.41 и ч. 8 ст. 13.11 КоАП РФ, и информация об этом не была скрыта от СМИ [28]. Поэтому очевидно, что практика по статье 13.49 КоАП РФ на сегодняшний день просто отсутствует, что не красит соответствующие госорганы РФ по следующей причине.

Западные IT-гиганты используются, в том числе, в целях подрыва конституционного строя РФ. Поэтому привлечение их к ответственности за нарушение Закона № 236-ФЗ – это не только обеспечение правопорядка, но и защита суверенитета РФ. Бездействие соответствующих должностных лиц в такой ситуации идет только во вред России. Конечно, есть проблема во взыскании административных штрафов с Иностранцев лиц в случае отсутствия у них счетов на территории РФ: находясь на территории иностранных государств, они имеют возможность игнорировать требования российских властей. Конечно, ст. 17 Федерального закона 236-ФЗ предусмотрена такая мера понуждения Иностранцев лиц, как ограничение доступа к его информационному ресурсу [1], однако, с учетом использования различных способов обхода таких блокировок (одним из которых является VPN), по мнению автора, и такая мера не эффективна.

Прежде чем дать предложения по тому, как противодействовать нарушениям Закона 236-ФЗ, автор хотел бы проиллюстрировать важность защиты государствен-

ных интересов в сфере информационных технологий следующим примером. В 2014 г. Роскомнадзор обратил внимание на увеличение количества внесения в предусмотренный ст. 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» единый реестр запрещенной информации сетевых адресов провайдера хостинга Cloudflare, Inc, который отказывается сотрудничать с Роскомнадзором [29]. Так, на одном из IP-адресов, принадлежащем данному провайдеру хостинга (а именно: 188.114.97.3), согласно сведениям Единого реестра доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, на момент написания настоящей статьи заблокировано около 30 сайтов; последнее решение о блокировке датируется 30.11.2023 [30].

Cloudflare, Inc. было также замечено в качестве участника судебных дел не только о блокировании сайтов с информацией, запрещенной к распространению на территории РФ [31], но и о незаконном размещении в сети «Интернет» информации о продаже паспортов РФ, загранпаспортов РФ, СНИЛС, ИНН, водительских удостоверений, военных билетов и дипломов [32] и о размещении в интернете информации о предложениях по обналичиванию денежных средств посредством совершения сделок и составления документов, которые обладают признаками мнимости и фиктивности [33].

При этом провайдер хостинга Cloudflare, Inc. предоставляет вычислительную мощность для размещения сайта старейшего российского интернет-магазина «Озон» (Ozon.ru) [34]. Конечно, причины этого понятны: когда создавался интернет-магазин «Озон», еще не было полноценных российских провайдеров хостинга, да и на настоящий момент возможности зарубежных провайдеров порой больше, чем у российских. Однако, времена изменились, и политическую обстановку нельзя не учитывать, поэтому считаем нужным отметить следующее.

Как было отмечено, согласно п. 1 ч. 2 ст. 4 Федерального закона 236-ФЗ, Иностранное лицо, осуществляющее деятельность иностранного лица в сети «Интернет» на территории РФ, признается также иностранное лицо, являющееся провайдером хостинга или иным лицом, обеспечивающим размещение информационных ресурсов в сети «Интернет», пользователи которых находятся в том числе на территории РФ [1]. Не для кого не секрет, в том числе и для сервисов анализа сайтов [35], что большинство, а именно: 95.26% пользователей интернет-магазина «Озон» – это пользователи, находящиеся на территории РФ. Необходимо отметить, что посещаемость сайта Ozon.ru в месяц составляет порядка 410 млн. пользователей [35], исходя из чего можно сделать вывод, что суточная посещаемость данного сайта явно превышает 500 тыс. пользователей. Кроме того, очевидно на сайте Ozon.ru информация распространяется на русском языке – государственном языке РФ, а также распространяется реклама, направленная на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории РФ. Сама же компания Cloudflare, Inc. зарегистрирована по праву американского штата Калифорния со штаб-квартирой в Сан-Франциско по следующему адресу: 101 Townsend Street, San Francisco, CA 94107, США [36].

На основании вышеуказанного, можно сделать вывод, что Cloudflare, Inc. является Иностранное лицо на основании п. 1 ч. 2 ст. 4 Закона № 236-ФЗ, однако, в Перечне она отсутствует [4]. С учетом того, что на основании ч. 2 ст. 8 Федерального закона № 236-ФЗ [1] включение в Перечень происходит через личный кабинет Иностранного лица, то очевидно, что Cloudflare, Inc. не исполнила обязанность, предусмотренную

п. 2 ст. 5 Закона № 236-ФЗ. Также важно отметить, что компания Cloudflare, Inc. имеет представительства в Брюсселе, Лиссабоне, Лондоне, Мюнхене, Париже, Пекине, Сингапуре, Сиднее и Токио [37]. В России же никаких филиалов, представительств или юридических лиц по российскому праву Cloudflare, Inc. учреждено не было. При этом на официальном сайте Cloudflare, Inc. [37] указан тел. для связи из России (8003014062) по вопросам оказания услуг этой американской компанией. Более того, несмотря на отсутствие офиса в России в 2016 г. Cloudflare, Inc. открыла в Москве дата-центр [38].

Можно сделать вывод, что компания Cloudflare, Inc. также не исполнила обязанность, предусмотренную п. 3 ст. 5 Федерального закона № 236-ФЗ. Таким образом, перед нами явный злостный нарушитель Закона № 236-ФЗ. Но не будем ограничиваться этим фактом, ибо про Cloudflare, Inc. имеется еще «интересная» информация. Согласно информации на официальном сайте Cloudflare, Inc., эта компания предоставляет услуги CDN, защиту от DDoS-атак, безопасный доступ к ресурсам и серверы DNS, а ее сервисы работают как обратный прокси для сайта [39]. Но главное: эта американская компания профессионально занимается сокрытием данных фактических владельцев сайтов, желающих скрыть свои данные [39]. Т.е., ее сервисы идеально подходят для размещения в сети «Интернет» сайта, который может использоваться с целью сменить правительство в каком-либо государстве. Данный вывод очевиден, т.к. использование информационных технологий – уже устоявшийся атрибут «цветных» переворотов. Поэтому услуги, оказываемые Cloudflare, Inc., представляют собой риск для безопасности любого государства, отличного от США.

Еще более «интересная» информация о руководстве компании Cloudflare, Inc., а именно: о ее советнике по общим вопросам Дугласе Крамере (Douglas Kramer), в частности, о его трудовой биографии. Перечислим его последние 6 мест работы: август 2016 – настоящее время: Советник по общим вопросам (General Counsel) в Cloudflare, Inc.; апрель 2015 – июль 2016: Заместитель руководителя (Deputy Administrator) в Управлении по делам малого бизнеса США (U.S. Small Business Administration (SBA)); Ноябрь 2013 – Март 2015: Советник по общим вопросам (General Counsel) в Агентстве США по международному развитию (AMP США; United States Agency for International Development, USAID); март 2012 – ноябрь 2013: начальник секретариата (Staff Secretary) Белого дома США и Заместитель помощника (Deputy Assistant) Президента США; сентябрь 2010 – март 2012: младший советник (Associate Counsel) и Специальный помощник (Special Assistant) Президента США; июль 2009 – сентябрь 2010: Советник Помощника Генерального прокурора США по антимонопольному отделу Министерства юстиции США (Counsel to the Assistant Attorney General for the Antitrust Division of the US Department of Justice) [40].

Исходя из данного послужного списка, очевидно, что Cloudflare, Inc. имеет тесные связи с правительством США. Но и это является только общим выводом. Необходимо обратить внимание на то, что в числе вышеуказанных органов правительства США фигурирует один из проводников американской «мягкой силы» – Агентство США по международному развитию, деятельностью которого заявлена помощь (в первую очередь, финансовая) развивающимся государствам, а на самом деле оно является прикрытием для деятельности Центрального разведывательного управления США (ЦРУ, Central Intelligence Agency, CIA) [41].

Несмотря на то, что в структуре правительстве США AMP США подчиняется Государственному департаменту США, фактически оно является прокси-организацией ЦРУ

и выполняет разведывательные и диверсионные функции, что подтверждается рассекреченными документами ЦРУ [42]. Факт того, что данное правительственное агентство США является «крышей» для американских шпионов также подтверждает и отставной сотрудник ЦРУ Филип Эйджи (Philip Agee) в своей книге «За кулисами ЦРУ: Дневник сотрудника американской разведки» (Inside the Company: CIA Diary) [43]. В СНГ USAID появилось в 1992 г., не стала исключением и Россия, но в 2012 г. деятельность этой организации прекращена по требованию руководства РФ [44]. Но, даже не смотря на то, что у АМР США отсутствуют офисы на территории РФ, расходы на «реализацию проектов в России» продолжают включаться в его бюджет [41].

В этой связи, важно также отметить, что USAID также финансируется следующими американскими некоммерческими организациями: Национальный фонд в поддержку демократии (National Endowment for Democracy; аналогично является прикрытием для ЦРУ [45]); деятельность признана нежелательной на территории РФ по решению Генеральной прокуратуры от 28.07.2015), Фонд Джорджа Сороса «Открытое общество» (Open Society Foundation; деятельность признана нежелательной на территории РФ по решению Генеральной прокуратуры от 26.11.2015) и иные подобные «благотворительные фонды», которые активно сотрудничают с ЦРУ [41]. Кроме того, эти благотворительные фонды известны своим активным участием во всех прошедших «цветных» переворотах, в том числе и на Украине. USAID также принимало активное участие в событиях 2004 г. и 2014 г. на Украине [41].

АМР США активно сотрудничало с признанным экстремистским ФБК (Фонд борьбы с коррупцией (ФБК) включён в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента, по решению Министерства юстиции РФ от 09.10.2019; организация признана экстремистской, её деятельность запрещена по решению Мосгорсуда от 09.06.2021) [41]. Более того, как отметило само USAID, в отношении России оно «участвовало в работе по признанию нелегитимными итогов выборов кампаний, организации политических акций с целью влияния на принимаемые органами власти решения, дискредитации службы в Вооружённых силах России» [41].

И самое главное: несмотря на то, что с 2012 г. деятельность АМР США на территории РФ запрещена, оно продолжает осуществлять даже в отсутствие физического присутствия в РФ [41]. С юридической точки зрения, этот факт требует немедленного внимания властей РФ и принятия соответствующих правовых решений.

С учетом вышеуказанного, на вопрос о направленности деятельности провайдера хостинга, косвенно связанного со столь одиозными организациями, ответить не сложно, и автор не питает иллюзий на этот счет. В этой связи, важно отметить и то, что компания Cloudflare, Inc. не стала уходить с российского рынка после начала Специальной военной операции, мотивируя это тем, что в России достаточно много клиентов пользуется ее услугами [46]. Но не надо питать иллюзий в отношении такой «доброты» со стороны американской компании – в актуальных условиях вряд ли американская компания будет столь доброжелательной к РФ.

Исходя из всего вышеизложенного, возникает острое желание задать вопрос, почему не принимается никаких мер понуждения к исполнению Cloudflare, Inc. требований Федерального закона № 236-ФЗ? Конечно, самой желанной мерой было бы ограничение доступа к услугам хостинга от Cloudflare, Inc. на территории РФ, но с учетом количества российских сайтов, лояльных и нейтральных по отношению к

российскому государству, резкое прекращение деятельности Cloudflare, Inc. на территории России привело бы к коллапсу таких сайтов.

Что же делать в ситуации, когда Закон № 236-ФЗ не работает? Этот вопрос приобретает особое значение в свете внесенной Федеральным законом от 31.07.2023 № 406-ФЗ [47] ст. 10.2-1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [48] о таких обязанностях провайдера хостинга как: защита информации при предоставлении вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключенной к сети «Интернет» [49]; сотрудничество с правоохранительными органами [50]; нахождение в реестре провайдеров хостинга [51] и направление в Роскомнадзор уведомления о начале своей деятельности [52]. Предполагаем, что и эти обязанности не будут исполняться иностранными провайдерами хостинга. Что же делать в такой ситуации? Ответ прост: иностранные компании будут исполнять требования Федерального закона № 236-ФЗ, когда их лишат самого главного – их прибыли. Российская Федерация – огромный потребительский рынок, поэтому создать ситуацию, когда иностранные IT-компании будут терпеть убытки на территории России, создать не так сложно.

Так, для этого необходимо стимулировать владельцев российских сайтов переходить на российских провайдеров хостинга, которые уже существуют и имеют неплохие возможности, например, Ростелеком, Mail.Ru, Вконтакте и Яндекс. Более того, российское государство должно поощрять создание новых российских провайдеров хостинг, оказывать содействие в увеличении мощностей существующих и вновь создаваемых провайдеров хостинга. Также, такая государственная поддержка отечественных провайдеров хостинга должна осуществляться в рамках общегосударственной политики по развитию российских информационных технологий (как оборудования, так и программного обеспечения), независимых от западных технологий. У России есть для этого все ресурсы. И для эффективной реализации такой политики необходимо соблюдать два важных требования: 1) работать на результат, а не на план и «красивые отчеты»; 2) исключить все коррупционные схемы при осуществлении политики, направленной на создание и защиту цифрового суверенитета РФ.

Только в условиях, когда иностранные IT-компании столкнутся с настоящей конкуренцией на российском рынке, они начнут соблюдать требования Федерального закона от 01.07.2021 № 236-ФЗ «О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации». Реализация закона в сфере информационных технологий – это не только его применение судебными и иными государственными органами, но и реализация государственной политики, направленной на защиту цифрового суверенитета, который является неотъемлемой частью суверенитета государства в современном мире. Автор настоящей статьи надеется, что эта очевидная мысль будет осознана и принята на вооружение российскими властями с целью дальнейшей ее реализации.

#### Список литературы:

1. О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации : Федеральный закон № 236-ФЗ от 01.07.2021 // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
2. О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации : Законопроект № 1176731-7 // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество») Государственной

- Думы Федерального Собрания Российской Федерации : сайт. – Москва, 2023. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1176731-7> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
3. Политика конфиденциальности Google : вступила в силу 15 ноября 2023 г. // Google : сайт. – Mountain View, CA, USA, 2023. – URL: [https://www.gstatic.com/policies/privacy/pdf/20231115/sh7gs0by/google\\_privacy\\_policy\\_ru.pdf](https://www.gstatic.com/policies/privacy/pdf/20231115/sh7gs0by/google_privacy_policy_ru.pdf) (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
4. Перечень иностранных лиц, осуществляющих деятельность в сети «Интернет» на территории Российской Федерации : сайт. – Москва, 2023. – URL: <https://236-fz.rkn.gov.ru/agents/list> (дата обращения: 03.12.2023).
5. О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами : Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 (срок действия истек) // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
6. Апелляционное определение Калининградского областного суда от 04.04.2023 по делу № 2-3118/2022 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
7. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04.09.2023 № 88-15710/2023 по делу № 2-3118/2022 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Режим доступа: общедоступный. – Текст: электронный.
8. Решение Железнодорожного районного суда города Самары от 15.03.2023 по делу № 2-130/2023 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Режим доступа: общедоступный. – Текст: электронный.
9. Решение Кировского районного суда города Самары от 27.03.2023 № 2-456/2023 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023).
10. Решение Заволжского районного суда города Ульяновска от 06.05.2022 по делу № 2-1289/2022 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
11. Решение Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 01.06.2022 по делу № 2-391/2022 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
12. Решение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2022 по делу № А40-74815/22-134-419 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
13. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2023 по делу № А40-97631/2022 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
14. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 по делу № А40-97559/2022 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
15. Решение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2022 по делу № А40-98239/22-27-648 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
16. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 № 09АП-90894/2022-ГК, 09АП-90896/2022-ГК по делу № А40-110747/2022 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
17. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2023 по делу № А40-74085/2022 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
18. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023 № 09АП-2203/2023, 09АП-2204/2023 по делу № А40-145501/2022 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
19. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2023 по делу № А40-166658/2022 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
20. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2023 по делу № А40-117941/2022 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
21. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2023 № 09АП-664/2023-ГК, 09АП-667/2023-ГК по делу № А40-101687/2022 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
22. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2023 по делу № А40-138158/2022 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
23. Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2023 по делу № А40-126705/22-177-296 : Документ опубликован не был // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023).
24. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
25. Офисы Google : Компания Google : сайт. – Mountain View, CA, USA., 2023. – URL: [https://about.google/intl/ALL\\_ru/locations/?region=europe](https://about.google/intl/ALL_ru/locations/?region=europe) (дата обращения: 03.12.2023).
26. О России «с любовью» : статья в журнале «Огонёк» : сайт. – Москва, 2013. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2263436> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.

27. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023).
28. Российский суд впервые наложил на Google оборотный штраф на 7,2 млрд рублей : новостная публикация ТАСС : сайт. – Москва, 2021. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/13293047> (дата обращения: 03.12.2023).
29. Роскомнадзор предупреждает добросовестные интернет-ресурсы от хостинга на сетевых адресах CDN-сервиса CloudFlare : новость Роскомнадзора : сайт. – Москва, 2014. – URL: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news24880.htm> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
30. Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено : сайт. – Москва, 2023. – URL: <https://eais.rkn.gov.ru/> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
31. Решение Гайского городского суда Оренбургской области № 2А-633/2020 2А-633/2020-М-560/2020 М-560/2020 от 20.07.2020 по делу № 2А-633/2020 : Документ опубликован не был // СудАкт : сайт. – Москва, 2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Dm01kmaCGjW6/> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный; Решение Дальнегорского районного суда Приморского края № 2А-625/2020 2А-625/2020-М-511/2020 М-511/2020 от 29.07.2020 по делу № 2А-625/2020 : Документ опубликован не был // СудАкт : сайт. – Москва, 2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cLHXOGOPUtb6/> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный; Решение Ясненского районного суда Оренбургской области № 2|2|А-178/2021 2|2|А-178/2021-М|2|-131/2021 М|2|-131/2021 от 23.07.2021 по делу № 2|2|А-178/2021 : Документ опубликован не был // СудАкт : сайт. – Москва, 2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EuxuTYT6ixrv/> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
32. Решение Шарлыкского районного суда Оренбургской области № 2А-520/2021 2А-520/2021-М-439/2021 М-439/2021 от 16.11.2021 по делу № 2А-520/2021 : Документ опубликован не был // СудАкт : сайт. – Москва, 2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9w8jlo4YW1UO/> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный; Решение Советского районного суда г. Орска Оренбургской области № 2А-961/2020 2А-961/2020-М-838/2020 М-838/2020 от 29.07.2020 по делу № 2А-961/2020 : Документ опубликован не был // СудАкт : сайт. – Москва, 2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3gNbHrifiG1d/> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
33. Решение Ясненского районного суда Оренбургской области № 2|2|А-118/2020 2|2|А-118/2020-М|2|-128/2020 М|2|-128/2020 от 29.07.2020 по делу № 2|2|А-118/2020 : Документ опубликован не был // СудАкт : сайт. – Москва, 2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iCINz4unG7UV/> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
34. Хостинг сайта : сайт. – Москва, 2023. – URL: <https://zip.ru/guess-hosting/?domain=https%3A%2F%2Fwww.ozon.ru%2F+> (дата обращения: 03.12.2023).
35. Проверка посещаемости сайта be1.ru : сайт. – Москва, 2023. – URL: <https://be1.ru/stat/ozon.ru> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
36. Application for an Order pursuant to Section 3(b)(2) of the Investment Company Act of 1940 Declaring that Cloudflare, Inc. is primarily engaged in a business other than that of investing, re investing, owning, holding, or trading in securities : US Securities and Exchange Commission (SEC) : сайт. – Washington, DC., 2023. – URL: <https://www.sec.gov/edgar/search/#/q=Cloudflare%252C%2520Inc>. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
37. About us : Cloudflare, Inc. : сайт. – San Francisco., 2023. – URL: <https://www.cloudflare.com/about-overview/> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
38. Moscow, Russia: CloudFlare's 83rd data center : The Cloudflare Blog : сайт. – San Francisco., 2016. – URL: <https://blog.cloudflare.com/moscow/> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
39. Cloudflare, Inc. : сайт. – San Francisco., 2023. – URL: <https://www.cloudflare.com/connectivity-cloud/> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
40. Douglas Kramer, General Counsel : Cloudflare, Inc. : сайт. – San Francisco., 2023. – URL: <https://cloudflare.net/governance/board-of-directors/person-details/default.aspx?ItemId=23c8547c-a748-4e3f-83f8-af50972ca468> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
41. Учащиеся курса «Разведывательный анализ информации», USAID, United States Agency for International Development : ver. 1.01 10.01.2022 : выпускная квалификационная работа / учащиеся курса «Разведывательный анализ информации» ; Агентство «Р-Техно». – Москва, 2022. – 83 с. – URL: <https://r-techno.com/files/USAID.pdf> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
42. Joint CIA/USAID Terrorist Investigations Course 17 : USAID : сайт. – Washington DC., 2023. – URL: [https://pdf.usaid.gov/pdf\\_docs/PCAAAC304.pdf](https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PCAAAC304.pdf) (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
43. Эйджи, Ф. За кулисами ЦРУ : Дневник сотрудника американской разведки / Ф. Эйджи; сокр. Пер. с англ. Л. М. Кашина. – Москва. : Воениздат, 1979. – 464 с. – Текст : непосредственный.
44. Комментарий официального представителя МИД России А.К.Лукашевича о прекращении деятельности в Российской Федерации Агентства США по международному развитию (USAID) : новость МИД РФ : сайт. – Москва., 2012. – URL: [https://www.mid.ru/en/foreign\\_policy/news/1625294/?lang=ru](https://www.mid.ru/en/foreign_policy/news/1625294/?lang=ru) (дата обращения: 03.12.2023). – Режим доступа: Текст: электронный.
45. Учащиеся курса «Разведывательный анализ информации» Антонов Р. О., Атланов К. Н., Гайдар О. С., Сперанский Д. В., NED, National Endowment for Democracy : ver. 1.00 29.03.2022 : выпускная квалификационная работа / учащиеся курса «Разведывательный анализ информации» Антонов Р. О., Атланов К. Н., Гайдар О. С., Сперанский Д. В. ; Агентство «Р-Техно». – Москва., 2022. – 111 с. – URL: <https://r-techno.com/files/NED.pdf> (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
46. Cloudflare отказался отключать российских пользователей : новостная публикация Коммерсантъ : сайт. – Москва., 2022. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5249816?ysclid=lpzwbisops886151401>

47. О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Федеральный закон «О связи»: Федеральный закон от 31.07.2023 № 406-ФЗ // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023).
48. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023).
49. Об утверждении требований о защите информации при предоставлении вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключенной к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» : Приказ Минцифры России от 01.11.2023 № 936 // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
50. Об утверждении Правил взаимодействия провайдеров хостинга с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 22.11.2023 № 1952 // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). Текст: электронный.
51. Об утверждении Правил формирования и ведения реестра провайдеров хостинга : Постановление Правительства РФ от 28.11.2023 № 2008 // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Текст: электронный.
52. Об утверждении Правил направления провайдером хостинга уведомления о начале осуществления деятельности по предоставлению вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключенной к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» : Постановление Правительства РФ от 28.11.2023 № 2009 // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. (дата обращения: 03.12.2023). – Режим доступа: общедоступный. – Текст: электронный.

**Garkusha-Bozhko S.Yu. Enforcement Practice of Federal Law dated 01.07.2021 No. 236-FZ “On the activity of foreign persons in the information and telecommunication network “Internet” on the territory of the Russian Federation”** // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2024. – Т. 10 (76). № 1. – P. 347–362.

The article analyses the Enforcement Practice of Federal Law dated 01.07.2021 No. 236-FZ “On the activity of foreign persons in the information and telecommunication network “Internet” on the territory of the Russian Federation”, which entered into force on July 1, 2021. Despite the fact that this law has been in force for 2 years, the practice of its application in arbitral (commercial) courts and courts of general jurisdiction leaves much to be desired. The author draws attention to the fact that the courts apply the provisions of this federal law in cases that are not directly related to the subject of its regulation. Thus, courts of general jurisdiction apply the provisions of Federal Law dated 01.07.2021 No. 236-FZ in cases of consumer protection involving foreign persons; and arbitral (commercial) courts – in cases of challenging the blocking of accounts of Russian legal entities (mainly mass media) on such foreign Internet sites as YouTube. In addition, the author draws attention to the problem of Article 13.49 of the Code of the Russian Federation of Administrative Offences, and also analyses the application of the provisions of this Federal Law on the example of the foreign hosting provider Cloudflare.

**Keywords:** Foreign person, information and telecommunication network “Internet”, hosting provider, Roskomnadzor, list of foreign persons, foreign legal entity, Apple, Google, YouTube, Cloudflare.

#### Spisok literatury:

1. O deyatel'nosti inostrannykh lits v informatsionno-telekommunikatsionnoy seti «Internet» na territorii Rossijskoj Federacii : Federal'nyj zakon № 236-ФЗ от 01.07.2021 // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Текст: электронный.
2. O deyatel'nosti inostrannykh lits v informatsionno-telekommunikatsionnoy seti «Internet» na territorii Rossijskoj Federacii : Zakonoproekt № 1176731-7 // Sistema obespecheniya zakonodatel'noj deyatel'nosti Gosudarstvennoj avtomatizirovannoj sistemy «Zakonotvorchestvo» (SOZD GAS «Zakonotvorchestvo») Gosudarstvennoj Dумы Federal'nogo Sobraniya Rossijskoj Federacii : sajt. – Moskva, 2023. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1176731-7> (data obrashcheniya: 03.12.2023).
3. Google Privacy Policy : Effective November 15, 2023 // Google : sajt. – Mountain View, CA, USA, 2023. – URL: [https://www.gstatic.com/policies/privacy/pdf/20231115/sh7gs0by/google\\_privacy\\_policy\\_ru.pdf](https://www.gstatic.com/policies/privacy/pdf/20231115/sh7gs0by/google_privacy_policy_ru.pdf) (data obrashcheniya: 03.12.2023).
4. Perechen' inostrannykh lits, osushchestvlyayushchih deyatel'nost' v seti “Internet” na territorii Rossijskoj Federacii : sajt. – Moskva, 2023. – URL: <https://236-fz.rkn.gov.ru/agents/list> (data obrashcheniya: 03.12.2023). Текст: электронный.
5. O vvedenii moratorii na vzbuzhdenie del o bankrotstve po zayavleniyam, podavaemym kreditorami : Postanovlenie Pravitel'stva RF от 28.03.2022 № 497 (srok dejstviya istek) // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Текст: электронный.
6. Apellyatsionnoe opredelenie Kaliningradskogo oblastnogo suda от 04.04.2023 po delu № 2-3118/2022 : // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023).
7. Opredelenie Tret'ego kassatsionnogo suda obshchej yurisdiktsii от 04.09.2023 № 88-15710/2023 po delu № 2-3118/2022 : Dokument opublikovan ne byl // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Текст: электронный.
8. Reshenie Zheleznodorozhnogo rajonnogo suda goroda Samary от 15.03.2023 po delu № 2-130/2023 : // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023).
9. Reshenie Kirovskogo rajonnogo suda goroda Samary от 27.03.2023 № 2-456/2023 : Dokument opublikovan ne byl // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023).– Текст: электронный.
10. Reshenie Zavolzhsckogo rajonnogo suda goroda Ul'yanovska от 06.05.2022 po delu № 2-1289/2022 : // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023).– Текст: электронный.

11. Reshenie Cherdaklinskogo rajonnogo suda Ul'yanskoj oblasti ot 01.06.2022 po delu № 2-391/2022 : // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
12. Reshenie Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy ot 14.10.2022 po delu № A40-74815/22-134-419 : Dokument opublikovan ne byl // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Rezhim dostupa: obshchedostupnyj. – Tekst: elektronnyj.
13. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 31.08.2023 po delu № A40-97631/2022 : // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
14. Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 16.02.2023 po delu № A40-97559/2022 : Dokument opublikovan ne byl // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
15. Reshenie Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy ot 25.10.2022 po delu № A40-98239/22-27-648 : // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
16. Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 27.02.2023 № 09АП-90894/2022-ГК, 09АП-90896/2022-ГК po delu № A40-110747/2022 : Dokument opublikovan ne byl // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
17. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 01.08.2023 po delu № A40-74085/2022 : // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
18. Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 13.04.2023 № 09АП-2203/2023, 09АП-2204/2023 po delu № A40-145501/2022 : Dokument opublikovan ne byl // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
19. Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 20.06.2023 po delu № A40-166658/2022 // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
20. Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 03.11.2023 po delu № A40-117941/2022 : // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
21. Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 19.04.2023 № 09АП-664/2023-ГК, 09АП-667/2023-ГК po delu № A40-101687/2022 : Dokument opublikovan ne byl // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
22. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 30.10.2023 po delu № A40-138158/2022 : Dokument opublikovan ne byl // Konsul'tantPlyus. (data obrashcheniya: 03.12.2023).
23. Reshenie Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy ot 02.11.2023 po delu № A40-126705/22-177-296 : Dokument opublikovan ne byl // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023).
24. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve) : Federal'nyj zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
25. Google Offices : Google Company : sayt. – Mountain View, CA, USA., 2023. – URL: [https://about.google/intl/ALL\\_ru/locations/?region=europe](https://about.google/intl/ALL_ru/locations/?region=europe) (data obrashcheniya: 03.12.2023).
26. O Rossii "s lyubov'yu" : stat'ya v zhurnale "Ogonyok" : sayt. – Moskva., 2013. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2263436> (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
27. Kodeks Rossijskoj Federatsii ob administrativnyh pravonarusheniyah : Federal'nyj zakon ot 30.12.2001 № 195-FZ // Konsul'tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
28. Rossijskij sud pervyye nalozhil na Google oborotnyj shtraf na 7,2 mlrd rublej : novostnaya publikatsiya TASS : sayt. – Moskva., 2021. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/13293047> (data obrashcheniya: 03.12.2023).
- Roskomnadzor predosteregaet dobrosovestnye internet-resursy ot hostinga na setevyh adresah CDN-servisa CloudFlare : novost' Roskomnadzora : sayt. – Moskva., 2014. – URL: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news24880.htm> (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
29. Edinyj reestr domennyh imen, ukazatelej stranits sajtov v seti "Internet" i setevyh adresov, pozvol'yayushchih identifikirovat' sajty v seti "Internet", soderzhashchie informatsiyu, rasprostranenie kotoroj v Rossijskoj Federatsii zapreshcheno : sayt. – Moskva, 2023. – URL: <https://eais.rkn.gov.ru/> (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
30. Reshenie Gajskogo gorodskogo suda Orenburgskoj oblasti № 2A-633/2020 2A-633/2020~M-560/2020 M-560/2020 ot 20.07.2020 po delu № 2A-633/2020 : Dokument opublikovan ne byl // SudAkt : sayt. – Moskva, 2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Dm01kmaCGjW6/> (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj; Reshenie Dal'negorskogo rajonnogo suda Primorskogo kraja № 2A-625/2020 2A-625/2020~M-511/2020 M-511/2020 ot 29.07.2020 po delu № 2A-625/2020 : Dokument opublikovan ne byl // SudAkt : sayt. – Moskva, 2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cLHXOGOPUt6/> (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj; Reshenie Yasnenskogo rajonnogo suda Orenburgskoj oblasti № 2|2|A-178/2021 2|2|A-178/2021~M|2|-131/2021 M|2|-131/2021 ot 23.07.2021 po delu № 2|2|A-178/2021 : // SudAkt : sayt. – Moskva, 2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EuxyTYT6ixrv/> (data obrashcheniya: 03.12.2023).
31. Reshenie Sharlykского rajonnogo suda Orenburgskoj oblasti № 2A-520/2021 2A-520/2021~M-439/2021 M-439/2021 ot 16.11.2021 po delu № 2A-520/2021 : Dokument opublikovan ne byl // SudAkt : sayt. – Moskva, 2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9w8jlo4YW1UO/> (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj; Reshenie Sovetskogo rajonnogo suda g. Orska Orenburgskoj oblasti № 2A-961/2020 2A-961/2020~M-838/2020 M-838/2020 ot 29.07.2020 po delu № 2A-961/2020 : Dokument opublikovan ne byl // SudAkt : sayt. – Moskva, 2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3gNbHrifiG1d/> (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
32. Reshenie Yasnenskogo rajonnogo suda Orenburgskoj oblasti № 2|2|A-118/2020 2|2|A-118/2020~M|2|-128/2020 M|2|-128/2020 ot 29.07.2020 po delu № 2|2|A-118/2020 // SudAkt : sayt. – Moskva, 2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iCINz4unG7UV/> (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
33. Khosting sajta : sayt. – Moskva, 2023. – URL: <https://2ip.ru/guess-hosting/?domain=https%3A%2F%2Fwww.ozon.ru%2F+> (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.

34. Proverka poseshchaemosti sajta be1.ru : sajt. – Moskva, 2023. – URL: <https://be1.ru/stat/ozon.ru> (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
35. Application for an Order pursuant to Section 3(b)(2) of the Investment Company Act of 1940 Declaring that Cloudflare, Inc. is primarily engaged in a business other than that of investing, re investing, owning, holding, or trading in securities : US Securities and Exchange Commission (SEC) : sajt. – Washington, DC., 2023. – URL: <https://www.sec.gov/edgar/search/#q=Cloudflare%252C%2520Inc.> (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
36. About us : Cloudflare, Inc. : sajt. – San Francisco., 2023. – URL: <https://www.cloudflare.com/about-overview/> (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Rezhim dostupa: obshchedostupnyj. – Tekst: elektronnyj.
37. Moscow, Russia: CloudFlare’s 83rd data center : The Cloudflare Blog : sajt. – San Francisco., 2016. – URL: <https://blog.cloudflare.com/moscow/> (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
38. Cloudflare, Inc. : sajt. – San Francisco., 2023. – URL: <https://www.cloudflare.com/connectivity-cloud/> (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
39. Douglas Kramer, General Counsel : Cloudflare, Inc. : sajt. – San Francisco., 2023. – URL: <https://cloudflare.net/governance/board-of-directors/person-details/default.aspx?ItemId=23c8547c-a748-4e3f-83f8-af50972ca468> (data obrashcheniya: 03.12.2023). Tekst: elektronnyj.
40. Uchashchiesya kursa “Razvedyvatel’nyj analiz informatsii”, USAID, United States Agency for International Development : ver. 1.01 10.01.2022 : vypusknaya kvalifikatsionnaya rabota / uchashchiesya kursa “Razvedyvatel’nyj analiz informatsii” ; Agentstvo “R-Tekhn”. – Moskva., 2022. – 83 s. – URL: <https://r-techno.com/files/USAID.pdf> (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
41. Joint CIA/USAID Terrorist Investigations Course 17 : USAID : sajt. – Washington DC., 2023. – URL: [https://pdf.usaid.gov/pdf\\_docs/PCAAC304.pdf](https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PCAAC304.pdf) (data obrashcheniya: 03.12.2023). Tekst: elektronnyj.
42. Ejdzhi, F. Za kulisami TSRU : Dnevnik sotrudnika amerikanskoj razvedki / F. Ejdzhi; sokr. per. s angl. L. M. Kashina. – Moskva. : Voenizdat, 1979. – 464 s. – Tekst : neposredstvennyj.
43. Kommentarij ofitsial’nogo predstavatelya MID Rossii A.K.Lukashevicha o prekrashchenii deyatel’nosti v Rossijskoj Federatsii Agentstva SSHA po mezhdunarodnomu razvitiyu (USAID) : novost’ MID RF : sajt. – Moskva., 2012. – URL: [https://www.mid.ru/en/foreign\\_policy/news/1625294/?lang=ru](https://www.mid.ru/en/foreign_policy/news/1625294/?lang=ru) (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
44. Uchashchiesya kursa “Razvedyvatel’nyj analiz informatsii” Antonov R. O., Atlanov K. N., Gajdar O. S., Speranskij D. V., NED, National Endowment for Democracy : ver. 1.00 29.03.2022 : vypusknaya kvalifikatsionnaya rabota / uchashchiesya kursa “Razvedyvatel’nyj analiz informatsii” Antonov R. O., Atlanov K. N., Gajdar O. S., Speranskij D. V. ; Agentstvo “R-Tekhn”. – Moskva., 2022. – 111 s. – URL: <https://r-techno.com/files/NED.pdf> (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
45. Cloudflare otkazalsya otklyuchat’ rossijskih pol’zovatelej : novostnaya publikatsiya Kommersant : sajt. – Moskva., 2022. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5249816?ysclid=lpzwbisops886151401>
46. O vnesenii izmenenij v Federal’nyj zakon “Ob informatsii, informatsionnyh tekhnologiyah i o zashchite informatsii” i Federal’nyj zakon “O svyazi” : Federal’nyj zakon ot 31.07.2023 № 406-FZ // Konsul’tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema.
47. Ob informatsii, informatsionnyh tekhnologiyah i o zashchite informatsii : Federal’nyj zakon ot 27.07.2006 № 149-FZ // Konsul’tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023).
48. Ob utverzhenii trebovanij o zashchite informatsii pri predostavlenii vychislitel’noj moshchnosti dlya razmeshcheniya informatsii v informatsionnoj sisteme, postoyanno podklyuchЕННОj k informatsionno-telekommunikatsionnoj seti “Internet” : Prikaz Mintsifry Rossii ot 01.11.2023 № 936 // Konsul’tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023).
49. Ob utverzhenii Pravil vzaimodejstviya provajderov khostinga s upolnomochennymi gosudarstvennymi organami, osushchestvlyayushchimi operativno-rozysknyuyu deyatel’nost’ ili obespechenie bezopasnosti Rossijskoj Federatsii : Postanovlenie Pravitel’sтва RF ot 22.11.2023 № 1952 // Konsul’tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023).
50. Ob utverzhenii Pravil formirovaniya i vedeniya reestra provajderov khostinga : Postanovlenie Pravitel’sтва RF ot 28.11.2023 № 2008 // Konsul’tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.
51. Ob utverzhenii Pravil napravleniya provajderom khostinga uvedomleniya o nachale osushchestvleniya deyatel’nosti po predostavleniyu vychislitel’noj moshchnosti dlya razmeshcheniya informatsii v informatsionnoj sisteme, postoyanno podklyuchЕННОj k informatsionno-telekommunikatsionnoj seti “Internet” : Postanovlenie Pravitel’sтва RF ot 28.11.2023 № 2009 // Konsul’tantPlyus : sprav.-pravovaya sistema. (data obrashcheniya: 03.12.2023). – Tekst: elektronnyj.