

УДК 340.5

**ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВА НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ:  
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА США И СТРАН  
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**

*Галкин А. Г., Григорьева А. Р.*

*Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина*

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью адаптации законодательства в области интеллектуальной собственности под современные реалии технологического развития. Проблематика исследования состоит в различности подходов различных государств к законодательному регулированию института интеллектуальной собственности. Целью исследования является проведение сравнительного анализа эволюционного пути права на интеллектуальную собственность в США и странах Европейского Союза. В ходе работы применялись диалектический, историко-правовой, сравнительно-правовой и другие методы. В результате исследования были выявлены основные отличия эволюционного пути развития права на интеллектуальную собственность рассматриваемых государств.

**Ключевые слова:** Интеллектуальная собственность, США, Европейский союз, патенты, авторское право, международно-правовое регулирование.

Эффективное развитие института интеллектуальной собственности имеет огромное значение в современном мире, где информационные технологии и инновации играют ключевую роль в экономическом развитии стран и межгосударственных объединений. Существенные изменения в сфере науки и культуры требуют надежной системы защиты прав интеллектуальной собственности, чтобы стимулировать творческий потенциал и инвестиции в инновационные проекты, развивающие потенциал человека или отдельных сфер жизни. Современная правовая основа об интеллектуальной собственности, базирующаяся на доктринальных положениях и обширной практической базе, способствует укреплению конкурентоспособности государственных экономик, защите прав потребителей и предотвращению нелегального копирования различных продуктов. Стоит учитывать тот факт, что правовая охрана результатов интеллектуальной собственности как правило, представляет строго территориальный характер, что создает затруднение в обеспечении защиты таких прав в других государствах, их не признающих [1].

США и страны-участницы Европейского союза (далее – ЕС) являются лидерами в области запатентованных научных изобретений, созданных литературных и изобретительных произведений, а также в области количества зарегистрированных торговых знаков. Лидерские позиции вынуждают США и европейские страны следить за эффективностью законодательства в области интеллектуальной собственности, искать наиболее оптимальные формы регулирования и защиты интеллектуальной собственности. Справедливым будет отметить, что результатом подобного подхода стало создание наиболее результативных правовых систем интеллектуального права в мире. Но достижение победного исхода было сопряжено с продолжительным этапом формирования основных правовых институтов в данной области правового регулирования [2].

ЕС, например, не является единым государством. Это объединение из нескольких стран, каждое из которых обладает собственным уникальным национальным

законодательством. Общей чертой подавляющего числа стран-участниц является принадлежность к континентальной правовой семье, что несколько упрощает международную кодификацию права интеллектуальной собственности.

Первым из знаковых международных документов для европейских стран в области регулирования прав на интеллектуальную собственность можно считать Бернскую конвенцию об охране литературных и художественных произведений. Этот документ был принят задолго до создания ЕС в 1886 г. [3]. Первыми участниками конвенции стали будущие государства-основатели ЕС, а именно Франция, Германия, Италия и др. На сегодняшний день данная конвенция является международным документом, включающий в себя страны за пределами ЕС. Тем не менее, эта конвенция является основой всех правовых актов по авторскому праву в рамках ЕС, так как она определяет основополагающие принципы авторского права как системы. Например, данная конвенция устанавливает презумпцию авторства, принцип национального авторского режима, а также принцип независимой судебной охраны авторских произведений [4]. В данной конвенции был подчеркнут факт того, что судебные органы являются важнейшей частью механизма государства, обеспечивающими реализацию норм права [5].

Первым и знаковым актом регуляции авторского права в ЕС можно считать Директиву 91/250/ЕЕС, принятую 14.05.1991 г. Данная директива распространила положения Бернской конвенции на программы для ЭМВ, что было вызвано растущей популярностью данных устройств. Можно отметить, что период начала XXI века был самым оживлённым в плане принятия новых европейских договоров в области авторского права. Связано это с развитием технологий коммуникации и началом цифровизации всех общественных процессов. Как пример можно отметить Директиву 93/83/ЕЕС от 27.09.1993 г. «О согласовании некоторых норм авторского права и прав, относящихся к авторскому праву, применимых к эфирному вещанию через спутник и к ретрансляции по кабелю». Эволюция кабельного и спутникового телевидения предопределила необходимость корректировки отдельных общеевропейских актов. В частности, стоит выделить Директиву 2004/48/ЕС от 29.04.2004 г. «О реализации прав на интеллектуальную собственность», которая направлена на противодействие контрафакту и пиратству на внутреннем рынке путём унификации правовых норм в данной области, поскольку цифровое пиратство наносит ущерб авторам.

На сегодняшний день важнейшим документом в области авторского права является Директива «Об авторском праве на Едином цифровом рынке» от 7 июня 2019 года, которая нацелена на защиту печатных изданий, уменьшение разрыва между доходами интернет-платформ и создателей контента, содействие сотрудничеству между ними, а также на внедрение исключений из авторского права для анализа текста и данных. Хотелось бы также отметить AI Act от 13 марта 2024 года, который является нормативной основой регулирования искусственного интеллекта. Одной из задач данного акта была обязать создателей программ, существующих на основе искусственного интеллекта, указывать те источники, на основе которых нейросеть была обучена. Следует отметить, что данный документ стал первым в мире всеобъемлющим правовым актом, регулирующим данную технологию.

Активная регуляция интеллектуальной собственности в ЕС связана не только с авторским правом. Большое внимание уделяется и сфере патентного регулирования.

История единого патентного законодательства для стран-участниц ЕС является не настолько продолжительной, как у связанного с авторским правом. До середины XX века патентное регулирование было предметом рассмотрения исключительно национальных законодательств, иногда переходящих в двусторонние соглашения. Бурное развитие науки и промышленности в послевоенный период привели к необходимости европейским государствам обратить внимание на ситуацию с патентным законодательством и попытаться сделать его более унифицированным для всего европейского бизнеса и научного сообщества. Первой такой попыткой стала Страсбургская патентная конвенция, принятая Советом Европы в 1963 году. Положения данной Конвенции были направлены на установление единых для всех участников критериев патентоспособности, то есть определяла, на основании чего изобретения могут быть признаны непатентоспособными. Её целью было гармонизировать материальное патентное право, но не процессуальное право.

Страсбургская конвенция действительно привела к некоторой унификации патентного законодательства в странах Европы. Но по настоящему значимой можно считать Европейскую патентную конвенцию от 5 октября 1973 года. Результатом принятия конвенции стало создание Европейской патентной организации и создание полноценной автономной системы выдачи европейских патентов. Европейский патент - это не единое право, а группа по сути независимых патентов, которые могут быть принудительно исполнены на национальном уровне и могут быть отозваны на национальном уровне. Но, тем не менее, подобные изменения серьёзно упростили работу по созданию единой системы патентов в европейском сообществе. Европейская патентная конвенция послужила основой для принятия других документов по патентному регулированию.

Вся законодательная база, сформированная на сегодняшний день в области интеллектуальной собственности в ЕС, позволяет выделить несколько отличительных особенностей. Одной из ключевых из них является возможность получения унитарного европейского патента. Данный патент действует на территории всех участвующих стран-членов и исключает необходимость валидировать патент в странах-членах, можно уплатить единую пошлину за поддержание в силе патента. Получение патента в ЕС осуществляется по упрощённой процедуре за счёт того, что дело-производство ведётся на одном из официальных языков ЕПК (английский, немецкий, французский). Это позволяет существенно уменьшить затраты на патентование, так как заявитель от подачи заявки до выдачи патента оплачивает услуги только одного ведомства и одного патентного поверенного [6]. Так как ЕС представляет собой международное объединение, законодательные нормы создают правовую основу для сосуществования единых европейских патентов и патентов, выданных национальными патентными ведомствами. Указанные виды патентов доступны и могут сосуществовать в пределах одной юрисдикции, если это разрешено национальным законодательством. Отличительной чертой авторского права ЕС является его передовой характер в части цифровой защиты и борьбы с пиратством.

В контексте рассмотрения европейского института интеллектуальной собственности интересно сравнить правовую базу ЕС и США. Американская система интересна как минимум тем, что принадлежит к англосаксонской правовой семье, в то время как ключевые государства ЕС являются носителями континентальной правовой традиции. Интересным является и то, что США является одной из самых старых

федераций, имеющей сложную систему взаимоотношений между своими субъектами в области правового регулирования тех или иных вопросов [7].

Здесь кроется одно из первых серьёзных различий между подходом к интеллектуальной собственности. В ЕС, как межгосударственном объединении, существует множество правовых систем. Попытки создать унифицированную систему права всегда будут сталкиваться со множеством противоречий, вызванных различными национальными интересами. Даже сейчас многие из европейских директив и соглашений сталкиваются с ситуацией, когда к ним не желают присоединиться некоторые страны Восточной Европы. Вышеназванное обстоятельство вынуждает формировать единое международно-европейское законодательство таким образом, чтобы не затрагивать чувствительные аспекты экономических и политических систем государств-участников. Поэтому документы ЕС носят общий характер, концентрируясь на общих принципах, направлениях и кооперации всего объединения. Более точечные вопросы призваны регулировать двусторонние договоры между участниками объединения отдельно.

США же, являясь суверенной страной, в своём законодательстве полностью концентрируется на учёте в рамках закона государственных интересов. США придерживаются некоторых международных соглашений, например уже упомянутой Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений. Однако, несмотря на это, фундаментальной основой нормативного регулирования является национальное законодательство. В качестве примера можно привести Закон об авторском праве, который действует с 1976 года и служит основополагающим федеральным нормативным актом в сфере регулирования авторских правоотношений.

В США основой для институционализации патентного права стал Патентный закон, принятый в 1790 г. Характерной чертой правового регулирования в данной области было неформализованность процедуры предоставления патента. С течением времени закон изменялся, пока не был заменён более современными актами. На сегодняшний день основным документом в сфере патентного права в США является Федеральный Патентный закон 1952 года. На его основе базируются все нормативные акты патентного регулирования в США.

Американское патентное право отличается от общеевропейской системы. Например, как только патент изобретателя получает одобрение, он становится владельцем исключительного права на изобретение на всей территории США. Владелец патента может пользоваться всеми правами патентообладателя и гарантировать, что никто не сможет производить, продавать или использовать изобретение в США без предварительного одобрения. В ЕС же входят множество государств. Поэтому ЕПВ рассматривает каждый выданный патент как группу национальных патентов. Все судебные разбирательства, связанные с выданным патентом, можно вести в каждом государстве-члене отдельно. Отличается и процесс оспаривания о выдаче патента. Например, в рамках правовой системы ЕС любое физическое или юридическое лицо может подать возражение на выданный патент, приложив соответствующие доказательства и обоснованные аргументы, в течение девяти месяцев с даты выдачи патента. Обе стороны представляют свои доводы в ЕПВ, и решение ЕПВ является окончательным. Однако обе стороны могут обжаловать решение ЕПВ и получить возможность для дальнейшего устного разбирательства. В отличие от ЕРО, в США можно запросить повторную экспертизу в случае возраже-

ния. Заинтересованное лицо может оспорить действительность патента, представив доказательства. Однако оно не может участвовать в разбирательстве. Владелец патента может обосновать действительность своих патентов, представив доказательства в противовес доказательствам стороны, запрашивающей повторную экспертизу.

Это далеко не все отличия режима интеллектуальной собственности в рассматриваемых субъектах. Их количество велико, так как эти системы построены совершенно с разными целями. Законодательство США направлено на поддержание национального инновационного потенциала и развитие научно-культурного потенциала внутри страны. Поэтому, например, ответственность за цифровое пиратство в США намного строже, нежели в странах ЕС. ЕС же ставит перед своими законодательными органами задачу создать общую для множества стран систему основ и правил, на которые те должны опираться при работе со своими национальными системами законодательства. В обеих юрисдикциях ведется работа по гармонизации законодательства в области интеллектуальной собственности с международными стандартами. Однако отличия все же существуют. Например, в США особое внимание уделяется патентному праву, в то время как в ЕС акцент делается на авторском праве и праве на товарные знаки. Также в ЕС существует возможность регистрации единого европейского патента, в то время как в США патенты выдаются на национальном уровне. Все эти отличия обоснованы историческим путём этих субъектов.

#### Список литературы:

1. Галкин А. Г., Костенко О. С. Сравнительно-правовой аспект способов защиты интеллектуальной собственности в российском и международном праве // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. - 2018. - Т. 4 (70). № 2. - С. 191.
2. Будник, Р. Эволюционная развилка регулирования права интеллектуальной собственности в ЕС и США // Хозяйство и право. - 2014. - № 10(453). - С. 95.
3. Захарова, И. А. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений и часть четвертая Гражданского кодекса РФ: сравнительный анализ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2012. - № 7-1(21). - С. 80.
4. Атемов, А. Э. Унификация и гармонизация охраны интеллектуальной собственности в европейском правовом пространстве // Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2023. - С. 210.
5. Карслиев И. А., Галкин А. Г. Суды по интеллектуальным правам в механизме современного российского государства // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2017 год, Краснодар, 25 апреля 2018 года / Ответственный за выпуск А.Г. Кощаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2018. – С. 1079.
6. Шугуров, М. В. Европейский союз и защита прав интеллектуальной собственности в третьих странах // Современная Европа. - 2022. - № 1(108). - С. 129.
7. Еременко В.И. О реформе патентного законодательства Соединенных Штатов Америки // сайт «Юриспруденция» Режим доступа: URL: <http://justicemaker.ru/view-article.php?art=3416&id=4> (дата обращения: 20.10.2024)

**Galkin A. G., Grigorieva A. R. The evolution of intellectual property law: a comparative analysis of the legislation of the United States and the European Union** // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2024. – Т. 10 (76). № 4. – P. 497–502.

The relevance of the research topic is due to the need to adapt legislation in the field of intellectual property to the modern realities of technological development. The problem of the study is the difference in the approaches of different states to the legislative regulation of the institute of intellectual property. The purpose of the study is to conduct a comparative analysis of the evolutionary path of intellectual property law in the United States and the countries of the European Union. In the course of the work, dialectical, historical-legal, comparative-legal and other methods were used. As a result of the study, the main differences in the evolutionary path of development of intellectual property rights of the states under consideration were identified.

**Keywords:** Intellectual property, USA, European Union, patents, copyright, international legal regulation.

**Spisok literaturey:**

1. Galkin A. G., Kostenko O. S. Comparative legal aspect of methods of intellectual property protection in Russian and international law // Scientific notes of the V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Legal sciences. - 2018. - Vol. 4 (70). No. 2. - p. 191.
2. Budnik, R. The evolutionary fork in the regulation of intellectual property law in the EU and the USA // Economy and law. - 2014. - № 10(453). - P. 95.
3. Zakharova, I. A. Berne Convention on the Protection of Literary and Artistic Works and part four of the Civil Code of the Russian Federation: comparative analysis // Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art criticism. Questions of theory and practice. - 2012. - № 7-1(21). - P. 80.
4. Atemov, A. E. Unification and harmonization of intellectual property protection in the European legal space // St. Petersburg: Center for Scientific and Information Technologies "Asterion", 2023. - p. 210.
5. Karsliev I. A., Galkin A. G. Intellectual property rights courts in the mechanism of the modern Russian state // Scientific support of the agro-industrial complex: A collection of articles based on the materials of the 73rd scientific and practical conference of students based on the results of research in 2017, Krasnodar, April 25, 2018 / Responsible for the release of A.G. Koshchayev. Krasnodar: Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, 2018. – p. 1079.
6. Shugurov, M. V. The European Union and the protection of intellectual property rights in third countries // Modern Europe. - 2022. - № 1(108). - P. 129.
7. Eremenko V.I. On the reform of the patent law of the United States of America // website "Jurisprudence" Access mode: URL: <http://justicemaker.ru/view-article.php?art=3416&id=4> (accessed: 20/10/2024)