

УДК 343.14

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О
ТЕРРОРИЗМЕ: ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Биляев В. А., Климовский А. С., Львов В. Г.

В статье рассматриваются особенности доказывания по уголовным делам о терроризме и отмечается первостепенное значение средств оперативно-розыскной деятельности для формирования по таким делам доказательственной базы. Авторы констатируют наличие единого информационного процесса формирования доказательств, которому соответствуют нормативные регуляторы различного уровня – законы и подзаконные акты, в том числе, имеющие ограниченный доступ, и приходят к выводу, о необходимости объединения в едином законодательном акте норм, регулирующих общие алгоритмы познавательных оперативно-розыскных действий (мероприятий) и традиционных следственных действий. Сформулированы положения о внесении дополнений в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации в целях повышения эффективности борьбы с преступлениями террористической направленности. В целях обеспечения законности, а также повышения эффективности доказывания по уголовным делам, предлагается расширить регламентированный уголовно-процессуальным законодательством арсенал следственных действий за счет включения в УПК РФ системы дополнительных следственных действий, в том числе, и негласного характера, основных на технических возможностях получения и закрепления доказательственной информации путем фактического проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Ключевые слова: терроризм, оперативно-розыскная деятельность, уголовно-процессуальная деятельность, законность, доказывание, формирование доказательств, оперативно-розыскные мероприятия, следственные действия.

Постиндустриальное современное общество пронизано информационными благами. Его трудно представить без высокоскоростных телекоммуникационных сетей, которые наделяют человека свободой общения, а также доступностью информации. Однако, существует и негативные факторы информационной глобализации, которые проявляются в использовании возможностей быстрого получения и обмена информацией в целях совершения преступлений. Телекоммуникационные сети, фактически, глобализировали преступность, а также повысили степень её мобильности. Сеть Интернет также позволила расширить сферу влияния террористических ячеек, основывающих свою противоправную антиобщественную деятельность на идеологическом фундаменте за счет широких возможностей распространения экстремистской идеологии ненависть и вражды. Все это следует учитывать при выработке стратегических и тактических мер противодействия террористической деятельности, которая в настоящее время приобретает угрожающий характер, именно, благодаря ее транснациональным информационным возможностям.

В условиях увеличения потенциала современной террористической деятельности, требуют пересмотра и усовершенствования государственно-правовые средства борьбы с ней, прежде всего, в части расширения возможностей доказывания по уголовным делам, учитывая, что существующая уголовно-процессуальная система, была сформирована в условиях уходящего информационно-технологического уклада. Требуется модернизация уголовно-процессуального законодательства, в части усовершенствования норм доказательственного, права с учетом современных условий информационного прогресса. Это, в свою очередь, должно способствовать повыше-

нию эффективности комплексных мер, направленных на противодействие террористическим угрозам.

Правоотношения, возникающие и реализуемые в процессе доказывания по уголовным делам, а также различные аспекты деятельности государственно властных субъектов по собиранию, проверке и оценке доказательств, всегда находились в самом центре научного внимания большинства российских ученых-процессуалистов. Актуальные вопросы доказывания на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства на протяжении последних 20-ти лет исследовались, в частности, в трудах В.С. Балакшина [1], О.И. Бойченко [2], Н.В. Костовской [3], А.С. Александрова и С.А. Фролова [4], В.И. Качалова [5], В.А. Лазаревой [6], Л.Н. Масленниковой [7], А.В. Победкина [8], С.А. Шейфера [9] и многих других ученых. Вместе с тем, большинство авторов методологически не связывали задачу исследования проблематики доказательств и доказывания с потребностями противодействия отдельным видам преступлений, принимая, в качестве основного целевого ориентира, системообразующее для уголовно-процессуальной науки и практики назначение уголовного судопроизводства, закрепленное в ст. 6 УПК РФ. Правовые вопросы и проблемы доказывания, в контексте потребностей противодействия отдельным видам преступлений, как самостоятельный предмет исследований, не нашли должного отражения в научных трудах. Отчасти, это объяснимо условным предметным разграничением между наукой уголовного процесса и криминалистикой, в рамках последней традиционно изучается методика расследования отдельных преступлений, включая также и прикладные аспекты доказывания. Целью настоящей работы является формулирование предложений по усовершенствованию норм доказательственного права в целях повышения эффективности противодействия преступлениям террористического характера, в качестве наиболее значимого направления правоохранительной и уголовно-процессуальной практики.

Необходимо отметить, что уголовно-процессуальная и оперативно-розыскная деятельность тесно связаны и взаимозависимы при реализации практических задач, направленных на противодействие терроризму. Средства оперативно-розыскной деятельности используются для эффективного выявления лиц, которые подготавливают такие преступления, для индивидуального воздействия на них. С помощью оперативно-розыскных мероприятий осуществляется негласный контроль за действиями террористов с последующим пресечением их преступных замыслов. Важно отметить, что результаты оперативно-розыскной деятельности являются поводами и основаниями для возбуждения уголовных дел, а также служат основой для непосредственного формирования источников доказательств, используемых в уголовном судопроизводстве. Процесс доказывания по делам о тайно подготавливаемых преступлениях, к которым относятся уголовные дела о террористической деятельности, невозможен без использования средств оперативно-розыскной деятельности.

В современной обстановке противодействия терроризму все большую значимость для достижения целей уголовного судопроизводства приобретают технические возможности получения и закрепления информации о фактах подготовки и совершения преступлений. Формирование необходимых для этого правовых условий создает для правоприменителя необходимые возможности использования в полном объеме наиболее эффективных комплексных средств и возможностей сбора и за-

крепления доказательственной информации, к которым относятся, прежде всего, средства оперативно-розыскной деятельности [10].

Нормы оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства регулируют единый процесс деятельности по выявлению, сбору (извлечению), последующей фиксации, оценке и использованию доказательств, которые основаны на информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности. Формирование доказательств о фактах подготовки и совершения противоправных действий представляет собой сложно-регулируемую в правовом плане процедуру. Деятельность по выявлению, закреплению и последующему использованию, в реализации задач уголовного судопроизводства, доказательств, в основе которых лежит информация, полученная оперативным путем, представляет собой три условных этапа, которые необходимо рассмотреть более детально.

На первом этапе, как правило до возбуждения уголовного дела, осуществляется поиск и фиксация сведений доказательственного характера сотрудниками оперативных подразделений. Данный этап регламентируется Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности». При этом общие алгоритмы действий оперативных сотрудников, состоящие в поиске, обнаружении и фиксации доказательственных сведений, регулируются нормативными актами с ограниченным режимом доступа (т.к. составляют государственную тайну). Это не позволяет дать объективную оценку таким действия с точки зрения их законности. На уровне закона, порядок оперативно-розыскных действий (мероприятий) не закреплён. На втором этапе происходит передача (представление) собранных материалов сотрудникам следственных подразделений. Нормативно данный процесс регламентируется Инструкцией «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органам дознания, следователю или в суд» [11]. В свою очередь, УПК РФ не содержит положений, закрепляющих порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве. На третьем этапе проводится проверка и оценка полученных в результате ОРД сведений, сотрудниками следственными подразделениями, в результате чего, материалы, собранные оперативными сотрудниками, преобразуются в доказательства. Данный этап регламентируется УПК РФ.

Таким образом, единому в информационном плане, процессу выявления (обнаружения), собирания (извлечения), фиксации и представления доказательственных сведений (результатов ОРД), а также последующей проверке и оценке полученных доказательств, соответствуют нормативные регуляторы различного уровня – законы и подзаконные акты, в том числе, имеющие ограниченный доступ. Единый, целостный процесс доказывания, фактически, разрывается в нормативном и организационном плане, что не способствует его оперативности, и, как следствие, эффективности. В указанной ситуации возникает также вопрос о законности такой деятельности, учитывая, что первоначально стадия формирования доказательств на основе информации полученной в результате оперативно-розыскных мероприятий, законом не регламентирована. Такая правовая ситуация не способствует эффективному уголовно-процессуальному противодействию современным террористическим угрозам, представляющим особую опасность для общества [12].

Процесс доказывания представляет собой цепочку познавательных и удостоверительных действий (операций) информационного характера. На начальном этапе

они реализуются сотрудниками оперативных подразделений, на последующем – следственными органами. Уголовно-процессуальный закон должен выступать единым регулятором этого сложного информационного процесса, подчиненного назначению уголовного судопроизводства. Это требует объединения в едином законодательном акте (в УПК РФ) тех нормативных положений, которые должны регламентировать комплекс всех взаимосвязанных познавательных и удостоверительных действий (операций) оперативно-розыскного и процессуального характера.

Для эффективного пресечения, а также противодействия преступлениям террористического характера и экстремистской направленности требуется законодательное закрепление оперативно-розыскных действий (мероприятий), способствующих изобличению преступников, ещё до реализации задуманных ими целей путём своевременного получения сведений, имеющих доказательственное значения, а также процессуальной фиксации полученных результатов в уголовном судопроизводстве.

На основании вышеизложенного, считаем, что одним из путей разрешения описанной выше комплексной проблемы является объединение в едином законодательном акте норм, регулирующих общие алгоритмы познавательных оперативно-розыскных действий (мероприятий) и традиционных следственных действий.

Необходимо рассмотреть возможность включения в УПК РФ норм, регулирующих порядок осуществления познавательных действий гласного и негласного характера, в частности и тех, которые предусматривают активное использование технических средств обнаружения и фиксации информации. Результатом реализации такого подхода должна стать полноценная систематизация норм доказательственного права в едином источнике – УПК РФ. Это, несомненно, повысит эффективность нормативного регулирования процесса доказывания по делам о терроризме, расследование которых, зачастую, сопровождается реализацией оперативно-розыскных мер предотвращения таких преступлений и оперативным документированием необходимых первичных сведений-доказательств.

Поэтому считаем, что целесообразно дополнить УПК РФ системой дополнительных следственных действий, которые, в качестве их фактического аналога, предусмотрены как оперативно-розыскные мероприятия, Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», а также ведомственными нормативными актами. К ним относятся: негласный аудио и видео контроль лица; негласный аудио и видео контроль места; снятие информации с транспортных телекоммуникационных сетей; снятие информации с электронных информационных систем; негласное обследование публично недоступных мест; негласное визуальное наблюдение за лицом, материальным объектом; опрос; сбор образцов для сравнительного исследования, исследование предметов и документов, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности транспортных средств, контроль почтовых отправлений, телеграфный и иных сообщений, оперативный эксперимент.

Необходимо также дополнить уголовно-процессуальный закон нормами, которые закрепляют порядок получения разрешения на те из перечисленных мероприятий (дополнительных следственных действий), которые временно ограничивают конституционные права и свободы граждан, предусмотреть в законе порядок фиксации хода и результатов их проведения, а также возможность проведения указанных следственных действий в целях проверки сообщений о подготовке и совершении преступлений до возбуждения уголовного дела.

Список литературы:

1. Балакшин, В. С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания : важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации : автореферат дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Балакшин Виктор Степанович. – Екатеринбург, 2005. — 62 с.
2. Бойченко, О. И. Пределы доказывания по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Бойченко Олег Игоревич. – Краснодар, 2017. – 27 с.
3. Костовская, Н. В. Оценка доказательств при принятии процессуальных решений по уголовному делу судом первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Костовская Наталья Валерьевна. – Екатеринбург, 2010. – 26 с.
4. Александров, А. С., Фролов, С. А. Относимость уголовно-процессуальных доказательств / А. С. Александров, С. А. Фролов. – Н. Новгород : Нижегородская правовая академия, 2011. – 176 с.
5. Качалов, В. И. Теоретические основы доказывания при исполнении итоговых судебных решений в уголовном процессе России / В. И. Качалов. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 156 с.
6. Лазарева, В. А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России / В. А. Лазарева – Самара : Самарский университет, 2007. – 303 с.
7. Масленникова, Л. Н. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л. Н. Масленникова. – 2-е изд. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2021. – 448 с.
8. Победкин, А. В. Уголовно-процессуальное доказывание : монография / А. В. Победкин. – М. : Юрлитинформ, 2009. – 416 с.
9. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам : проблемы теории и правового регулирования / С. А. Шейфер. – М. : Норма, 2008. – 238 с.
10. Биляев В.А. Правовые проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании: системный подход // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: Материалы V Международной научно-практической конференции, 27-29 апреля 2017 года, г. Симферополь-Алушта / отв. ред. М.А. Михайлов, Т.В. Омельченко : КФУ им. И.В. Вернадского. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2017. – С.18–20.
11. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. N 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 г. Москва "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд". [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155629/ (Дата обращения - 05.04.2024).
12. Биляев В.А. Противодействие терроризму уголовно-процессуальными средствами: проблемы и тенденции законодательства // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. – 2018. – № 1. Т. 3 (69). – (Серия: Юридические науки). – С. 78–87.

Bilyaev V.A., Klimovskiy A.S., Lvov V.G. Current issues of evidence in criminal cases on terrorism: problems of legislation // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2024. – Т. 10 (76). № 4. – P. 310-315.

The article considers the peculiarities of proving in criminal cases of terrorism and notes the paramount importance of the means of operative-search activity for the formation of the evidentiary base in such cases. The authors state the presence of a single information process of evidence formation, which corresponds to the normative regulators of different levels - laws and by-laws, including those with limited access, and come to the conclusion that it is necessary to unite in a single legislative act the norms regulating the general algorithms of cognitive operative-search actions (measures) and traditional investigative actions. The provisions on making additions to the criminal procedural legislation of the Russian Federation in order to improve the effectiveness of the fight against terrorist offences have been formulated. In order to ensure legality, as well as to improve the effectiveness of proof in criminal cases, it is proposed to expand the arsenal of investigative actions regulated by the criminal procedural legislation by including in the CPC of the Russian Federation a system of additional investigative actions, including those of a non-secret nature, based on the technical possibilities of obtaining and consolidating evidentiary information through the actual conduct of operational-search activities.

Keywords: terrorism, operational-search activity, criminal procedure, legality, proof, formation of evidence, operational-search activities, investigative actions.

Spisok literatury:

1. Balakshin, V. S. Dokazatel'stva v teorii i praktike ugovolno-processual'nogo dokazyvaniya : vazhnejshie problemy v svete UPK Rossijskoj Federacii : avtoreferat dis. ... d-ra yurid. nauk: 12.00.09 / Balakshin Viktor Stepanovich. – Ekaterinburg, 2005. — 62 s.

2. Bojchenko, O. I. Predely dokazyvaniya po ugovolnym delam : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.09 / Bojchenko Oleg Igorevich. – Krasnodar, 2017. – 27 s.
3. Kostovskaya, N. V. Ocenka dokazatel'stv pri prinyatii processual'nyh reshenij po ugovolnomu delu sudom pervoj instancii : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.09 / Kostovskaya Natal'ya Valer'evna. – Ekaterinburg, 2010. – 26 s.
4. Aleksandrov, A. S., Frolov, S. A. Otnosimost' ugovolno-processual'nyh dokazatel'stv / A. S. Aleksandrov, S. A. Frolov. – N. Novgorod : Nizhegorodskaya pravovaya akademiya, 2011. – 176 s.
5. Kachalov, V. I. Teoreticheskie osnovy dokazyvaniya pri ispolnenii itogovyh sudebnyh reshenij v ugovolnom processe Rossii / V. I. Kachalov. – M. : Yurlitinform, 2017. – 156 s.
6. Lazareva, V. A. Problemy dokazyvaniya v sovremennom ugovolnom processe Rossii / V. A. Lazareva – Samara : Samarskij universitet, 2007. – 303 s.
7. Maslennikova, L. N. Dokazyvanie i prinyatie reshenij v sostyazatel'nom ugovolnom sudoproizvodstve : monografiya / otv. red. L. N. Maslennikova. – 2-e izd. – M. : Norma : INFRA-M, 2021. – 448 s.
8. Pobedkin, A. V. Ugolovno-processual'noe dokazyvanie : monografiya / A. V. Pobedkin. – M. : Yurlitinform, 2009. – 416 s.
9. Shejfer, S. A. Dokazatel'stva i dokazyvanie po ugovolnym delam : problemy teorii i pravovogo regulirovaniya / S. A. Shejfer. – M. : Norma, 2008. – 238 s.
10. Bilyaev V.A. Pravovye problemy ispol'zovaniya rezul'tatov operativno-rozysknoj deyatel'nosti v ugovolno-processual'nom dokazyvanii: sistemnyj pohod // Ugolovnoe proizvodstvo: processual'naya teoriya i kriminalisticheskaya praktika: Materialy V Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, 27-29 aprelya 2017 goda, g. Simferopol'-Alushta / otv. red. M.A. Mihajlov, T.V. Omel'chenko : KFU im. I.V. Vernadskogo. – Simferopol' : IT «ARIAL», 2017. – S.18–20.
11. Prikaz Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii, Ministerstva oborony Rossijskoj Federacii, Federal'noj sluzhby bezopasnosti Rossijskoj Federacii, Federal'noj sluzhby ohrany Rossijskoj Federacii, Federal'noj tamozhennoj sluzhby, Sluzhby vneshnej razvedki Rossijskoj Federacii, Federal'noj sluzhby ispolneniya nakazaniy, Federal'noj sluzhby Rossijskoj Federacii po kontrolyu za oborotom narkotikov, Sledstvennogo komiteta Rossijskoj Federacii ot 27 sentyabrya 2013 g. N 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 g. Moskva \ "Ob utverzhdenii Instrukcii o porjadke predstavleniya rezul'tatov operativno-rozysknoj deyatel'nosti organu doznaniya, sledovatelyu ili v sud\". [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155629/ (Data obrashcheniya - 05.04.2024).
12. Bilyaev V.A. Protivodejstvie terrorizmu ugovolno-processual'nymi sredstvami: problemy i tendencii zakonodatel'stva // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. – 2018. – № 1. T. 3 (69).– (Seriya: Yuridicheskie nauki). – S. 78–87.