

УДК 342.92

**ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В
СТРАНАХ СНГ: ПРОБЛЕМАТИКА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ
РЕГЛАМЕНТАЦИИ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЙ ОПЫТ**

Сильванович Ю. Н.

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского

В статье рассматривается вопрос об обоснованной необходимости формирования единообразного подхода в понимании сущности административной юстиции в контексте общемирового опыта. Предложена авторская классификация государств-членов СНГ по вопросам осуществления административного судопроизводства на их территории, в результате чего были выделены три группы: - страны, осуществляющие административное судопроизводство в рамках гражданского процесса (Беларусь); - страны, осуществляющие административное судопроизводство при помощи специализированных административных органов (Армения); государства с переходной формой (Казахстан). Также обоснована необходимость использования опыта государств и предложено решение проблемы ограниченности возможностей защиты законных интересов в сфере административной юстиции на примере Республики Беларусь. В качестве решения проблемы было предложено заимствование положений ч. 8 ст. 75 Федерального закона РФ № 67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» с последующим закреплением позиции, в соответствии с которой предварительное обращение в вышестоящую комиссию, избирательную комиссию с целью обжалования административного решения не является обязательным условием для обращения в суд.

Ключевые слова: административное судопроизводство, страны СНГ, зарубежный опыт, правовая справедливость, Республика Беларусь, Республика Армения, Республика Казахстан, предварительное обращение, административная юстиция.

Исходя из основополагающих идей существования правовых государств в мире, большинство стран признают и активно поддерживают идею гарантированности защиты прав и свобод человека и гражданина, в том числе в сфере возможного взаимодействия с властными субъектами. В связи с этим, помимо существования отлаженного механизма взаимодействия государства и общества возникает необходимость в комплексном функционировании института, способного обеспечить защиту интересов наиболее уязвимой стороны рассматриваемых отношений. Совокупность изложенных факторов обусловила необходимость существования административной юстиции.

Административная юстиция в рамках российского и зарубежного права представлена в собственном развитии как практически не изученная система, и это доктринально-правовое несовершенство порождает недоступность формирования важных и единых концептуальных подходов, содействующих всеохватывающему знанию сопутствующих правовых явлений. Совокупность исторически сформировавшихся посылов всевозможных моделей появления и развития административной юстиции, а также их дальнейшего влияния на все основополагающие сферы общественной жизни обуславливает значительную разрозненность в понятийной и нормативной среде, а также невозможность единообразного изучения места и роли административной юстиции, будь она признана лишь отдельно взятой правовой составляющей общей системы правосудия, или же целым правовым институтом.

По итогу, на сегодняшний день глобальная (мировая) юстиция не способна не только сформировать наиболее оптимальную форму (либо несколько доминирую-

щих форм, разница между которыми была бы обусловлена наличием особых географических и исторических особенностей) реализации административного судопроизводства (будь то осуществление правосудия специализированным квазисудебным органом или же судом общей юрисдикции), но и, ввиду недоступности целостного подхода в теоретико-правовом анализе, с точностью (а не только на уровне доктринальных предположений) определить, собственно, что же под собой предполагает такое правовое явление как административная юстиция.

Мировая юстиция в наиболее общем ее понимании рассматривается в нескольких смыслах: анализ юстиции через призму социальной справедливости. Социальная справедливость в подразумеваемом контексте означает прекращение всех видов социального неравенства, а также предоставление равных возможностей для всех; политическая справедливость (подразумевает необходимость предоставления всем гражданам равных политических прав и возможностей принимать участие в управлении страной); правовая справедливость. Последняя имеет два измерения: формулировка справедливых законов и отправление правосудия в соответствии с ними. Создавая законы, нельзя применять волю правителей к управляемым. Законы должны основываться на общественном мнении и общественных потребностях с учетом основных социальных ценностей, морали и концепции справедливого и несправедливого.

Все рассмотренные нами ранее составные элементы справедливости в полном объеме отражаются и при реализации административного правосудия.

Административная юстиция представляет собой своего рода правовые рамки, в пределах которых осуществляется государственное управление. Необходимо отметить, что становление и развитие моделей административной юстиции является результатом последовательной реализации идеи разделения властей, создания баланса личных и общественных интересов. Причину существования подобных моделей можно увидеть в отличных концепциях права, которых придерживаются правовые доктрины уставной и прецедентной систем права. При этом, видится, что наиболее обширным, способным охватить большинство исторически сложившихся правовых особенностей государств мира, и оттого – наиболее удачным является подход к определению моделей административной юстиции через призму правовых особенностей, обусловленных территориальными и общественными предпосылками.

Государства, возникшие на территории бывшего Советского Союза, преодолели достаточно долгий и тяжелый путь от тоталитарного к демократическому режиму. И, несмотря на всю общность их исторического происхождения, каждое из государств избрало особый путь к становлению своих моделей правового регулирования различных отраслей общественной жизни. Также не остался в стороне и вопрос модели административного судопроизводства.

В наиболее общем виде все государства – члены СНГ в отношении путей осуществления административного судопроизводства на своей территории представляется разделить на три группы: страны, осуществляющие административное судопроизводство в рамках гражданского процесса (например – РФ, Беларусь); страны, осуществляющие административное судопроизводство при помощи специализированных административных органов (например: Литва, Украина, Армения); страны «переходного типа» (например – Казахстан).

Каждой выделенной группе присущи определенные особенности, в связи с чем имеется возможность в выявлении наличия преимуществ и недостатков каждой из них.

Ярким примером государства, в котором административная юстиция осуществляется в рамках гражданского процесса, является Республика Беларусь.

Судебная власть в Беларуси принадлежит судам. Однако политические рычаги влияния на суды и полная подконтрольность финансирования позволяют с уверенностью говорить об ограниченности в Беларуси принципа независимой судебной системы.

В соответствии с абз. 3 с. 2 Кодекса Республики Беларусь от 29.06.2006 г. № 139-З «О судоустройстве и статусе судей»: «Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, уголовного, административного судопроизводства и судопроизводства по экономическим делам» [1]. Основными источниками права, регулирующими вопросы в сфере реализации административной юстиции, остаются ГПК РБ от 11.01.1999 г. № 238-З и Хозяйственный процессуальный Кодекс РБ от 15.12.1998 г. № 219-З.

Следует отметить, что ПИКоАП РБ в своих положениях не использует термин «административное судопроизводство», руководствуясь лишь общим понятием «административный процесс» [2]. Помимо общих и хозяйственных судов, эти категории споров уполномочены рассматривать и иные территориальные органы власти. В данных судах анализируемые категории административных споров рассматриваются по общим правилам гражданского судопроизводства, однако с учетом положений специализированных норм, применимым в каждом отдельно взятом случае.

Подтверждением тому можно привести положения п. 5 решения Конституционного Суда Республики Беларусь от 20.01.2016 г. №Р-1028/2016 «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2015 году», в соответствии с которым: «исходя из специфики взаимоотношений между гражданином и государством, требуется введение специализированного административного судопроизводства, определяющего порядок рассмотрения споров между гражданами и государством в лице государственных органов и должностных лиц» [3].

Проведенный анализ, тем не менее, заставляет усомниться в необходимости реализации подобного рода законодательной инициативы. Прежде всего, – это вопрос целесообразности проведения столь масштабного законотворческого процесса, учитывая тот факт, что вновь созданный кодекс в большей степени будет представлять собой заимствованный либо вовсе отсылочный документ к уже устоявшимся и апробированным нормам ГПК РБ и ХПК РБ.

Следующая проблема является следствием предыдущей и заключается в появлении трудностей и явных противоречий при попытке разграничения предметов ведения между вновь созданным кодексом и отдельными положениями ГПК РБ, ХПК РБ и ПИКоАП РБ. Видится, что в случае создания кодекса административного судопроизводства данный нормативный акт вовсе упразднит ныне действующий ПИКоАП РБ и последний войдет в состав нового законодательного проекта.

Положения Кодекса РБ № 139-3 «О судостроительстве и статусе судей» позволяют создавать любые специализированные суды. Стоит отметить позицию Президента Беларуси – Александра Лукашенко. Последний в одном из своих посланий к народу отметил, что: «Надо активно двигаться к моделям, уже апробированным в мире, – суду присяжных, административным судам. Последнее особенно важно для граждан. В этом случае им не придется годами искать правду в госорганах. Именно такие суды призваны разрешить споры между гражданами и чиновниками. Как показывает мировой опыт, они помогают сломать круговую поруку чиновников и защитить обычного, простого человека» [4].

Однако, несмотря на это, активных попыток по созданию узкопрофильных административных судов на территории Беларуси до сегодняшнего дня не предпринималось и, как показывает проведенный анализ текущей правовой политики государства, предпосылки для их появления отсутствуют. Причиной тому отчасти выступает тот факт, что рассматриваемая категория споров составляет весьма маленький процесс от общего числа дел.

При анализе возможных перспектив развития судебной системы в Беларуси с целью дальнейшего прогнозирования в формировании новой ее структуры необходимо учитывать также общие тенденции развития. В частности, речь идет о политике унификации в развитии белорусского судостроительства. Одной из наиболее актуальных, на наш взгляд, является проблема ограниченности возможностей защиты своих законных интересов в сфере административной юстиции. Об этом, в частности, свидетельствуют положения статей 335 и 341 ГПК РБ.

Так, в соответствии с ч. 8 ст. 75 Федерального закона № 67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: «Предварительное обращение в вышестоящую комиссию, избирательную комиссию субъекта Российской Федерации, Центральную избирательную комиссию Российской Федерации не является обязательным условием для обращения в суд» [5]. Данная емкая, но при этом комплексная правовая норма способствует действительной возможности по восстановлению нарушенных прав граждан в исследуемой сфере жизни. И, как видится, белорусскому ГПК в своей статье 341 необходимо позаимствовать положения российского Федерального закона № 67 в части указанной нормы. Это позволит не только значительно расширить круг возможностей белорусских граждан в сфере защиты прав в области административной юстиции, но и позволит минимизировать случаи отказов судов от рассмотрения жалоб по совершенно необоснованным причинам, появившимся в результате излишней пробельности правоустанавливающих норм.

Важным этапом правового анализа основ осуществления административного судопроизводства в странах СНГ является изучение существующих особенностей в вопросах реализации административной юстиции на территории Республики Армения. Следует отметить, что данное государство в сравнении с уже анализируемыми нами ранее странами-членами бывшего СССР показательно выделяется своим нетипичным статусом государства со специализированным административным судопроизводством. Таким образом, в результате исследования данной модели представится возможным определить все преимущества и недостатки продолжительного существования отдельного комплекса

административных судов со своей специализированной компетенцией и структурой, а также выяснить, какая модель существования административной юстиции является более успешной, в том числе, на территории стран СНГ.

В соответствии с положениями ст. 92 Конституции Республики Армения, в данном государстве «действуют суды первой инстанции общей юрисдикции, Апелляционный Суд и Кассационный Суд, а в предусмотренных законом случаях и специализированные суды» [6]. Таким образом, правосудие в Республике Армения осуществляется в соответствии с Конституцией и соответствующими данной Конституции законами.

В отличие от тех же ограничений по праву на обращение в суд на территории Беларуси, в законодательстве Республики Армения предусмотрено, что любой субъект права имеет возможность обращаться в Административный суд, если, по его мнению, действия государственных органов или органов местного самоуправления, должностных лиц, принятые ими административные акты нарушают или могут нарушить его права и законные интересы. Этот нюанс является явным законодательным преимуществом и формирует представление об Армении как о правовом государстве.

Таким образом, структура органов административного правосудия, а также порядок обращения с жалобой для защиты нарушенного права в Республике Армения [7], как видится, не только предельно просты и понятны даже лицам, не обладающим специальными знаниями в области юриспруденции, но и эффективны, как с точки зрения законодательной техники, так и практической реализации.

Помимо очевидных преимуществ административно – судебной структуры Армении, в данной Республике создан, на наш взгляд, достаточно успешный механизм отбора, компетенции и навыков судей в сфере административной юстиции.

Так, критерии отбора и процесс отбора и назначения судей идентичны как в отношении гражданской, уголовной, так и административной юстиции. Однако, говоря об административной среде, в отношении судей Административного суда и Апелляционного административного суда выдвинуты требования относительно обязательной специализации последних на административно-правовых отношениях.

И завершающее данный анализ государство – Республика Казахстан. Судебная власть в Республике Казахстан принадлежит только судам и реализуется через постоянных судей. Никакой другой орган или лицо не имеет права осуществлять полномочия судьи или функции судебной власти. Судебная система Республики Казахстан на текущий момент состоит из Верховного Суда Республики Казахстан, местных и иных судов, созданных в соответствии с Конституцией Республики Казахстан.

Верховный суд является высшим судебным органом по гражданским, уголовным и иным делам. Судьи Верховного Суда Республики Казахстан избираются Сенатом по представлению Президента Республики Казахстан по представлению Высшего судебного совета. Судьи местных и иных судов назначаются Президентом Республики Казахстан по представлению Высшего судебного совета. Председатели судебных коллегий Верховного Суда назначаются Президентом Республики Казахстан по представлению Председателя Верховного Суда и решением пленарного заседания Верховного Суда.

Вступившие в законную силу судебные акты местных и иных судов могут быть пересмотрены Верховным Судом Республики Казахстан в кассационном порядке, а также судебные акты специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан.

Республика Казахстан в соответствии со сложившимися нормативно-правовыми традициями, при осуществлении административного производства опирается на нормы гражданско-процессуального законодательства. Так, гл. 29 (Производство по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих) и глава 30 (Производство по делам об оспаривании законности нормативного правового акта) Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V на текущий момент регулирует споры, возникающие в результате публично-правовых отношений. Также важным регулятором отношений выступает Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 г. № 132-II «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан». Именно он в статье 3 устанавливает возможность создания специализированных судов: «В Республике Казахстан могут создаваться другие суды, в том числе специализированные суды (военные, финансовые, экономические, административные, по делам несовершеннолетних и другие)» [8].

Однако, следует отметить, что, спустя несколько лет в Казахстане уже представляется возможным наблюдать процесс более глубокого познания истинной роли административных судов и их развитие от института административной репрессии к институту административной юстиции. 1 июля 2021 г. вступил в силу Кодекс Республики Казахстан № 350-VI «Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. В соответствии с ч. 3 ст. 1 данного Кодекса: «Порядок административного судопроизводства на территории Республики Казахстан определяется конституционными законами Республики Казахстан, настоящим Кодексом, основанными на Конституции Республики Казахстан и общепризнанными принципами, и нормами международного права...» [9].

Данный Административный процедурно-процессуальный кодекс был разработан с целью реализации эффективного контроля за действиями административных органов, во избежание случаев заинтересованности контролирующего и подконтрольного субъектов, а также выявления и пресечения коррупционных явлений. Помимо этого, сама ценность данного Кодекса заключается в объединении в едином нормативном акте всех целей, принципов правового регулирования отношений в сфере административного судопроизводства, а также создании единой правовой модели для регулирования публичных отношений.

В целом, исходя из положений Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 г., одной из приоритетных направлений совершенствования условий жизни на территории Казахстана в этот промежуток времени являлось развитие правового института административной юстиции, который, в случае его успешного внедрения, поспособствует достижению цели к созданию правового государства не только в теоретическом, но и практическом смысле. Именно эта концепция задавала курс развития и указала, что «важным

направлением на пути к правовому государству является развитие административно-процессуального права, вершиной которого стало бы принятие Административного процессуального кодекса» [10].

Как видится, цель была реализована весьма достойным образом. По сути, принятый в июле 2021 г. Кодекс послужил финальным элементом перехода Казахстана из группы стран, осуществляющих административное судопроизводство в рамках гражданского процесса в страны, осуществляющие административное судопроизводство при помощи специализированных административных органов.

Независимость судебной власти – основополагающий принцип. Он является важным элементом любого демократического государства, основанного на верховенстве закона и являющегося неотъемлемой частью фундаментальной демократической модели разделения властей. Одним из видимых достоинств анализируемого Кодекса является вновь созданный принцип активной роли суда. Как правило, сторонами административных отношений выступают орган государственной власти либо должностное лицо, наделенное властными полномочиями – с одной стороны, а также граждане и юридические лица – с другой.

В текущих условиях, учитывая правовое положение и возможности обеих сторон, говорить о действительном равноправии субъектов, к сожалению, не приходится. Предлагаемый принцип закреплен в ст. 16 Кодекса Республики Казахстан от 29.06.2020 г. № 350-VI и заключается в следующем: «Административное судопроизводство осуществляется на основе активной роли суда. Суд, не ограничиваясь объяснениями, заявлениями, ходатайствами участников административного процесса, представленными ими доводами, доказательствами и иными материалами административного дела, всесторонне, полно и объективно исследует все фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела. Судья вправе высказать свое предварительное правовое мнение по правовым обоснованиям, относящимся к фактическим и (или) юридическим сторонам административного дела» [11]. Иными словами, суд при осуществлении возложенных на него функций по разрешению административно-правового спора, ввиду предоставленных ему возможностей, сможет выступать в качестве своеобразного компенсационного субъекта, способного уравнивать в правах стороны правоотношений должным образом. Ведь, как отмечал судья Верховного суда Республики Казахстан: «судебный контроль за законностью действий административных органов является одним из основных элементов правового государства» [12].

Таким образом, следует отметить, что на текущем этапе правового исследования Республика Казахстан выступает ярким примером и удачным объектом для изучения переходной формы существования административной юстиции в странах СНГ (от стран, осуществляющих административное судопроизводство в рамках гражданского процесса в страны, осуществляющие административное судопроизводство при помощи специализированных административных органов).

Подводя итог настоящему исследованию, отметим следующее.

Выделенные государства – представители стран СНГ были выбраны нами не случайно, а как представители разных моделей существования административного производства: Армения – государство с наличием ярко выраженного специализированного административного судопроизводства, Беларусь – страна –

представитель государств, чье административное судопроизводство осуществляется в рамках гражданского процесса [13], и Казахстан – показательный пример страны, находящейся на переходном этапе существования административной юстиции в странах СНГ (от стран, осуществляющих административное судопроизводство в рамках гражданского процесса в страны, осуществляющие административное судопроизводство при помощи специализированных административных органов). Но, как уже было отмечено, в административном судопроизводстве Казахстана будут применяться положения Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, если иной порядок не будет предусмотрен вновь созданным Кодексом, т.е. облик Казахстана – промежуточной формы существования административной юстиции в ближайшей перспективе все еще остается актуальным [14].

В результате проведенного исследования можно сделать вывод, что различные модели административной юстиции в мире представляет собой сложные механизмы с программой действия по противопоставлению частного лица государственному субъекту. Видится, что каждая из представленных к изучению моделей и их реализуемые законодательные подходы можно охарактеризовать как несколько своеобразные.

Существующий ныне в доктрине вопрос о целесообразности существования специализированных административных судов при условии, что деятельность последних в значительной степени пересекается с деятельностью общих судов, остается открытым. Все чаще можно встретить предположения, что значимый вес роли истории – единственная причина, по которой все еще сохраняется отдельная система административного правосудия. На наш взгляд, данное мнение, хотя и имеет право на существование, однако весьма поверхностно относится к истинной роли специализированных административных органов правосудия, а именно – обеспечение наиболее беспрепятственной реализации прав как физических, так и юридических лиц на защиту.

Список литературы:

1. Кодекс Республики Беларусь от 29 июня 2006 года № 139-З «О судостроительстве и статусе судей». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414672&doc_id2=30414672#pos=15;-98&pos2=230;-62.
2. Скобелев В.П. Проблемы и перспективы развития административной юстиции в республике Беларусь / В.П. Скобелев // III Московский юридический форум. Международная научно-практическая конференция: в 4 частях. – 2016. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29749970>.
3. Решения Конституционного Суда Республики Беларусь от 20 января 2016 г. №Р-1028/2016 «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2015 году». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=K91601028>.
4. А. Лукашенко положительно оценивает идею введения суда присяжных. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/a-lukashenko-polozhitelno-otsenivaet-ideyu-vvedeniya-suda-prisyazhnykh.html>
5. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/60dc1c108c93c107e537f5500fdb79ce7bf0b752/.
6. Конституция Республики Армения: Принята референдумом РА от 5 июля 1995 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gov.am/u_files/file/Constitution/Constitution-nor.pdf.
7. Туманянц Е.С. Судебная власть и судебное самоуправление в Республике Армения / Е.С. Туманянц // СевероКавказский юридический вестник. – 2017. – № 4. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-vlast-i-sudeyskoe-samoupravlenie-v-respublike-armeniya>.
8. Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года № 132-III «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1021164#pos=16;-118.

9. Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI (с изменениями от 02.01.2021 г.) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264.
10. Концепция совершенствования административной юстиции в Республике Казахстан. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32990560#pos=0;196.
11. Досанова Ф.П. О перспективе внедрения административной юстиции в рамках обсуждения некоторых положений проекта административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан / Ф.П. Досанова, Б.Б. Ермакбаев // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2019. – №4 (58). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-perspektive-vnedreniya-administrativnoy-yustitsii-v-ramkah-obsuzhdeniya-nekotoryh-polozheniy-proekta-administrativnogo-protsedurno>.
12. Ноздрин В. В РК будет принят Административный процессуальный кодекс: Доступ из официального сайта Верховного Суда Республики Казахстан. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sud.gov.kz/rus/massmedia/sudya-verhovnogo-suda-valeriy-nozdrin-v-rk-budet-pnyat-administrativnyu-processualnyu>.
13. Самойлюк Р.Н. Сравнительно-правовой анализ деятельности по осуществлению административного надзора в некоторых странах Содружества независимых государств и России / Р.Н. Самойлюк // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. – 2017. – №3-2. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-deyatelnosti-po-osuschestvleniyu-administrativnogo>.
14. Балабиев К.Р. Обзор развития административно-процессуального законодательства на территории постсоветских государств / К.Р. Балабиев // Проблемы экономики и юридической практики. – 2010. – №3. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-razvitiya-administrativno-protsessualnogo-zakonodatelstva-na-territorii-postsovetskih-gosudarstv>.

Silvanovich Yu. N. The implementation of administrative proceedings in the CIS countries: the problems of legislative regulation and law enforcement experience // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2024. – Т. 10 (76). № 4. – P. 225–234.

This article examines the issue of the justified need to form a uniform approach in understanding the essence of administrative justice in the context of global experience. The author's classification of the CIS member states on the implementation of administrative proceedings on their territory is proposed, as a result of which three groups were identified: - countries conducting administrative proceedings in the framework of civil proceedings (Belarus); - Countries that carry out administrative proceedings with the help of specialized administrative bodies (Armenia); States with a transitional form (Kazakhstan). The necessity of using the experience of states is also justified and a solution to the problem of limited opportunities to protect legitimate interests in the field of administrative justice is proposed using the example of the Republic of Belarus. As a solution to the problem, it was proposed to borrow the provisions of Part 8 of art. 75 of the Federal Law of the Russian Federation No. 67 "On Basic Guarantees of Electoral Rights and the right of Citizens of the Russian Federation to participate in a referendum", followed by the consolidation of the position according to which a preliminary appeal to a higher commission, an election commission for the purpose of appealing an administrative decision is not a prerequisite for going to court.

Keywords: Administrative proceedings, CIS countries, foreign experience, legal justice, Republic of Belarus, Republic of Armenia, Republic of Kazakhstan, preliminary appeal, administrative justice.

Spisok literatury:

1. Кодекс Республики Беларусь от 29 июня 2006 года № 139-Z «О судостроительстве и статусе судей». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414672&doc_id2=30414672#pos=15;-98&pos2=230;-62.
2. Skobelev V.P. Problemy i perspektivy razvitiya administrativnoj yustitsii v respublike Belarus / V.P. Skobelev // III Moskovskij yuridicheskij forum. Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya: v 4 chastyax. – 2016. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29749970>.
3. Resheniya Konstitucionnogo Suda Respubliki Belarus ot 20 yanvarya 2016 g. №R-1028/2016 «O sostoyanii konstitucionnoj zakonnosti v Respublike Belarus v 2015 godu». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=K91601028>.
4. A. Lukashenko polozhitel'no ocenivaet ideyu vvedeniya suda prisyazhny'x. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/a-lukashenko-polozhitelno-otsenivaet-ideyu-vvedeniya-suda-prisyazhnykh.html>
5. Federal'nyj zakon ot 12.06.2002 № 67-FZ «Ob osnovny'x garantiyax izbiratel'ny'x prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossijskoj Federacii». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/60dc1c108c93c107e537f5500fdb79ce7bf0b752/.
6. Konstituciya Respubliki Armeniya: Prinyata referendumom RA ot 5 iyulya 1995 goda. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gov.am/u_files/file/Constitution/Constitution-nor.pdf.

7. Tumanyancz E.S. Sudebnaya vlast' i sudejskoe samoupravlenie v Respublike Armeniya / E.S. Tumanyancz // SeveroKavkazskij juridicheskij vestnik. – 2017. – № 4. – [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-vlast-i-sudeyskoe-samoupravlenie-v-respublike-armeniya>.
8. Konstitucionny`j zakon Respubliki Kazaxstan ot 25 dekabrya 2000 goda № 132-II «O sudebnoj sisteme i statuse sudej Respubliki Kazaxstan». – [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1021164#pos=16;-118.
9. Kodeks Respubliki Kazaxstan ot 29 iyunya 2020 goda № 350-VI (s izmeneniyami ot 02.01.2021 g.) – [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264.
10. Koncepciya sovershenstvovaniya administrativnoj yusticii v Respublike Kazaxstan. – [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32990560#pos=0;196.
11. Dosanova F.P. O perspektive vnedreniya administrativnoj yusticii v ramkax obsuzhdeniya nekotory`x polozhenij proekta administrativnogo procedurno-processual`nogo kodeksa Respubliki Kazaxstan / F.P. Dosanova, B.B. Ermekbaev // Vestnik Instituta zakonodatel`stva i pravovoj informacii Respubliki Kazaxstan. – 2019. – №4 (58). – [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-perspektive-vnedreniya-administrativnoy-yustitsii-v-ramkah-obsuzhdeniya-nekotoryh-polozheniy-proekta-administrativnogo-protsedurno>.
12. Nozdrin V. V RK budet prinyat Administrativny`j processual`ny`j kodeks: Dostup iz oficial`nogo sajta Verhovnogo Suda Respubliki Kazaxstan. – [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: <http://sud.gov.kz/rus/massmedia/sudya-verhovnogo-suda-valeriy-nozdrin-v-rk-budet-pnyat-administrativnyy-processualnyy>.
13. Samojlyuk R.N. Sravnitel`no-pravovoj analiz deyatel`nosti po osushhestvleniyu administrativnogo nadzora v nekotory`x stranax Sodruzhestva nezavisimy`x gosudarstv i Rossii / R.N. Samojlyuk // Nauka. My`sl`: e`lektronny`j periodicheskij zhurnal. – 2017. – №3-2. – [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-deyatelnosti-po-osuschestvleniyu-administrativnogo>
14. Balabiev K.R. Obzor razvitiya administrativno-processual`nogo zakonodatel`stva na territorii postsovetkix gosudarstv / K.R. Balabiev // Problemy` e`konomiki i juridicheskoy praktiki. – 2010. – №3. – [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-razvitiyaadministrativno-protsessualnogo-zakonodatelstva-na-territorii-postsovetkix-gosudarstv>.