

УДК 342.4

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СУБЪЕКТОВ ПЕРЕСМОТРА КОНСТИТУЦИЙ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ:
К ВОПРОСУ СРАВНИТЕЛЬНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
КОНСТИТУЦИОННОГО СОБРАНИЯ РФ**

Водовозов С. В.

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского

В настоящем исследовании проведена работа по раскрытию понятия и сущности института конституционного пересмотра, реализуемого посредством формирования специализированного субъекта временного действия. Определена классификационная градация специфических требований и сложностей в изменении положений основного закона на примере различных государств. В частности, отдельное внимание уделено процессу реализации обязательных действий по защите основных принципов конституционного строя. Отдельным достижением исследования является анализ деятельности субъектов пересмотра конституций, образуемых в зарубежных странах. Изучение подходов было структурировано посредством раскрытия особенностей сравнительного функционирования озвученных правовых категорий в странах англосаксонской (на примере США) и романо-германской (применительно к опыту Франции) правовых семей. В рамках рассмотрения возможных вариантов совершенствования отечественной модели конституционного пересмотра был учтен опыт деятельности Конституционного Конвента США, Конгресса Франции, а также т.н. «опыт прошлого» – в контексте функционирования Конституционного совещания в 1993 году в России.

Ключевые слова: Конституционное Собрание РФ, Конституционное совещание, ратификация, учредительный орган, референдум, Конституционный конвент 1787 г., Конгресс Франции, процедура ратификации

Конституция большинства стран представляет собой основной закон государства, в рамках которого определены такие важнейшие сферы регулирования общественной жизни, как регламентация прав, свобод и обязанностей граждан, порядка управления страной и другие не менее важные вопросы. Конституция является главным документом, на основе которого строится вся законодательная система страны.

Ввиду высокого уровня значимости внесение изменений и поправок в конституции государств характеризуется особым порядком регулирования, а также вариативности. Анализ моделей и подходов к конституционному пересмотру некоторых зарубежных стран позволяет сформировать следующую классификационную градацию специфических требований и сложностей в изменении положений основного закона.

Так, первое, на что следует обратить внимание, это необходимость наличия квалифицированного большинства голосующих за поправки в конституции. Во многих странах для внесения поправок в конституцию требуется квалифицированное большинство голосов. Данный критерий определяет процесс изменения конституции как сложный и длительный. Так, например, в соответствии со ст. 89 Конституции Франции: «проект пересмотра считается одобренным, если соберет три пятых поданных голосов» [1].

Второй аспект – устанавливаемые законодателем ограничения в части сроков внесения поправок. Во многих государствах процедура изменения конституции мо-

жет ограничивается строго определенным сроком. Например, в США поправки в Конституцию могут быть предложены только в определенное время: если они не были приняты в течение определенного срока, то последующее их внесение не представляется возможным. Ст. 5 Конституции США определяет: «ни одна поправка, которая может быть принята до одна тысяча восемьсот восьмого года, не должна каким-либо образом затрагивать абзацы первый и четвертый раздела 9 статьи I» [2].

Третий момент – особенности процедуры ратификации. В некоторых случаях поправки к конституции должны быть ратифицированы определенным числом субъектов, таких как штаты или провинции. Этот процесс может занять достаточно длительное время. Отчасти длительность процедуры обусловлена возникновением споров о том, все ли субъекты согласны с предлагаемыми изменениями. В той же ст. 5 Основного закона США определено, что поправки приобретают «законную силу во всех отношениях ... после их ратификации legislaturesми трех четвертей штатов либо конвентами трех четвертей штатов в зависимости от того, какой порядок ратификации может предложить Конгресс» [2].

Четвертое – вопрос касательно реализации необходимости по защите основных принципов конституционного строя. Помимо общеизвестных и, в должной степени, распространенных принципов общего характера развития страны, как, например, принцип демократизма, идей правового, социального государства, во многих конституциях также отражены положения т.н. процессуального характера, призванные защитить основные, конституционные принципы от глобальных изменений. Показательным в этом ключе видится опыт Итальянской Республики. Пересмотр Конституции указанного государства может быть осуществлен по инициативе, представленной одной пятой членов одной из палат парламента или 500 тысячами избирателей, или пятью областными советами, имеющими право голоса. Если предложение о пересмотре положений Основного закона получает одобрение в обеих палатах, оно передается на ратификацию в референдум. «Закон, вынесенный на референдум, не считается принятым, если он не одобрен большинством признанных действительными голосов» [3, с. 446]. При этом отдельно выделенная статья 139 анализируемого акта устанавливает невозможность конституционного пересмотра республиканской формы правления в Италии. Обусловленная историческими особенностями и предпосылками, норма, безусловно, представляет повышенный уровень значимости, что обуславливает налагаемые ограничения. Однако, в общем виде подобные подходы могут затруднить внесение существенных изменений, даже если большинство законодателей поддержит их.

Типичным в части сохранения конституционных традиций являются государства со старейшими Основными законами, сохраняющими самобытность нации. Помимо США, одной из древнейших конституций является Конституция Королевства Норвегия, принятая в 1814 г. (с учетом вносимых поправок, в том числе, в 1995 г). В связи с чем определено, что «предлагаемые поправки не должны противоречить конституционным принципам, но относиться лишь к изменению отдельных положений, не меняющих смысл Конституции» [4].

И, наконец, пятый немаловажный аспект – юридические препятствия. В некоторых юрисдикциях могут существовать юридические препятствия для процедуры внесения изменений в конституции, такие как, например, необходимость соблюдения установленной законом специализированной процедуры. Так, ст. 96 Конститу-

ции Японии определено: «поправка считается одобренной, если за нее высказалось большинство голосовавших, либо в порядке особого референдума, либо путем выборов – в соответствии с решением Парламента» [5].

Таким образом, исходя из выделенных специфических требований и сложностей в изменении положений основного закона большинства современных стран, можно сделать вывод, что усложненный порядок принятия поправок является одним из лучших способов обеспечения необходимого уровня стабильности конституционных норм. Такие поправки, зачастую, вносятся в результате принятого решения государственного органа власти (при том, при наличии положительного заключения от квалифицированного большинства голосующих), а также посредством итогов проведенного референдума. При том, в литературе можно встретить мнение, в соответствии с которым «чем реакционнее режим, тем чаще он прибегает к референдумам, поскольку именно набор методов и способов проведения референдума, формулирование предмета референдума позволяют манипулировать общественным мнением, соблюдая при этом внешнюю демократичность» [6].

В целях соблюдения курса развития страны, заданного фундаментальными началами правового регулирования, в государствах демократического типа (а также развивающихся в данном направлении) формируются и действуют специализированные органы, ответственные за разработку и принятие новой конституции, а также внесения значительных изменений в уже существующую конституцию. Наименование, порядок формирования и формы деятельности у таких субъектов пересмотра конституций может быть различным, однако все они объединены общим целевым назначением.

В Российской Федерации субъектом пересмотра Конституции РФ является закрепленное в ст. 135 Конституционное Собрание: «Если предложение о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 ... поддержано тремя пятими голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, то в соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание» [7].

Конституционное Собрание – это специальный орган, являющийся, исходя из смысла вышеуказанной нормы, органом временного действия. Последний предполагается к сбору для внесения значительных изменений в существующую конституцию в части пересмотра положений глав 1, 2 и 9. После выполнения своей задачи такой орган распускается.

Основная задача Конституционного собрания – обеспечение демократического процесса изменения или создания конституции, а также гарантия того, что все заинтересованные стороны будут иметь равные возможности для выражения своего мнения и участия в обсуждении формы и содержания изменений. Работа Конституционного собрания может включать в себя обсуждение и принятие поправок к Конституции, проведение референдумов, а также подготовку и представление итогового проекта новой Конституции.

Однако, к сожалению, судить о сущности и пределах действия такого органа представляется возможным, в большей степени, исходя из доктринальных исследований юристов-правоведов в анализируемой области. Причиной такой ситуации является отсутствие, вопреки положениям статьи 135 Конституции РФ, действующей

редакции федерального конституционного закона о статусе Конституционного Собрания.

Отметим, что законопроект разрабатывался неоднократно, претерпевая многочисленные изменения, однако так и не был принят. Первый проект федерального конституционного закона о Конституционном Собрании был разработан в 1997 г. председателем Верховного Совета СССР Анатолием Лукьяновым. Последний же – в 2020 г. фракцией КППРФ во главе с Геннадием Зюгановым, который был отклонен в июне 2023 г.

Законопроектом подразумевалось, что предлагаемое количество членов Конституционного Собрания должно составлять 335 человек. Учитывая, что Конституционное Собрание имеет право рассматривать проекты изменений в Конституцию и давать по ним свои заключения, в его состав должны входить эксперты в области права, представители различных ветвей власти и общественности. В частности, в состав Собрания предполагалось отнести Президента Российской Федерации, Председателя Совета Федерации, Председателя Государственной Думы, Председателя Правительства, председателей Верховного и Конституционного судов Российской Федерации, Генерального прокурора, Председателя Центральной избирательной комиссии РФ и Уполномоченного по правам человека в РФ [8].

Тем не менее, отсутствие действующего нормативного акта позволяет лишь предполагать о существенной характеристике и особенностях деятельности Конституционного Собрания в России. Более предметным исследованием представляется изучение закономерностей в деятельности схожих с отечественной моделью Конституционного Собрания правовых институтах в зарубежных государствах.

Так, отметим, орган конституционного пересмотра может носить как временный, так и постоянный характер, в зависимости от сложившихся в конкретно взятом государстве исторических предпосылок и действующей структуры власти. Временный орган (как предполагают в том числе и российские субъекты права законодательной инициативы) обычно собирается для разработки и принятия новой конституции или внесения значительных изменений в существующую конституцию. После выполнения своей задачи такой орган распускается, и власть переходит к сформированным на основе новой конституции органам, если принятые поправки коснулись данной сферы взаимоотношений.

Постоянный орган конституционного пересмотра также призван разрабатывать и принимать новую конституцию или вносить существенные изменения в действующую. Однако, его деятельность не ограничена по времени. Решения такого субъекта конституционного пересмотра имеют верховенство над другими законами и должны быть одобрены большинством голосов. Ярким примером такого постоянно действующего органа является Учредительное собрание в Венесуэле (Национальная конституционная ассамблея), образованное в 2017 г., и, вопреки изначальной концепции, осуществляющее свою деятельность в неограниченном временном промежутке (прекратила свою деятельность в 2020 г.). Данный орган мог «вносить изменения в Основной Закон и реформировать систему государственного устройства. При этом по своим полномочиям он стоит выше и президента, и парламента, которые обязаны подчиняться его решениям. Будучи редким в современном мире органом прямой демократии, учредительное собрание формируется как по территориальному (избирательные округа), так и по «секторальному» принципу» [9].

В целом зарубежный опыт в области конституционно-правового регулирования пересмотра конституций очень разнообразен и зависит от конкретной страны и ее конституционной системы. Однако, далеко не для каждой страны характерным является формирование специализированного органа конституционного пересмотра. Зачастую такие функции могут быть возложены преимущественно на законодательный (представительный) орган страны. Проведенное исследование зарубежного опыта, реализованное с опорой на приведенную вначале градацию критериев в части специфических требований и сложностей в изменении положений основного закона, позволяет говорить о наличии различных подходов к пересмотру конституций в разных государствах. В условиях отсутствия в правовой доктрине единого подхода к раскрытию анализируемой проблематики считаем возможным предложить выделить собственную градацию стран с наиболее концептуально удачными подходами к решению вопроса конституционно-правового регулирования деятельности субъектов пересмотра основных законов.

Предлагается к рассмотрению подход в части разграничения государств по принципу принадлежности к правовым семьям, что также позволит выявить закономерности в вопросах пересмотра конституционных положений применительно к таким обширным группообразующим категориям.

Первая категория – страны англо-саксонского права.

Государство Соединенные Штаты Америки (США) представляет собой не только категорию яркого представителя анализируемой правовой семьи, но также, что немаловажно, знаменита своей самой старой из действующих писанных конституций, которая была принята 17 сентября 1787 г. и действует до сих пор. Соответственно и процедура принятия поправок носит ярко выраженный усложненный характер, обеспечивающий сохранность традиционного уклада жизни американцев.

«Зафиксированные в конституции правила были предложены еще Филадельфийским конвентом 1787 г. ... Указанная процедура намеренно минимизировала роль Конгресса, поскольку именно злоупотребления со стороны законодательного органа могли стать причиной, обуславливающей желательность поправок» [10]. Конституционный конвент 1787 г. был собранием представителей штатов США, который был создан целенаправленно для пересмотра и обновления Статей Конфедерации, которые до этого времени были основным документом, регулирующим отношения между штатами. Главной целью конвента было создание новой Конституции, которая бы способствовала усилению центральной власти и объединению штатов. По достижению конечной цели, а именно – принятию новой Конституции, конвент больше не созывался. Приведенная же ранее Статья V Конституции Соединенных Штатов описывает основные процедуры внесения поправок в конституцию, которые были предусмотрены законодателем.

Так, Конгресс США, будучи высшим законодательным органом власти, может представить предложенную поправку к конституции штатам, если предлагаемая формулировка поправки будет одобрена двумя третями голосов обеих палат. Последний должен созвать съезд для внесения поправок по запросу законодательных собраний двух третей штатов. Поправки, предложенные Конгрессом или съездом, вступают в силу только после ратификации законодательными собраниями или съездами трех четвертей штатов.

На сегодняшний день Конгресс представил штатам 33 предложения по поправкам, лишь 27 из которых были ратифицированы. Таким образом, Конституция США может быть изменена только с согласия квалифицированного большинства штатов, представленных в Конгрессе США. Представляется возможным утверждать, что, по аналогии с российским подходом (по формированию Конституционного Собрания), в США таким специализированным органом временного действия является конвент. Однако, хотя такой подход к пересмотру Конституции считается одним из самых сложных и ограничивает возможности внесения изменений, к сожалению, как видится, для США характерна та же проблематика, что и для РФ – отсутствие легальной позиции касательно способов и условий необходимости по формированию такого рода членства. Так, в статье V отсутствуют сведения касательного того, какие процедуры необходимо совершить, чтобы совещательный орган мог квалифицироваться как национальный конвент для предложения поправок к конституции.

И вторая категория – страны романо-германской правовой семьи.

Чуть менее жесткой в части возможностей внесения изменений и поправок является Конституция Французской Республики. Однако, учитывая тот факт, что после принятия Конституции 1958 г. последняя продолжает действовать в практически неизменном виде, Основной закон можно охарактеризовать, как в должной степени стабильный.

Отметим, что в Конституции Франции «предусмотрены две различные процедуры внесения изменений в текст Основного закона. Первая предусматривает вотиrowание конституционного закона посредством референдума, вторая – возможность принятия поправок на основе решения специально созываемого Конгресса» [11]. По состоянию на 2023 г. в Конституцию Франции было внесено несколько поправок, но в целом французский подход к изменению Конституции считается довольно консервативным. Так, в соответствии со ст. 89 Конституции, Президент может представить проект поправки к Национальному Собранию, которое должно принять решение о его принятии или отклонении. Если поправка принята, она передается на референдум, и для его одобрения требуется большинство голосов. На референдуме граждане голосуют за или против предлагаемых изменений. Предложение о пересмотре может быть также выдвинуто членами Национального собрания Франции.

В рамках настоящего исследования представляет интерес Конгресс, созываемый для пересмотра Конституции Франции. Так, Конгресс, по аналогии с Конституционным Собранием в РФ, является специальным органом, создаваемым для разработки проекта новой Конституции страны (или внесения поправок в действующий закон). Однако, в отличие от российского опыта, анализируемый субъект пересмотра конституции Франции действительно созывался.

Ярким примером деятельности Конгресса Франции является реализованный в 2008 году процесс модернизации институтов Пятой Республики, направленный на реформирование государственных институтов. Изначально заданный курс, заключающийся в разработке новой Конституции Франции, начался с того, что в 2005 г. Президент Франции Николя Саркози объявил о намерении начать процесс пересмотра конституции. Однако, в конечном итоге, было принято решение о необходимости разработки конституционного закона, способствующего пересмотру роли исполнительной власти и расширению полномочий парламента в Конституции Франции. В частности, было одобрено решение об ограничении числа сроков пол-

номочий Президента Французской Республики. Для одобрения всех положений законопроекта был созван Конгресс, на рассмотрение которого было вынесено окончательное голосование, состоявшееся 21 июля 2008 г., в результате чего законопроект был ратифицирован.

Наличие факта практического функционирования законодательно сформированного субъекта пересмотра Конституции подтверждает его применимость и завершенность в качестве самостоятельного института. Как видится, отчасти данное обстоятельство обусловлено грамотным законодательным подходом в части регламентации состава и порядка формирования столь значительного субъекта на уровне Основного закона страны. Так, ст. 89 Конституции Франции определено, что принимаемые поправки выносятся на рассмотрение Парламента, созываемого в качестве Конгресса, при этом в качестве бюро Конгресса выступает бюро Национального собрания.

На наш взгляд, подобный опыт законодательного регулирования является в должной степени удачным. В части реализации возможности по его заимствованию отметим следующее: для Российской Федерации фундаментально важной является инициатива по разработке проекта федерального конституционного закона о статусе Конституционного Собрания, упоминаемого в основном законе Российской Федерации. И лишь после его принятия представляется возможным и логичным упомянуть состав созываемого органа конституционного пересмотра в рамках положений ст. 135 Конституции РФ, по аналогии с подходом французского законодателя. Однако, в отличие от последнего, Конституционное Собрание РФ по своей сути, будучи учредительным органом власти, не может быть органом законодательной власти и, соответственно, не входит в состав Федерального Собрания.

В контексте проводимого исследования, помимо численного состава участников, возникает также отдельный вопрос касательно председательства анализируемым органом. В текущих реалиях представляется, что полезным и применимым будет прошлый опыт самого российского государства. Речь идет о т.н. Конституционном совещании.

Конституционное совещание – это временный орган, который был создан в России в 1993 г. с целью подготовки проекта Конституции Российской Федерации. Совещание было создано по инициативе Президента России Бориса Ельцина и состояло из представителей различных ветвей власти, общественных организаций, ученых и других экспертов. Основной задачей Конституционного совещания была разработка проекта новой Конституции России, которая должна была заменить действующую Конституцию 1978 г. В ходе работы Совещания были рассмотрены различные проекты Конституции, проведены дискуссии и обсуждения, а также учтены предложения и замечания участников. Результатом работы Конституционного совещания стал проект Конституции, который был вынесен на всенародное голосование (референдум). 12 декабря 1993 г. граждане России проголосовали за принятие новой Конституции.

Соответственно, именно Конституционное совещание сыграло важную роль в процессе создания и принятия новой Конституции Российской Федерации, которая является основным законом страны и определяет основы государственного устройства, права и свободы граждан, а также систему органов государственной власти. И, как видится, именно эта модель временного органа, созданного с целью конститу-

ционного пересмотра, является оптимальным фундаментом для формирования Конституционного Собрания. В частности, касательно упомянутого ранее вопроса о личности председательствующего видится логичным отнести данный статус к должности Президента РФ. Либо, в качестве альтернативной позиции, представляется возможным предложить избирать председателя самим Конституционным Собранием из своего состава.

Таким образом, Конституционное собрание является важным институтом, обеспечивающим прозрачность и демократичность процесса изменения Конституции и играет ключевую роль в сохранении стабильности и законности в стране. Проведенный в рамках настоящего исследования анализ конституционно-правового регулирования деятельности субъектов пересмотра конституций в зарубежных странах через призму сравнительного функционирования Конституционного Собрания РФ позволил не только консолидировать подходы к градации специфических требований и сложностей в изменении положений основного закона стран, но и выделить существенные особенности в формате их применимости под отечественные правовые реалии.

Список литературы:

1. Конституция Французской Республики от 4 октября 1958 года / с изменениями, внесенными Конституционным законом № 60-525 от 4 июня 1960 г., Законом № 62-1292 от 6 ноября 1962 г., Конституционными законами № 63-1327 от 30 декабря 1963 г., № 74-904 от 29 октября 1974 г., № 76-527 от 18 июня 1976 г., № 92-554 от 25 июня 1992 г., № 93-952 от 27 июля 1993 г., № 93-1256 от 25 ноября 1993 г., № 95-880 от 4 августа 1995 г. <https://lawers-ssu.narod.ru/subjects/constzs/france.htm?ysclid=lq0x3m5uje270172429#00.18.00.00.00.00.00>
2. Конституция Соединенных Штатов Америки 1787 г. <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm>
3. Конституция Итальянской Республики / Пер. с итал. Л. П. Гринберга // Конституции государств Европейского Союза / Под общ. ред. Л. А. Окунькова. — М.: Издательская группа ИНФРА-М—НОРМА, 1997. — С. 423—450.
4. Конституция Королевства Норвегия 1814 г. : с поправками на 23 июля 1995 <http://www.altfor norge.ru/constit.htm?ysclid=lq256g2c2u395668305>
5. Конституция Японии (вступила в силу 3 мая 1947 г.) <https://legalns.com/download/books/cons/japan.pdf?ysclid=lq2eg3if4z410747012>
6. Мишин, А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран // А. Мишин <https://www.livelib.ru/book/234427/readpart-konstitutsionnoe-gosudarstvennoe-pravo-zarubezhnyh-stran-avgust-mishin/~11?ysclid=lq3q248f4f300857681>
7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
8. Законопроект № 1046036-7 О Конституционном Собрании Российской Федерации <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1046036-7>
9. Учредительное собрание в Венесуэле. Предыстория и первые итоги работы. <https://maniflora.livejournal.com/646742.html?ysclid=lq4u2uij6d704657764>
10. Косихина С.С. Внесение поправок в Конституцию Соединенных Штатов Америки: формальный способ // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2023. №100. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnesenie-popravok-v-konstitutsiyu-soedinennyh-shtatov-ameriki-formalnyy-sposob>
11. Конюхова, И.А. Конституционное право Франции: особенности отрасли и дисциплины, традиции, современные черты и тенденции развития / И.А. Конюхова, А.А. Векшин // Правовые исследования во Франции. 2007. №2007. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnoe-pravo-frantsii-osobennosti-otrasli-i-distipliny-traditsii-sovremennye-cherty-i-tendentsii-razvitiya>

Vodovozov S.V. Peruslaitoslainen ja oikeudellinen sääntely ulkomaisten maiden perustuslaitteiden muuttamista koskevasta toiminnassa: rf:n perustuslaitoskokouksen vertailevasta toiminnassa // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. — 2024. — Т. 10 (76). № 2. — Р. 94—102.

In this study, work has been carried out to reveal the concept and essence of the institution of constitutional review, implemented through the formation of a specialized subject of temporary action. The classification

gradation of specific requirements and difficulties in changing the provisions of the basic law is determined by the example of various states. In particular, special attention is paid to the process of implementing mandatory actions to protect the basic principles of the constitutional system. A separate achievement of the study is the analysis of the activities of the subjects of constitutional revision formed in foreign countries. The study of approaches was structured by revealing the features of the comparative functioning of the voiced legal categories in the countries of the Anglo-Saxon (on the example of the USA) and Romano-German (in relation to the experience of France) legal families. As part of the consideration of possible options for improving the domestic model of constitutional review, the experience of the US Constitutional Convention, the French Congress, as well as the so-called "experience of the past" in the context of the functioning of the Constitutional Conference in 1993 in Russia was taken into account.

Keywords: Constitutional Assembly of the Russian Federation, Constitutional Conference, ratification, constituent body, referendum, Constitutional Convention of 1787, Congress of France, ratification procedure.

Spisok literary:

1. Konstituciya Francuzskoj Respubliki ot 4 oktyabrya 1958 goda / s izmeneniyami, vnesennymi Konstitucionnym zakonom № 60-525 ot 4 iyunya 1960 g., Zakonom № 62-1292 ot 6 noyabrya 1962 g., Konstitucionnymi zakonami № 63-1327 ot 30 dekabrya 1963 g., № 74-904 ot 29 oktyabrya 1974 g., № 76-527 ot 18 iyunya 1976 g., № 92-554 ot 25 iyunya 1992 g., № 93-952 ot 27 iyulya 1993 g., № 93-1256 ot 25 noyabrya 1993 g., № 95-880 ot 4 avgusta 1995 g. <https://lawers-s.su.narod.ru/subjects/constzs/france.htm?ysclid=lq0x3m5uje270172429#00.18.00.00.00.00.00.00>
2. Konstituciya Soedinennyh Shtatov Ameriki 1787 g. <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm>
3. Konstituciya Ital'yanskoj Respubliki / Per. s ital. L. P. Grinberga // Konstitucii gosudarstv Evropejskogo Soyuz / Pod obshch. red. L. A. Okun'kova. — M.: Izdatel'skaya gruppa INFRA-M—NORMA, 1997. — S. 423—450.
4. Konstituciya Korolevstva Norvegiya 1814 g. : s popravkami na 23 iyulya 1995 <http://www.altfornorge.ru/constit.htm?ysclid=lq256g2c2u395668305>
5. Konstituciya Yaponii (vstupila v silu 3 maya 1947 g.) <https://legalns.com/download/books/cons/japan.pdf?ysclid=lq2eg3if4z410747012>
6. Mishin, A. Konstitucionnoe (gosudarstvennoe) pravo zarubezhnyh stran // A. Mishin <https://www.livelib.ru/book/234427/readpart-konstitutsionnoe-gosudarstvennoe-pravo-zarubezhnyh-stran-avgust-mishin/~11?ysclid=lq3q248f4f300857681>
7. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v hode obshcherossijskogo golosovaniya 01.07.2020) https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
8. Zakonoproekt № 1046036-7 O Konstitucionnom Sobranii Rossijskoj Federacii <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1046036-7>
9. Uchreditel'noe sobranie v Venesuele. Predystoriya i pervye itogi raboty. <https://maniflora.livejournal.com/646742.html?ysclid=lq4u2uij6d704657764>
10. Kosihina S.S. Vnesenie popravok v Konstituciyu Soedinennyh Shtatov Ameriki: formal'nyj sposob // Vestnik Amurskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki. 2023. №100. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnesenie-popravok-v-konstitutsiyu-soedinennyh-shtatov-ameriki-formalnyj-sposob>
11. Konyuhova, I.A. Konstitucionnoe pravo Francii: osobennosti otrasli i discipliny, tradicii, sovremennye cherty i tendencii razvitiya / I.A. Konyuhova, A.A. Vekshin // Pravovye issledovaniya vo Francii. 2007. №2007. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnoe-pravo-frantsii-osobennosti-otrasli-i-distsipliny-traditsii-sovremennye-cherty-i-tendentsii-razvitiya>.