

УДК 341.9

**АНАЛИЗ КОНКУРИРУЮЩИХ ПРИНЦИПОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА
(ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
НАРОДА НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ) НА ПРИМЕРЕ СПОРНЫХ
ТЕРРИТОРИЙ**

Залоило М. А.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского

Статьей актуализируется проблема конкурирования основных принципов международного права, а именно: принципа территориальной целостности государства и принципа, закрепляющего право народа на равноправие и самоопределение. Автором рассмотрен данный вопрос на примере применения вышеуказанных принципов в отношении спорных территорий или спорных границ. В работе проведен анализ понятия «спорной территории» и приведены толкования данного термина отечественными и зарубежными учеными. В ходе изучения вопроса были рассмотрены и проанализированы основные принципы международного права. Был проведен анализ исторически сложившихся событий, предшествующих появлению спорных территорий, на примере распада двух федеративных государств – СССР и Социалистической Федеративной Республики Югославия. В работе также представлены современные примеры вооруженных конфликтов, основанием которых являются спорные территории. Сделан вывод о необходимости дальнейшего исследования конкурирующих принципов международного права – принципа территориальной целостности государства и права народа на самоопределение. Также автором сделан вывод о необходимости создания межгосударственной процедуры урегулирования конфликтов, возникающих в связи с конкурированием международных принципов – территориальной целостности и правом народа на самоопределение в отношении спорных территорий.

Ключевые слова: спорные территории, право народа на самоопределение, территориальная целостность, принципы международного права, конкурирование международно-правовых норм, геополитика, деколонизация, автономия, народное единство.

Состояние мирового сообщества, на современном этапе его развития, вызывает определенные опасения. Сложность в межгосударственных взаимоотношениях, по нашему мнению, связана в определенной степени, с отсутствием эффективных рычагов сдерживания государств, имеющих определенные экономические преимущества над другими государствами.

Уровень экономического и политического влияния развитого государства на менее развитые страны, зачастую приводит к монополизации определенных видов экономической деятельности, которые в свою очередь ведут к экономической зависимости менее развитых государств.

Данный факт опасен для мирового сообщества, поскольку единоличное развитие и насыщение государства-лидера, ведет к полному экономическому истощению менее развитых государств, что в свою очередь тормозит не только экономический прогресс и честную конкуренцию между государствами, но и зачастую приводит к возможности создания искусственного дефицита определенных товаров, имеющих в том числе стратегическое значение для каждого государства. В связи с этим менее развитые государства не имеют шансов на экономическое развитие и повышения уровня жизни для своих граждан, и зачастую выступают «донорами» природных ресурсов, трудовой силы для экономически развитого государства.

В связи с преимущественным большинством государств, имеющих низкую степень экономического развития, государство-лидер зачастую самостоятельно определяет экономические векторы развития мира, разрешает вопросы

политического характера, не учитывая интересы или положение зависимых, экономически слабо развитых государств.

В отечественной юридической литературе неоднократно поднимался вопрос о тенденции развития однополярного мирового порядка, и его негативного влияния на состояние мирового сообщества в целом. Анализируя данный вопрос, автор пришел к выводу, что мир, на современном этапе его развития, претерпевает достаточно сложные политические и экономические изменения.

Наращение влияния стремительно развивающихся государств, образование крепких политических и экономических союзов, создают определенную противостоящую силу только сложившемуся порядку однополярного мира. В связи с этим, в настоящее время участились межгосударственные конфликты, связанные, в первую очередь, с таким понятием как «спорные территории».

Международные территориальные споры подразумевают под собой наличие конфликта между несколькими государствами в отношении юрисдикции конкретной территории. По мнению Б.М. Клименко территориальный спор в международном праве состоит из определенных элементов: субъекты-государства; оспариваемая граница или территория; совпадение объекта и предмета территориального спора [1].

Белорусский ученый-правовед А.П. Сальков в понятие «национально-территориального конфликта» включает такой обязательный элемент как «исторические корни конфликта», включающие латентные периоды территориального конфликта.

Официальное закрепление и толкование понятия «сорной территории» в международно-правовых актах отсутствует, что в свою очередь порождает возможность субъектам международных правоотношений самостоятельно его интерпретировать. Понятие территориального спора имеет долгую историю, поскольку межгосударственные конфликты, связанные с определением принадлежности конкретной территории тому или иному государству, в том числе сопровождающиеся вооруженными конфликтами, сопутствуют человечеству с момента его зарождения на всех этапах его развития. Большое количество спорных территорий связано в первую очередь с колониальным и постколониальным разделом мира. Захват территорий и подчинение коренных народов, в дальнейшем, послужило основанием для многих территориальных конфликтов. В большей степени во времена колониального периода пострадали страны Африки и Азии, которые в подавляющем своем большинстве стали колониями (доминионами или подмандатными территориями) экономически развитых государств.

Процесс деколонизации зачастую связывают с окончанием 2-й Мировой войны и созданием ООН, однако предпосылки данного процесса возникли намного раньше. По мнению А.П. Салькова, история стран Центральной и Восточной Европы прошла под знаком двух мировых войн, вместила несколько этно-территориальных и национально-государственных реструктуризаций, что в свою очередь породило серьезные территориальные конфликты между государствами [2].

Освободительные движения колониальных территорий зародились в Египте в 1882 г., при восстании государственного и общественного деятеля Египта Ораби-паша [3]. Египетский историк Ар-Рафии отмечал, что данное движение сопротивления было направлено против самодержавия и иностранного

вмешательства [4]. По всему миру начались восстания основной целью которых было свержения гнёта и эксплуатационного режима государств колонизаторов.

После окончания Второй мировой войны и созданием ООН процесс деколонизации обрел повсеместный мировой масштаб. В связи с этим процессом возникли определенные сложности, связанные в первую очередь с тем, что между вновь образованными государствами отсутствовали четко обозначенные и закрепленные границы, а некоторые территории и вовсе могли сочетать в себе симбиоз двух государств, имеющих разный этнический состав и разную религиозную принадлежность.

Данный факт по мнению Н.П. Медведева имеет прямое отношение к проблеме территориальной целостности и политической стабильности государства [5].

Т.И. Потоцкая приводит классификацию образования спорных территорий на основании международных конфликтов, возникших между государствами после окончания Второй мировой войны [6], и если ранее, территориальные споры, разрешались исключительно с помощью военной силы, то после создания ООН и определения основных принципов международного права, ситуация в значительной степени улучшилась.

Достаточно долгое время после окончания 2-й Мировой войны идея территориального суверенитета в мире была связана с Вестфальской системой международных отношений, в которой особую важность представлял принцип о нерушимости границ, обретший особую актуальность в послевоенное время [7].

Принцип нерушимости границ, почитаемый на территории Европы, неоднозначно применялся на территориях стран Востока. Среди наиболее крупных – территориальные споры в рамках проблемы ближневосточного урегулирования, кашмирская проблема, индо-китайский пограничный конфликт, территориальные противоречия между Ираном и Ираком, которые в 1980-х годах привели к полномасштабной войне [7].

Применения международного принципа, декларированного ООН, о нерушимости границ в вышеуказанных конфликтах не имел бы ни логического ни практического значения, поскольку вопрос спорных территорий для стран Востока имеет более сложный характер, в виду отсутствия закрепления четких границ между государствами. В некоторых случаях применение принципа территориальной целостности государства противоречило бы нравственным и этнокультурным постулатам, в связи с чем провозглашение Вестфальской системой вышеуказанного принципа доминирующим, не является логичным и универсальным для повсеместного мирового применения.

По мнению автора, принцип нерушимости территориальных границ государства, безусловно имеет важное правовое и политическое значение для поддержания и сохранения мира и безопасности для всего человечества. Однако не стоит забывать, что государство, представляя собой целостный организм, на протяжении всей истории человечества неизбежно претерпевает изменения, касающиеся в том числе границ и территории. Изменение территории государства путем ее увеличения или уменьшения процесс неизменный и нерушимый. Однако, не стоит забывать, что любые территориальные изменения зачастую сопровождаются военными конфликтами, которые в свою очередь, оканчиваются всегда отрицательно, в связи с многочисленными человеческими потерями.

Данный факт полностью разрушает те постулаты и идеалы, провозглашённые ООН. Практически принцип территориальной целостности и нерушимости границ государства идет в противовес гуманности и определения человека высшей ценностью для государства.

В связи с чем в научном сообществе вопрос конкурирования двух принципов международного права, а именно – принципа территориальной целостности государства и закрепленного права народа на самоопределение, является остроактуальным уже достаточно долгое время.

В Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН, принятой резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 октября 1970 г. закреплен принцип: «согласно которому государства воздерживаются в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и каким-либо иным образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций» и «принципа равноправия и самоопределения народов» [8].

Таким образом автор приходит к выводу, что вышеуказанные принципы имеют равную юридическую силу, и выделение доминирующего принципа для повсеместного применения не представляется юридически верным решением.

По мнению автора, рассматривать утвержденные принципы международного права необходимо в первую очередь через призму основных целей ООН, закрепленных в ст. 1 Устава ООН, а именно:

- «развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира»

- осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии» [9].

Анализ закрепленных в Уставе ООН целей, позволяет прийти к выводу, что народ, как в лице государства, так и обособленно от него, является субъектом и полноправным участником международно-правовых отношений.

Поддержание дружественных отношений между нациями и народами, соблюдение правил международного сотрудничества преследует пред собой главную цель ООН уважение и почитание человека – как субъекта несущего главную ценность для мирового сообщества. В контексте анализа основных целей ООН можно прийти к выводу, что человек, представляя пред собой наивысшую ценность для государства является объектом «особенным» для международных отношений.

По аналогии можно прийти к выводу, что народ также относится к тем субъектам международно-правовых отношений, права и свободы которых необходимо почитать и защищать.

Данный факт подтверждает даже сама цель создания такой организации как ООН, закрепленный в преамбуле устава ООН: «Избавить грядущие поколения от бедствий войны, дважды в нашей жизни принесшей человечеству невыразимое

горе, и вновь утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности...» [9]. Автор считает, что уважение народов, и предоставления им права на самоопределение является безусловно огромным шагом на пути к искоренению неравенства и дискриминации.

В истории достаточно примеров успешного сочетания и применения как принципа сохранения территориальной целостности, так и реализацией народом права на самоопределение, ещё до создания ООН, и официального закрепления вышеуказанных принципов, однако есть и отрицательный опыт, повлекший бесчисленное количество погибших. Ярким примером как положительного, так и отрицательного применения вышеуказанных принципов является Берлинский конгресс 1878 г., пересмотревший условия Сан-Стефанского мирного договора, заключенного после завершения русско-турецкой войны [10].

Берлинским трактатом была предоставлена независимость Сербии и Черногории. Болгарии был предоставлен особый статус самоуправляющегося княжества, что на тот момент, можно расценивать как положительный опыт. Однако на вышеуказанном конгрессе остро стал вопрос предоставления автономии Западной Армении [11].

Итогом решений, принятых на Берлинском конгрессе, к сожалению, стал геноцид армян в 1915 г., унесший по меньшей мере 644 тыс. человек [12].

К сожалению вышеприведенный пример не является единственным в истории человечества.

Безусловно, с созданием ООН и провозглашением основных принципов международного права, таких глобальных демографических катаклизмов в истории стало намного меньше. Одним из значимых событий для развития международных принципов территориальной целостности государства и права народа на самоопределение является распад двух крупных федеративных государств – Союза Советских Социалистических Республик (далее – СССР) и Социалистической Федеративной Республики Югославия (далее – СФРЮ).

Данное событие шокировало международное сообщество, и в связи с масштабностью распадающихся государств, принцип сохранения территориальной целостности был признан в качестве базиса для новообразующихся государств, что в дальнейшем послужило основанием для конфликтов, в том числе и вооруженных, в связи с наличием большого количества спорных территорий, ввиду утверждения международно-признанных границ, установленных еще при социализме, без учета национального и религиозного признака. В связи с чем возникли межнациональные конфликты в Абхазии, Южной Осетии, Нагорном Карабахе и Косово [13].

А.К. Каграманов считает, что правовой основой распада СССР, с точки зрения международного права служил именно принцип права народов на самоопределение [14]. В противовес вышеуказанному мнению выступали Р.М. Тимошев [15] и Э.Д. Нодари [16], которые в своих трудах высказывали мнение о том, что при распаде СССР уделялось внимание больше политическим интересам отдельных групп.

Безусловно, распад такого большого государства как СССР не мог обойтись без последствий, в виде спорных территорий, возникших в связи с неопределенностью границ между бывшими республиками. Ярким примером, по нашему мнению, является Нагорный Карабах, являющийся спорной территорией, юрисдикцию которого отстаивали Республика Армения и Республика Азербайджан.

Конфликт между Арменией и Азербайджаном имеет долгую историю, которая считается одной из самых продолжительных на постсоветском пространстве. История спорной территории Карабаха начинается с решения Кавказского бюро Центрального комитета Российской коммунистической партии передать территорию Карабаха Азербайджану для обеспечения национального мира между двумя национальностями, имеющими разное вероисповедание.

С 1921 г. данная территория входила в состав Азербайджанской Советской Социалистической Республики (далее – Азербайджанская ССР), и имела статус автономной области. В 1988 г. начались массовые общественные движения, основной целью которых было воссоединение территории Карабаха с Арменией. Общественные деятели возглавившие вышеуказанное движение неоднократно выступали с просьбой к советскому правительству о передачи территории Карабаха Армянской ССР, и не добившись положительного результата в 1991 г. самостоятельно провозгласили независимость Нагорного Карабаха от Азербайджана [17].

Далее история Нагорного Карабаха продолжилась долгими вооруженными конфликтами, и как результат гибелью мирного населения как граждан Армении, так и Азербайджана. В истории конфликта спорной территории Нагорного Карабаха четко прослеживается конфликт принципов территориальной целостности и права народа на самоопределения. Азербайджан отстаивая свои интересы в отношении Нагорного Карабаха ссылается на принцип сохранения территориальной целостности, ведь изначально Карабах официально был передан Азербайджанской ССР, Армения в свою очередь ссылается на принцип права народа на самоопределение. В настоящее время конфликт в отношении спорной территории Нагорного Карабаха перешел в стадию мирных переговоров между государствами.

Исходя из соображений физической безопасности Самвел Шахрамян, являющийся лидером Нагорно Карабахского движения, подписал указ о Упразднении всех государственных учреждений, созданных в Республике Нагорных Карабах и прекращении действия самой республики. Населению были предложены условия реинтеграции для дальнейшего пребывания в Нагорном Карабахе [18].

Данное решение связано напрямую с введением миротворческого контингента Российской Федерации на территорию Нагорного Карабаха, в связи с подписанием заявления между лидерами Российской Федерации, Азербайджана и Армении о полном прекращении военных действий на территории Карабаха.

22 мая 2023 г. Никол Пашинян, являющийся премьер-министром Армении, выступил с официальным заявлением о признании территориальной целостности Азербайджана, в том числе включающим территорию Нагорного Карабаха [19].

На данном примере отчетливо видно прямое конкурирование принципов международного права, которое привело к одному из самых долги территориальных конфликтов в истории постсоветского пространства. Любые споры, в том числе перешедшие в стадию военных действий, решаются мирными переговорами и заключением мирных соглашений. Коллизия принципов международного права в отношении Нагорного Карабаха окончилась применением принципа территориальной целостности, однако стоит отметить, что выбор данного принципа обусловлен согласием всех спорящих сторон, о чем свидетельствует официальное заявление премьер-министра Армении.

Ещё одним сложным территориальным конфликтом современности, по нашему мнению, является кризис в Косово. Противостояние двух народов – сербов и албанцев в отношении территории Косово и Метохия заключалось в агрессивных противоправных деяниях албанцев, которые в рамках борьбы за свою независимость этнически уничтожали сербское население проживающие на территории Косово [20].

Исторически территория Косово и Метохия была заселена сербами, которые подверглись массовому изгнанию с вышеуказанных территорий. Также выделяют ряд других предпосылок, послуживших основанием для серьезного межнационального конфликта и создания спорной территории. Е.Ю. Гуськова, отмечает также план Иосипа Броза Тито по вовлечению Албании в Югославию с помощью объединения Албании и Косово, данный факт, привел к наделению Косово широкой автономии, на которую впоследствии опирались албанцы [20].

Возникший конфликт усугубился также столкновением двух верований, православием и мусульманством. Нельзя не отметить беспрецедентное вмешательство в конфликт в отношении спорной территории третьей стороны. Под эгидой защиты ущемленного албанского населения, НАТО начало бомбардировку территории Югославии. По мнению автора, действия НАТО в отношении Югославии можно расценивать как акт вооруженной агрессии и нарушение норм международного права, прикрытые намерениями защитить угнетенный албанский народ, отстаивающий свое право на самоопределение и независимость. Радикальное применение силы в отношении Югославии предопределило историческую развязку конфликта Косово, провозгласив его независимость и автономность. В данном примере отчетливо прослеживается столкновение принципа территориальной целостности поддерживаемого Югославией, и права народа на самоопределение – поддерживаемое албанским населением Косово и Метохия. Большая часть международного сообщества признало Косово и Метохия независимым государством, автономия которого реализована путем реализации народом права на самоопределение.

Учитывая вышеизложенное, автор пришел к выводу, что конкурирование основополагающих принципов международного права, имеет долгую историю существования, зачастую связанную с конфликтами, возникающими в связи с определением юрисдикции в отношении спорной территории. Принцип территориальной целостности, как и право народа на самоопределение имеет равное юридическое значение. Выделение доминирующего положения с точки зрения закона недопустимо. Конкурирование вышеуказанных принципов, по мнению автора, должно разрешаться путем проведения мирных переговоров, и достижения консенсуса в отношении спорных территорий, на примере опыта Нагорного Карабаха, или путем анализа основных целей, закрепленных Уставом ООН, с преимущественным сохранением человеческих жизней и недопущением вооруженных конфликтов между сторонами.

Список литературы:

1. Клименко Б.М. Мирное решение территориальных споров. – М.: Междунар. отношения, 1982. – С. 4.
2. Сальков А.П. Национально-территориальные конфликты в Центрально-Восточной Европе во внешней политике СССР (1938 - 1949 гг.). Минск: БГУ, 2019. - 743 с.
3. Хоружая, С. В. Национально-освободительное движение в Египте в период британского колониального господства в конце XIX - первой четверти XX в / С. В. Хоружая, С. Н. Турк //

- Общество: философия, история, культура. – 2020. – № 1(69). – С. 52-56. – DOI 10.24158/fik.2020.1.9. – EDN YHADZQ.
4. Ар-Рафии А. Восстание 1919 г. в Египте. История национально-освободительного движения 1914–1921 гг. : сокр. пер. с араб. М., 1954. 432 с.
 5. Этнополитическая автономия и сепаратизм: российское и мировое измерение. Коллективная монография. Труды научной школы проф. Н.П. Медведева / Отв. ред. Н.П. Медведев. Том 12. М.: Издательство «НАУКА сегодня», 2019. 167 с.
 6. Потоцкая Т.И. Геополитика России на постсоветском пространстве : учебное пособие / Потоцкая Т.И. — Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2018. — 160 с. — ISBN 978-5-4486-0219-1. — Текст : электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART : [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/72800.html>
 7. Территориальный вопрос в афро-азиатском мире / Под ред. Д. В. Стрельцова. — М.: ЗАО Издательство «Аспект Пресс», 2013. — 319 с.
 8. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Действующее международное право : офиц. текст. - Т. 1. - М.: Московский независимый институт международного права, 1996. - С. 65-73.
 9. Устав Организации Объединенных Наций. / Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов. Т.1. - М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. - 858 с.
 10. Берлинский трактат// Ф. Мартенс. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами, т. VIII. Изд. 1888, стр. 639—675.
 11. Берлинский конгресс 1878 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/FOREIGN/berlin.Htm>
 12. Suny, Ronald Grigor et al., eds., A Question of Genocide: Armenians and Turks at the End of the Ottoman Empire. New York: Oxford University Press, 2011.
 13. Чолахян А. В., Чолахян В. А. Историко-правовые основы принципов территориальной целостности государств и права народов на самоопределение на современном этапе // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2022. Т. 22, вып. 3. С. 370-377. DOI: 10.18500/1819-4907-2022-22-3-370-377
 14. Каграманов А.К. Право на самоопределение народов и формирующийся миропорядок // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18. №4. С. 154–163. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.149.4.154-163
 15. Тимошев Р.М. Право наций на самоопределение и современные межнациональные конфликты // Электронный научный журнал Проблемы безопасности. 2008. № 1(1). URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_19405823_99433877.pdf
 16. Нодари Э.Д. Теоретико-правовые основы развития федерализма в условиях централизации государственной власти в Российской Федерации // Государство и право. 2022. № 9. С. 150–155. DOI: 10.31857/S102694520022228-1
 17. Саламов Ш.Н. (Shuhrat Barlas) С 85 Карабахский конфликт. Истоки - причины - последствия: «Улуу тоолор», 2018. – 336 с.
 18. Катенёва Ю. «Республика Нагорный Карабах прекращает существование с 1 января 2024 года» // «Парламентская газета» 28.09.2023. URL: <https://www.pnp.ru/in-world/respublika-nagornyy-karabakh-prekrashhaet-sushhestvovanie-s-1-yanvarya-2024-goda.html>
 19. Карташева В. «В Армении заявили о готовности признать Нагорный Карабах частью Азербайджана» // «Парламентская газета» 22.05.2023. URL: <https://www.pnp.ru/in-world/v-armenii-zayavili-o-gotovnosti-priznat-nagornyy-karabakh-chastyu-azerbaydzhana.html>
 20. Гуськова Е. Ю. Албанское сепессионистское движение в Косове. Албанский фактор кризиса на Балканах. М.: ИНИОН, 2003. С. 7–53.

Zaloilo M. A. Analysis of competing principles of international law (territorial integrity of the state and the right of the people to self-determination) using the example of disputed territories // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science. – 2024. – Т. 10 (76). № 2. – P. 408-416.

The article actualizes the problem of competition between the basic principles of international law, namely: the principle of the territorial integrity of the state and the principle establishing the right of the people to equality and self-determination. The author examined the above issue using the example of the application of the above principles in relation to disputed territories or disputed borders. The work analyzes the concept of “disputed territory” and provides interpretations of this term by domestic and foreign scientists. During the study of the issue, the basic principles of international law were reviewed and analyzed. An analysis was carried out of historical events preceding the emergence of disputed territories, using the example of the collapse of two federal states - the Union of Soviet Socialist Republics and the Socialist Federal

Republic of Yugoslavia. The work also presents modern examples of armed conflicts based on disputed territories. It is concluded that it is necessary to further study the above issue and create an interstate procedure for resolving conflicts arising in connection with competing international principles - territorial integrity and the right of the people to self-determination in relation to disputed territories.

Key words: disputed territories, people's right to self-determination, territorial integrity, principles of international law, competition of international legal norms, geopolitics, decolonization, autonomy, national unity.

Spisok literatury:

1. Klimenko B.M. *Mirmoe reshenie territorial'nyh sporov.* – M.: Mezhdunar. otnosheniya, 1982. – S. 4.
2. Sal'kov A.P. *Nacional'no-territorial'nye konfliktov v Central'no-Vostochnoj Evrope vo vneshnej politike SSSR (1938 - 1949 gg.).* Minsk: BGU, 2019. - 743 s.
3. Horuzhaya, S. V. *Nacional'no-osvoboditel'noe dvizhenie v Egipte v period britanskogo kolonial'nogo gospodstva v konce XIX - pervoj chetverti XX v / S. V. Horuzhaya, S. N. Turk // Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura.* – 2020. – № 1(69). – S. 52-56. – DOI 10.24158/fik.2020.1.9. – EDN YHADZQ.
4. Ar-Rafii A. *Vosstanie 1919 g. v Egipte. Istoriya nacional'no-osvoboditel'nogo dvizheniya 1914–1921 gg. : sokr. per. s arab. M., 1954. 432 s.*
5. *Etnopoliticheskaya avtonomiya i separatizm: rossijskoe i mirovoe izmerenie. Kollektivnaya monografiya. Trudy nauchnoj shkoly prof. N.P. Medvedeva / Otv. red. N.P. Medvedev. Tom 12. M.: Izdatel'stvo «NAUKA segodnya», 2019. 167 s.*
6. Potockaya T.I. *Geopolitika Rossii na postsovet'skom prostranstve : uchebnoe posobie / Potockaya T.I. — Saratov : Aj Pi Er Media, 2018. — 160 c. — ISBN 978-5-4486-0219-1. — Tekst : elektronnyj // Cifrovoy obrazovatel'nyj resurs IPR SMART : [sajt]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/72800.html>*
7. *Territorial'nyj vopros v afro-aziatskom mire / Pod red. D. V. Strel'cova. — M.: ZAO Izdatel'stvo «Aspekt Press», 2013. — 319 s.*
8. *Deklaraciya o principah mezhdunarodnogo prava, kasayushchih'sya družestvennyh otnoshenij i sotrudnichestva mezhdru gosudarstvami v sootvetstvii s Ustavom Organizacii Ob'edinennyh Nacij. Dejstvuyushchee mezhdunarodnoe pravo : ofic. tekst. - T. 1. - M.: Moskovskij nezavisimyj institut mezhdunarodnogo prava, 1996. - S. 65-73.*
9. *Ustav Organizacii Ob'edinennyh Nacij. / Dejstvuyushchee mezhdunarodnoe pravo. V 3-h tomah. Sostaviteli: Yu.M. Kolosov, T.1. - M.: Izdatel'stvo Moskovskogo nezavisimogo instituta mezhdunarodnogo prava, 1996. - 858 s.*
10. *Berlinskij traktat// F. Martens. Sobranie traktatov i konvencij, zaklyuchennyh Rossiej s inostrannymi derzhavami, t. VIII. Izd. 1888, str. 639—675.*
11. *Berlinskij kongress 1878 goda [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/berlin.Htm>*
12. Suny, Ronald Grigor et al., eds., *A Question of Genocide: Armenians and Turks at the End of the Ottoman Empire.* New York: Oxford University Press, 2011.
13. Cholahyan A. V., Cholahyan V. A. *Istoriko-pravovye osnovy principov territorial'noj celostnosti gosudarstv i prava narodov na samoopredelenie na sovremennom etape // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya. 2022. T. 22, vyp. 3. S. 370-377. DOI: 10.18500/1819-4907-2022-22-3-370-377*
14. Kagramanov A.K. *Pravo na samoopredelenie narodov i formiruyushchih'sya miroponyadok // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2023. T. 18. №4. S. 154–163. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.149.4.154-163*
15. Timoshev P.M. *Pravo nacij na samoopredelenie i sovremennye mezhnacional'nye konflikty // Elektronnyj nauchnyj zhurnal Problemy bezopasnosti. 2008. № 1(1). URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_19405823_99433877.pdf*
16. Nodari E.D. *Teoretiko-pravovye osnovy razvitiya federalizma v usloviyah centralizacii gosudarstvennoj vlasti v Rossijskoj Federacii // Gosudarstvo i pravo. 2022. № 9. S. 150–155. DOI: 10.31857/S102694520022228-1*
17. Salamov Sh.N. (Shuhrat Barlas) *S 85 Karabakhskij konflikt. Istoki - prichiny - posledstviya: «Uluu toolor», 2018. – 336 s.*
18. Katenyova Yu. *«Respublika Nagornyj Karabah prekrashchaet sushchestvovanie s 1 yanvarya 2024 goda» // «Parlamentskaya gazeta» 28.09.2023. URL: <https://www.pnp.ru/in-world/respublika-nagornyy-karabakh-prekrashchaet-sushchestvovanie-s-1-yanvarya-2024-goda.html>*
19. Kartasheva V. *«V Armenii zayavili o gotovnosti priznat' Nagornyj Karabah chast'yu Azerbaydzhana» // «Parlamentskaya gazeta» 22.05.2023. URL: <https://www.pnp.ru/in-world/v-armenii-zayavili-o-gotovnosti-priznat-nagornyy-karabakh-chastyu-azerbaydzhana.html>*
20. Gus'kova E. Yu. *Albanskoe secessionistskoe dvizhenie v Kosove. Albanskij faktor krizisa na Balkanah. M.: INION, 2003. S. 7–53.*