

*УДК 340.1*

## **РОЛЬ ИСТОРИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В ФОРМИРОВАНИИ СОВРЕМЕННОГО ПРАВОСОЗНАНИЯ**

*Бутько Л. В., Лепешкина О. В.*

*Кубанский государственный университет*

В данной статье рассматривается важность исторических знаний для оценки правосознания и его соответствия каждому историческому типу государства и права. Обосновывается необходимость изменения подхода к преподаванию истории и исторических дисциплин на разных этапах образования. Указано, что феномен правосознания представляется достаточно сложным объектом научного исследования и этим объясняется многоаспектность его проблематики. Нельзя утверждать, что все аспекты правосознания в достаточной мере исследованы и обоснованы представителями разноотраслевых наук, включая юридическую. Необходимость обновления учения о правосознании особенно остро ощущается в условиях глобализации, оценок ее несостоявшейся авторитетности, приведшей к современным глобальным вызовам человечеству. Сложность заключается в том, что долго ожидаемые процессы восстановления исторической справедливости, традиций и значимости непреходящих ценностей, подающие надежду на возможность благополучного решения проблем, порожденных вызовами, приходится вести в условиях этих самых вызовов. В таких условиях главной основой трансформации современного правосознания является разработка новой концепции российского законодательства и ее реализации на базе исторических знаний о праве в целом, о масштабных закономерностях его обновления, ориентированных на конкретно исторический этап развития государственности и общества.

**Ключевые слова:** история, правосознание, исторические знания, правовая культура, историко-правовые науки.

Особое место в теоретико-правовой науке занимают исследования вопросов правосознания. Их специфика predetermined не только научной базой юридической науки, состоянием права и законодательства, результатами их применения. В них находит преломление информация целого ряда научных отраслей: философии, психологии, физиологии, социологии, педагогики, экономики. Особое место в этом перечне занимают исторические знания, знания идеологии.

Необходимость их учета при формировании и в оценках правосознания подтверждена рядом факторов. В этом убеждает анализ состояния правосознания представителей разных возрастных слоев и разного национального состава населения, ориентированного на различия профессиональной подготовки; заслуживают учета и факторы географического положения места пребывания, уровень культуры, особенности языка и др. В решении обозначенной задачи и с учетом указанных позиций неопределимую помощь оказывает огромный пласт исторических знаний. Тем более, что оценка и констатация их роли в формировании правосознания представлены многими отечественными и зарубежными учеными разных исторических эпох.

Актуальность понимания и применения перечисленных пластов знаний в исследовании правосознания заметно возросла в связи с принятием «Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», утвержденных Указом Президента РФ от 09.11.2022 г. № 809, нашедших подтверждение в программных мерах, предложенных Президентом РФ в Послании Федеральному Собранию страны 29.02.2024 г.

Перечисленные документы приобрели непреходящее значение в вопросах формирования обновляемого правосознания на новых условиях, во-первых, на основе новой государственной политики – политики по защите традиционных ценностей, во-вторых, на основе идеологизации. Такую оценку представил в своих работах А.Г. Дугин, подчеркнув: *«всякий, кто препятствует или оттягивает момент резкой идеологизации нашего общества, является прямым пособником нашего врага. Немедленное обращение к идеологии – это единственное, что отделяет нас от следующего аккорда Апокалипсиса, например, от использования ТЯО. С идеологией у нас ещё остаётся шанс отложить акт глобального самоубийства человечества, так как это новый ресурс, новое оружие, новая стратегия»* [1].

В последние десятилетия формирование правового сознания происходит в условиях действия последствий проводимых в стране реформ и планирования их дальнейших перспектив, неоднозначно оцениваемых представителями различных слоев российского общества, разных поколений [8]. Приходится учитывать и воздействие на правосознание социально-экономических, общественно-политических, духовных процессов обновления российского общества, состояние международной обстановки и реакции мирового сообщества на события второго-третьего десятилетия XXI в. Сыграли свою роль и нравственные устои поколения, родившегося в 90-е гг. XX столетия, которое некоторые авторы именуют «потерянным поколением». Можно сказать, что взгляды этой категории граждан составляют основу современного нигилистического отношения не только к праву, но и к другим ценностям жизни. Все эти процессы получили неоднозначное отражение в различных направлениях современной государственной политики России (прежде всего правовой). Ее содержание трансформировано в реализацию государственных социальных национальных проектов, сориентированных на создание достойных условий жизни населения страны.

Заметим, что наиболее ощутимым результатом проводимых реформ явилось колоссальное расхождение между возможностью и действительностью, которое привело к утрате доверия к проводимым мероприятиям (к примеру, к приватизации), к неоправданию надежд на улучшение жизни и общего благосостояния (к примеру, на референдум по сохранению Союза 1991 г.) и другим подобным последствиям [7]. Весомым противовесом нигилистическим настроениям явились события 2014 г., связанные с государственным переворотом в Украине, с возвращением в состав России Крыма, с развертыванием военных действий на Юго-востоке Украины, с санкциями против России, с начавшимся новым этапом конституционной реформы, с событиями по проведению СВО.

В таких условиях особенно значимым признается закон, существующий в природе, «который гласит, что знание уничтожить невозможно, потому что оно имеет свое собственное сознание. То сознание, которое всегда находит возможности к самосохранению, и не только в письменном виде, архитектуре или каких-то еще иных формах, но, прежде всего, в людях, которые по эстафете передают его от поколения к поколению» [9].

И здесь уместно вспомнить рассуждения известных русских ученых XIX–XX вв., посвященных оценкам исторических знаний. Так, Н.М. Карамзин в предисловии к своему труду «История государства Российского» записал: – «История в некотором

смысле есть священная книга народов: главная, необходимая; зеркало их бытия и деятельности; скрижаль откровений и правил; завет предков к потомству; дополнение, изъяснение настоящего и пример будущего. Правители, Законодатели действуют по указаниям Истории и смотрят на её листы, как мореплаватели на чертежи морей.... Но и простой гражданин должен читать Историю. Она мирит его с несовершенством видимого порядка вещей, как с обыкновенным явлением во всех веках; утешает в государственных бедствиях, свидетельствуя, что и прежде бывали подобные, бывали ещё ужаснейшие...» [5].

Не менее актуальны высказывания Н.Н. Алексеева и И.А. Ильина, посвященные оценке природы и значения главного субъекта права – человека, личности. По утверждению Н.Н. Алексеева: «Очевидно, опыт усовершенствования права должен начаться с усовершенствования субъекта права. До тех пор, пока носитель правового смысла и излучающееся из него правосознание не достигнуто нормальной и истинно-духовной жизни, порождающей нормальную и здоровую деятельность, – до тех пор и право не сможет быть совершенным» [2].

Но еще более убедительно подметил И. А. Ильин. «Право и государство, – писал ученый, – живут по существу в субъекте права, им, субъектом, его душою, его духом. Но субъект права – это не только понятие, или категория, или абстрактная точка для умственного приложения полномочий и обязанностей; субъект права это, прежде всего, *духовно организованная душа*. Настоящий, не фиктивный субъект права способен чувствовать, желать и мыслить предметную цель права и государства и потому он переносит эти духовные напряжения свои на самое право, и на самое государство, и на государственную власть, как на *верные и достойные пути к этой цели*. Быть не фиктивным субъектом права, значит быть *духовно зрелой личностью* – вот первооснова правосознания, вот аксиома философии права, длительное пренебрежение которой таит в себе возмездие... Это значит, что нормальный субъект права, как *духовно-зрелая личность*, ощутил и осознал свою *собственную природу*, как нечто *неразложимое* на простые животно-телесные потребности; он нашел себя, как существо *духовное*, т.е. измеряющее себя и всю человеческую жизнь не голыми «нуждами», «пользами» и «интересами», – но *достоинством*, объективным и безусловным достоинством, честью, совестью, правотою *перед лицом Божиим*» [4].

Процитированное обязывает напомнить о существовании двух тайн, – тайн сознания и души как недоступных для восприятия с помощью органов чувств, данных человеку природой, но имеющих самое первостепенное значение в понимании правосознания. Правосознание всегда предстает в духовном облике и считается духовным органом человека, и потому его познание как части сознания должно быть освящено духовным состоянием личности.

О значении исторических знаний и важности их получения человеком можно привести множество знаменитых высказываний, учитывая, что они благотворно влияют, прежде всего, на молодежь, на усвоение ею культурно-исторических традиций своего народа, дают возможность почувствовать себя его частью, стать полноценным гражданином своего государства.

В свете последних событий, происходящих в стране и мире, мы вновь обращаемся к историческим истокам и переосмысливаем события прошлого, оцениваем их с учетом современного контекста. Многие события недавней истории открываются по-новому. Все это свидетельствует о необходимости пересмотра подходов к оценке

истории как науки и учебной дисциплины во всех ее проявлениях в целом и в юриспруденции, в частности, в ключе ее воздействия на правосознание. Такие процессы собственно и происходят на общегосударственном уровне. Россия в мировом сообществе всегда оценивалась не однозначно на всех этапах своего существования и лишь сейчас мы сами о себе говорим, как об особой цивилизации, не относящейся ни к Западу, ни к Востоку. У нас особый путь развития, обусловленный ментальностью русского народа, его традициями, обычаями и историческим наследием.

Существенным историческим фактом, оказавшим влияние на трансформацию правосознания, признаются особенности отраслевого строения системы отечественного права, которыми отличались соответствующие пласты истории российской государственности. В большей степени такими особенностями отличилась отрасль, именуемая в разные периоды государственным или конституционным правом. Ее заслуга не только в том, что под воздействием ее норм сформировался и упрочился такой вид правосознания, как конституционное. Главное в том, что данная отрасль призвана выполнять особую преобразовательную функцию, действием ее норм были осуществлены все преобразования Российского государства и права в переходные периоды – в периоды перехода от одного исторического типа к другому. В итоге такие преобразования получили завершённое содержание. Именно такие масштабные, судьбоносные переходы коренным образом изменяли правосознание граждан страны в течение срока, исторически требуемого для создания государства и права нового типа [3].

Можно с уверенностью утверждать, что право в русской правовой традиции выполнило особенную историческую миссию: с одной стороны, обозначен соответствующий этап развития российской государственности, ее состояние в разных условиях, с другой, продемонстрирована трансформация правосознания под воздействием особенностей каждого исторического типа Российского государства. Сегодня значение знаний этой истории состоит в том, что они позволили отследить тенденции развития и трансформации не только норм отечественного права и законодательства, но и обосновать закономерности трансформации правосознания русского народа. История позволяет обнаружить и показать особенности изменения правосознания в разных исторических условиях. В результате создана эмпирическая и научная база для понимания и объяснения тенденций развития норм отечественного права, его влияния на правосознание.

Так, в XX в. отечественное право увековечило в истории России три исторических типа государства и права: помещичье-капиталистический, советский – социалистический, современный – капиталистический (постсоциалистический). Это нашло отражение в содержании права целого столетия, его нормы в каждый период по-разному участвовали в формировании общего правосознания и конкретно каждого отраслевого вида правосознания. Связь правосознания с историческим типом российского государства подтверждается наличием присущих ему сущностных, теоретических, нормативных характеристик и иными типологическими моментами. В этом убеждают поэтапные особенности каждой отрасли права разных исторических периодов [3].

Наиболее наглядно это наблюдается в последние 30 лет отечественной истории. С 90-х годов прошлого века в сферу правосознания все активнее стали проникать обновленные либеральные идеи, авторы которых стремились к отрицанию величия

российского народа, нещадно критикуя имперское и советское прошлое. Наука и образование повернулись лицом к западным ценностям. Такой поворот на протяжении без малого 30 лет взращивался и поддерживался в российском обществе. Все это привело к воспитанию подрастающего поколения, к формированию его правосознания в духе потребительства на «западный» манер, к падению нравственных ценностей, как предвестнику неизбежной деградации.

Немало тому поспособствовала и система образования, преобразованная в русле пресловутого Болонского процесса. Изначально цель присоединения к его рекомендациям была более чем благая – открыть доступ на европейский рынок образования российским университетам, создать возможность нашим выпускникам устраиваться на работу на Западе и что немало важно – привлечение зарубежных специалистов и в наши отрасли народного хозяйства, в которых Россия испытывала потребность. Пострадало от этого в первую очередь образование в целом. Но как уже не однократно говорил в своих выступлениях Президент В.В. Путин – «нас обманули».

Происходящее дает основание наблюдать постепенное разрушение исторического знания, констатировать его фрагментарность, что в итоге лишает понимания связи одних процессов с другими, а в истории это означает закладку основ саморазрушения народа. Это говорит о необходимости выработки новых подходов к системе образования в целом и к изучению истории, в частности. Потому сейчас наблюдается обратный процесс – отказ от западных ценностей и выстраивание своей собственной системы образования на основе отечественного опыта.

10 июня 2022 г. министр Просвещения С. Кравцов сообщил о возможности с 1 сентября 2025 г. ввести в школьную программу дополнительные уроки истории. Предлагается ввести новый курс «Россия – моя история» для учеников старших классов. По его словам, такой курс позволит вновь обсудить уже со старшеклассниками «значимые исторические события, факты, их влияние на становление нашего государства» и поможет сформировать у школьников грамотную картину мировоззрения [6], и соответственно, обеспечить достойный уровень правосознания. Кроме того, предлагается ввести дополнительный урок в неделю по истории для учеников 6-8 классов.

Интерес к истории – явление непреходящее и для общества, и для государства. С 2015 г. в России действует проект по созданию мультимедийных исторических парков – «Россия – моя история», в которых все желающие могут наглядно увидеть значимые исторические события российской истории – начиная с возникновения древнерусского государства до настоящих дней. Экспозиции парка постоянно дополняются новыми выставками и коллекциями (экспозициями). Для посетителей с ограниченными возможностями предусмотрены пандусы, наличие субтитров облегчает восприятие материала слабослышащими. Такие парки появились уже в 24 субъектах России, что свидетельствует о необходимости формирования у подрастающего поколения исторического сознания, а на его основе – и современного правосознания, понимания важности создаваемых для этого возможностей.

Под историческим сознанием следует понимать представление человека, социальной группы и общества в целом о своем прошлом, прошлом своей страны и человечества в целом. В научной литературе выделяется четыре уровня исторического сознания, в соответствии с которыми идут процессы формирования и трансформации правосознания: первый уровень – обыденное, формируемое на основе жизнен-

ного опыта; второй уровень, сформированный на основе прочитанных книг, просмотренных фильмов и другой информации, получаемой из средств массовой информации; третий уровень формируется на основе собственно исторических знаний, приобретаемых на уроках, лекциях по истории в школе, вузе в систематизированном виде; четвертый уровень формируется на основе всестороннего осмысления прошлого, путем самообразования, выявления тенденций исторического развития [10].

Полагаем, что формирование правосознания, равно как и исторического сознания современного российского гражданина, является первоочередной задачей нашего государства и общества. Оно является основой для воспитания гражданственности и патриотизма не только у юного поколения, но и на протяжении всей жизни, для качественного усвоения и применения действующего в стране права и законодательства. Гражданственность и патриотизм не просто какие-то эфемерные понятия, провозглашенные на общегосударственном уровне и слышимые из многих средств массовой информации. Это залог построения в России гражданского общества и государства, отказ от либеральной модели построения общества и возврат к традиционным российским ценностям. Уже сегодня можно говорить о положительных моментах, прослеживающихся и в сознании российского общества, и в поведении российской молодежи, доказывающем процессы формирования обновляемого правосознания. Наконец-то, начался отказ от потребительского отношения к историческому пониманию общественных ценностей и коллективизма, от индивидуальности к реализации в первую очередь общественных и государственных задач, а потом своих собственных. Идет процесс строительства нового общества, основанного на исторической памяти народа, сохранении традиционных ценностей, заботе о подрастающем поколении, уважении памяти предков. И эти тенденции находят постепенно отражение в обновляемом законодательстве. Полагаем, что такая модель общественного и государственного устройства в дальнейшем станет образцом, который, возможно, воспримут менее развитые народы и государства.

Резюмируя, подчеркнем, что феномен правосознания представляется достаточно сложным объектом научного исследования и этим объясняется многоаспектность его проблематики. Нельзя утверждать, что все аспекты правосознания в достаточной мере исследованы и обоснованы представителями разноотраслевых наук, включая юридическую. Необходимость обновления учения о правосознании особенно остро ощущается в условиях глобализации, оценок ее несостоявшейся авторитетности, приведшей к современным глобальным вызовам человечеству. Сложность заключается в том, что долго ожидаемые процессы восстановления исторической справедливости, традиций и значимости непреходящих ценностей, подающие надежду на возможность благополучного решения проблем, порожденных вызовами, приходится вести в условиях этих самых вызовов. В таких условиях главной основой трансформации современного правосознания является разработка новой концепции российского законодательства и ее реализация на базе исторических знаний о праве в целом, о масштабных закономерностях его обновления, ориентированных на конкретно исторический этап развития государственности и общества.

**Список литературы:**

1. Александр Дугин: Русская Идеология и цивилизация Антихриста // Избрский клуб <https://dzen.ru/a/Y27PvaPg9QBzPe7s>

2. Алексеев Н.Н. Основы философии права. СПб., 1999. – С. 221.
  3. Буцько Л.В., Мархгейм М.В. Конституционные преобразования и правосознание. Монография. Краснодар, Изд-во «Просвещение-Юг», 2021
  4. Ильин И.А. Основные задачи правоведения в России. Изд-во «Русская мысль», 1922. – С. 181.
  5. Карамзин Н.М. История государства Российского. М., Издательство АСТ, 2017 г. – С. 6.
  6. Кравцов сообщил о планах ввести дополнительный курс истории в школе//РБК// <https://www.rbc.ru/society/10/06/2022/62a3187b9a7947ee820cda58>
  7. Львов Д.С. Россия: рамки реальности и контуры будущего. М., 2007; Миронов Б.С. Приговор убивающим Россию. М., 2005; Матузов Н.И., Ушакова Н.В. Возможность и действительность в российской правовой системе. Саратов, 2010; Молчанов А.И. Распад СССР как философская сплетня. Белгород, 2013.
  8. Мнения представителей различных научных кругов представлены работами следующих авторов: Леонов Н.С. Крестный путь России 1991–2000. М., 2002; Матузов Н.И., Ушакова Н.В. Возможность и действительность в российской правовой системе. Саратов, 2010; Алексеев С.С. Линия права. М., 2006.
  9. Сидоров Г.А. Истоки знания. Вторая книга эпопеи «Хронологический анализ развития современной цивилизации». М., 2013. С. 5.
- Тимофеева А.А. Проблемы истории отечественного государства и права в контексте образовательного компонента// Право и образование. 2014. №1. С. 162-163.

**Butko L. V., Lepeshkina O. V. The role of historical knowledge in the formation of modern governmental concept** // // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2024. – Т. 10 (76). № 2. – P. 401–407.

This article discusses the importance of historical knowledge for assessing legal consciousness and its relevance to each historical type of state and law. It substantiates the need to change the approach to teaching history and historical disciplines at different stages of education. It is indicated that the phenomenon of legal consciousness is a rather complex object of scientific research and this explains the multidimensionality of its problems. It is impossible to assert that all aspects of legal consciousness are sufficiently investigated and substantiated by representatives of diversified sciences, including legal. The need to update the doctrine of legal consciousness is especially acute in the conditions of globalisation, assessments of its failed credibility, leading to modern global challenges to humanity. The complexity lies in the fact that the long-awaited processes of restoration of historical justice, traditions and significance of enduring values, giving hope for the possibility of a favourable solution to the problems caused by the challenges, have to be carried out in the conditions of these very challenges. In such conditions, the main basis for the transformation of modern legal consciousness is the development of a new concept of Russian legislation and its implementation on the basis of historical knowledge about law in general, about the large-scale regularities of its renewal, focused on a specifically historical stage of development of statehood and society.

**Key words:** history, legal consciousness, historical knowledge, legal culture, historical and legal sciences.

#### Spisok literatury:

1. Aleksandr Dugin: Russkaya Ideologiya i civilizaciya Antihrista // Izbrskij klub <https://dzen.ru/a/Y27PvaPg9QBzPe7s>
2. Alekseev N.N. Osnovy filosofii prava. SPb., 1999. S. 221.
3. But'ko L.V., Marhgejm M.V. Konstitucionnye preobrazovaniya i pravosoznanie. Monografiya. Krasnodar, Izd-vo «Prosveshchenie-YUg», 2021
4. Il'in I.A. Osnovnye zadachi pravovedeniya v Rossii. Izd-vo «Russkaya mysl'», 1922. S. 181.
5. Karamzin N.M. Istoriya gosudarstva Rossijskogo. M., Izdatel'stvo AST, 2017 g. S.6
6. Kravcov soobshchil o planah vvesti dopolnitel'nyj kurs istorii v shkole//RBC// <https://www.rbc.ru/society/10/06/2022/62a3187b9a7947ee820cda58>
7. L'vov D.S. Rossiya: ramki real'nosti i kontury budushchego. M., 2007; Mironov B.S. Prigovor ubivayushchim Rossiyu. M., 2005; Matuzov N.I., Ushakova N.V. Vozmozhnost' i dejstvitel'nost' v rossijskoj pravovoj sisteme. Saratov, 2010; Molchanov A.I. Raspad SSSR kak filosofskaya spletnya. Belgorod, 2013.
8. Mneniya predstavitelej razlichnyh nauchnyh krugov predstavleny rabotami sleduyushchih avtorov: Leonov N.S. Krest-nyj put' Rossii 1991–2000. M., 2002; Matuzov N.I., Ushakova N.V. Vozmozhnost' i dejstvitel'nost' v rossijskoj pravovoj sisteme. Saratov, 2010; Alekseev S.S. Liniya prava. M., 2006.
9. Sidorov G.A. Istoki znaniya. Vtoraya kniga epopei «Hronologicheskij analiz razvitiya sovremennoj civilizacii». M., 2013. S. 5.
10. Timofeeva A.A. Problemy istorii otechestvennogo gosudarstva i prava v kontekste obrazovatel'nogo komponenta// Pravo i obrazovanie. 2014. №1. S. 162-163.