

*УДК 343.1*

## **К ВОПРОСУ О ПОРЯДКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТОМ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*Титова К. А., Шепель Н. В.*

В статье рассматриваются основные аспекты, связанные с порядком применения специалистом технических средств в уголовном судопроизводстве. Отмечается, что отсутствует единое понимание сущности технических средств, применяемых в сфере уголовного судопроизводства, присутствует неопределенность их правового статуса и порядка использования в уголовно-процессуальной деятельности. Судебно-следственная практика и анализ юридической литературы электронные и цифровые технологии уже давно внедрились в уголовный процесс, но несмотря на данный факт, требуется на законодательном уровне в УПК РФ урегулировать отдельные аспекты, затрагивающие понятие, цели, задачи и принципы использования технических средств, в том числе и специалистом в сфере уголовного судопроизводства. Предложены отдельные рекомендации, направленные на оптимизацию применения цифровых технологий в уголовном судопроизводстве.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, специалист, технические средства, участники уголовного судопроизводства, цифровые технологии, цифровые средства, специальные знания, следственные действия, электронные доказательства.

В настоящее время продолжает проследиваться тенденция, связанная с наращиванием темпов научно-технического прогресса. Его результаты можно увидеть в разных сферах правоотношений, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства. Многие ученые-процессуалисты солидарны в вопросе о внедрении в уголовное судопроизводство научно-технических средств. О необходимости включения в список доказательств снимков, оттисков высказывался еще в советское время М.А. Чельцов [11, с. 323], П.А. Лупинская предлагала отразить в теории доказывания применение научно-технических средств [7, с. 13], а С.А. Шейфер в области производства следственных действий [14] Так, должностные лица, осуществляющие расследование тех или иных видов преступлений, постоянно прибегают к использованию разных технических средств. Можно выделить фото, аудио и видеофиксацию тем более, что правомерность их использования закреплена в ст.ст. 164, 164.1, 189.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее по тексту УПК РФ). Считаем, что это важно и востребовано, так как позволяет не просто фиксировать ход и результаты следственных действий, но и получать доказательства, которые впоследствии могут лечь в основу обвинения.

Как показывает анализ судебно-следственной практики, чаще всего технические средства используют в своей деятельности не только следователи, но и специалисты. Согласно ст. 58 УПК РФ специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Участие специалиста в уголовном судопроизводстве есть одна из форм использования специальных знаний. Несмотря на тот факт, что УПК РФ закрепляет понятие «специалист», его современная правовая составляющая не является достаточно полной, а местами но-

сит противоречивый характер, особенно тогда, когда встает вопрос о его «схожести» с экспертом. Не вдаваясь в детальный анализ данной проблематики, полагаем, что процессуальный статус данного участника требует законодательной проработки, что позволит прийти к конструктивному пониманию его сущности.

Продолжая рассуждения отметим, что данный участник уголовного судопроизводства применяет в своей профессиональной деятельности технические средства. Следует отметить, что на страницах юридической литературы можно встретить разные точки зрения ученых, рассуждающих о правомерности применения технических средств в разных стадиях уголовного судопроизводства.

Можно выделить следующие следственные действия при которых должностные лица, осуществляющие расследование уголовного дела, в том числе с участием специалистов, применяют разные технические средства: 1) допросы разных участников уголовного судопроизводства (свидетели, потерпевшие, подозреваемые, обвиняемые), что позволяет получить ответы на важные вопросы, поставленные перед данными участниками, а применение видеозаписи впоследствии позволит выявить элементы лжи, неточности в показаниях участников; 2) при осмотре места происшествия, когда возможно более эффективнее фиксировать окружающую обстановку, не упустить из виду важные детали, выявлять вещественные доказательства, как правило, всегда производится фотографирование места происшествия и составляется фототаблица 3) проверка показаний на месте, выход на место совершения преступления с подозреваемым, обвиняемым и применение видеозаписи данного действия, позволит получить дополнительные доказательства, проверить имеющиеся в распоряжении; 4) очная ставка. Отдельно следует выделить применение фотофиксации при обнаружении трупа или его частей. Обязательно прикладывается фототаблица. Как верно отмечает Н.Г. Шурухнов, что использование современных технологий в уголовном судопроизводстве позволяют ускорять проведение ряда действий, что благоприятно сказывается на процессе раскрытия и расследования преступлений [15, с. 18-22].

В тоже время не все ученые рассматривают в «позитивном ключе» участие специалиста в уголовном судопроизводстве. Так Л.В. Виницкий считает, что использование помощи специалиста в расследовании затруднено несовершенством процессуальной регламентации [3]. Чельшева О.В. и А.В. Шахматов предлагают четко разграничить функции специалиста и эксперта при их участии в процессуальных действиях [12, с. 523]. Например, Е. Зайцева по-другому видит цели привлечения специалиста. Она считает, что он оказывает содействие в применении технических средств, когда речь идет о сфере уголовного судопроизводства. Е.Э. Курзинер полагает, что специалист привлекается для оказания научно-технической помощи при проведении следственных действий [6, с. 47]. Полагаем, что такие подходы безусловно заслуживают внимание, так как весьма последовательны и можно сказать и логичны. Почему? Отвечая на данный вопрос отметим, что, как правило эксперт привлекается должностными лицами, осуществляющие расследование уже в рамках возбужденного уголовного дела, а вот специалист и на стадии возбуждения уголовного дела, так и на стадии предварительного расследования. Таким образом можно вести речь о том, что необходимо в УПК РФ законодательно закрепить норму, которая бы позволяла привлекать специалиста на разных стадиях уголовного судопроизводства. Считаем, что необходимо изложить ч. 1 ст. 58 УПК РФ, в следующей ре-

дакции «специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, а также применения технических средств в разных стадиях уголовного судопроизводства» [5].

Следует сказать, что первые упоминания о технических средствах в уголовном судопроизводстве можно встретить на страницах юридической литературы в начале 20 века прошлого столетия. Не вдаваясь в подробный анализ этого вопроса следует сказать, что они часто использовались не всегда гласно. Чаще всего их применение находило отражение в оперативно-розыскной деятельности. Как верно отметил А.Ю. Чурилов, что прошло достаточно много времени прежде чем они стали использоваться следственными органами [13, с. 224].

В настоящее время не наблюдается спада в применении технических средств, цифровых технологий. Информационные технологии позволили эффективно решать повседневные задачи, рационально использовать время, они взаимодействуют и часто составляющей частью входят в сферы услуг, области управления, промышленного производства, социальных процессов. Информационные технологии — процессы, использующие совокупность средств и методов сбора, обработки, накопления и передачи данных (первичной информации) для получения информации нового качества о состоянии объекта, процесса, явления, информационного продукта, а также распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов[2]. Таким образом, данные технологии находят свое применение во всех сферах жизнедеятельности, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства. В последние годы интерес ученых-процессуалистов и правоприменителей к цифровым технологиям в уголовном процессе только усиливается.

На сегодняшний день прямого закрепления в УПК РФ они пока не имеют, но это только вопрос времени. В тоже время можно выделить важные направления их применения в уголовном процессе: 1) аналитическая работа по уголовному делу с помощью персонального компьютера; 2) получение, обработка, анализ, хранение информации, касающейся уголовного дела, в том числе в электронном виде; 3) использование баз данных, сообщений в качестве электронных доказательств по уголовным делам.

В тоже время отсутствует единое понимание ученых-процессуалистов о форме и содержании цифровых технологий, особенно в том случае, когда речь идет о раскрытии и расследовании отдельных видов преступлений. Так, одни авторы считают, что цифровые технологии оказывают непосредственное влияние на процесс доказывания, другие склоняются к такой позиции, которая позволяет утверждать, что такое определение следует «преподносить» правоприменителям через категорию «информация». Считаем, что под цифровыми технологиями следует понимать в первую очередь современные технологии, позволяющие непосредственно фиксировать и исследовать криминалистически значимую информацию в зашифрованном виде, то есть в цифровом виде. Полагаем, что цифровые технологии самым непосредственным способом окажут влияние на практику ведения уголовно-процессуальной деятельности.

На наш взгляд работа с электронными доказательствами требует определенного специфического подхода. Сбор, проверка и оценка таких доказательств должна про-

ходить с обязательным участием специалиста, с использованием технических средств и лица, осуществляющего предварительное расследование, чтобы не произошла случайная их потеря или уничтожение. Считаем, что в УПК РФ в скором времени будут приняты соответствующие поправки, касающиеся тематики доказательств. Рассуждая о важности и значимости цифровых технологий хотелось бы отметить, что они уже самым активным образом продолжают внедряться и применяться в процессе доказывания по уголовным делам. Следует выделить среди прочего их простоту, удобство, которое несомненным образом положительно повлияло на качество процесса раскрытия и расследования разных категорий преступлений.

А какие технические средства можно применять в сфере уголовного судопроизводства и что под ними понимается? УПК РФ в ст. 164 предлагает возможность их применения, но при этом не уточняет какие именно и тем более не предлагает точного определения. Полагаем, что отсутствие ответа на данные вопросы порождает неопределённость в их правоприменении. Этого нельзя допускать, особенно, если речь идет о сфере уголовного судопроизводства. Согласимся с мнением А.Е. Федюнина, который считает, что необходимо закрепить законодательно «понятие технические средства» [10, с. 162].

Наряду с техническими средствами очень близко понятие «цифровые технологии». Здесь стоит привести приказ Минкомсвязи России от 01.08.2018 № 428» [8]. Данный приказ не просто дает определение «цифровых технологий», но и предлагает классифицировать «цифровые технологии» по трем направлениям: 1) постепенно внедряемые; 2) прорывные; 3) технологии ближайшего будущего.

Подробный анализ данного документа позволил прийти к ряду выводов: 1) четкое определение «цифровых технологий» отсутствует; 2) не конкретизированы их цели, задачи; субъекты использования.

Дальнейший анализ законодательства показал, что понятие «цифровые технологии» в основном затрагивает разные сферы жизнедеятельности: образование, здравоохранение, торгово-промышленную и др. В.А. Семенов, предлагает под «цифровыми технологиями понимать – технологии со своим программным обеспечением, предназначенные для создания, хранения и распространения информации с помощью вычислительной техники» [9, с.105].

Анализ судебной практики позволил сделать общее заключение, что цифровые технологии упоминаются, например, как «цифровые доказательства».

Приведем пример, в рамках уголовного дела № 23-2000/2021 несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, по мнению защитника, заключается в том, что судом не учтены обстоятельства, свидетельствующие об изменении информации на жестких дисках в связи с несоблюдением специалистом Т. мер по ее защите. Нарушение процедуры работы с цифровыми доказательствами заключалось в том, что осмотр установленного программного обеспечения осуществлялся специалистом с применением носителей информации, а также было допущено копирование информации сотрудниками общества, присутствовавшими при проведении осмотра, на внешние накопители. Вывод об изменении компьютерной информации следует из сопоставления двух заключений эксперта, в которых приведено разное количество файлов и каталогов в одних и тех же логических разделах одного и того

же жесткого диска. При этом суд отказал в осмотре вещественных доказательств в целях проверки версии эксперта Т. о возможности автоматического изменения количества файлов при включении компьютера.

Однако, Апелляционным определением Свердловского областного суда от 05.06.2021 по делу № 23-2000/2021 приговор был оставлен без изменения и выводы защитника были признаны ошибочными» [1].

Таким образом, солидарны с мнениями ученых-процессуалистов» [4, с.54-57], что понятие, цели, задачи и принципы использования технических средств специалистом в стадии предварительного расследования должны найти свое отражение не только на законодательном уровне, но и соответствовать назначению уголовного судопроизводства.

Рассуждая далее отметим, что не менее дискуссионным является вопрос, связанный с принципами использования технических средств. Можно привести разную их классификацию. Считаем, что нельзя забывать о базовых принципах, таких как законность, обоснованность и соблюдение прав и свобод человека и гражданина. Для того, чтобы не было разного трактования данного вопроса и других, связанных с рассматриваемым аспектом, следует, как мы уже отметили выше, закрепить определение в УПК РФ, который регулировал не только понятие, но и порядок, принципы, цели применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства.

Считаем, что в ст. 5 УПК РФ необходимо ввести новый термин «технические средства» под которым предлагаем понимать любые технические средства, применяемые участниками уголовного судопроизводства, в целях обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления, а также доказательств, в том числе, электронных.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что как показывает судебно-следственная практика и анализ юридической литературы электронные и цифровые технологии уже давно внедрились в уголовный процесс, но несмотря на данный факт, требуется на законодательном уровне в УПК РФ урегулировать отдельные аспекты, затрагивающие понятие, цели, задачи и принципы использования технических средств, в том числе и специалистом в сфере уголовного судопроизводства.

#### **Список литературы:**

1. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 05.06.2021 по делу N 23-2000/2021 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Википедия (многоязычная универсальная интернет-энциклопедия) <https://ru.wikipedia.org/wiki/>.
3. Виноцкий Л.В. О недостатках законодательной регламентации участия специалиста в уголовном судопроизводстве // <http://smo.vkks.ru/publication/8766/>
4. Гаевой А.И. Критерии допустимости технических средств в уголовном процессе // *Власть Закона*. 2017. № 2. С. 54 - 57.
5. Зайцева Е. К вопросу о заключении специалиста. «Уголовное право», 2010, № 4. <https://www.iuaj.net/node/421>
6. Курзинер Е.Э. Участие специалиста в следственных действиях // *Вестник ЮУрГУ*, № 2, 2008. С. 47.
7. Лупинская П.А. Доказывание в советском уголовном процессе. М., 1966. С.13.
8. Приказ Минкомсвязи России от 01.08.2018 № 428 «Об утверждении Разъяснений (методических рекомендаций) по разработке региональных проектов в рамках федеральных проектов национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» // Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Семенов В.А. Цифровые технологии в отечественном уголовном судопроизводстве. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2022;14(4). С.105.
10. Федюнин А.Е. Законодательная дефиниция «технические средства»: сущность, сфера применения, эффективность реализации // *Юридическая техника*. 2007. № 1. С. 162.
11. Чельцов М.А. Уголовный процесс. М., 1948. С. 323.

12. Чельшева О.В., Шахматов А.В. Проблемы применения уголовно-процессуальных норм об участии специалиста в процессуальных действиях при производстве предварительного расследования // Экономика и право, 2021. Т.31, вып.3. С. 523.
13. Чурилов А.Ю. Правовое регулирование интеллектуальной собственности и новых технологий: вызовы XXI века: монография. М.: Юстицинформ, 2020. 224 с.
14. Шейфер С.А. Следственные действия. М., 1981.
15. Шурухнов Н.Г. Качество неотложных следственных действий как необходимое условие эффективности расследования: к проблеме использования информационных технологий // Российский следователь, 2020. № 8. С. 18 - 22.

**Titova K.A., Shepel N.V. On the issue of the procedure for a specialist to use technical means in criminal proceedings** // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2024. – Т. 10 (76). № 2. – P. 308–313.

The article considers the main aspects related to the order of application of technical means by a specialist in criminal proceedings. It is noted that there is no common understanding of the essence of technical means used in criminal proceedings, there is uncertainty of their legal status and the order of their use in criminal proceedings. Judicial and investigative practice and analysis of legal literature electronic and digital technologies have long been introduced into criminal proceedings, but despite this fact, it is required at the legislative level in the CPC of the RF to regulate certain aspects affecting the concept, goals, objectives and principles of the use of technical means, including by a specialist in the field of criminal proceedings. Some recommendations aimed at optimising the use of digital technologies in criminal proceedings are offered.

**Keywords:** criminal proceedings, specialist, technical means, participants in criminal proceedings, digital technologies, digital means, special knowledge, investigative actions, electronic evidence.

#### Spisoc literatury:

1. Appeal ruling of the Sverdlovsk Regional Court dated 06/05/2021 in case No. 23-2000/2021 // Access from the reference legal system "ConsultantPlus".
2. Wikipedia (multilingual universal Internet encyclopedia) <https://ru.wikipedia.org/wiki/>.
3. Vinitzky L.V. On the shortcomings of the legislative regulation of the participation of a specialist in criminal proceedings // <http://smo.vkks.ru/publication/8766/>
4. A.I. Criteria for the admissibility of technical means in criminal proceedings // Power of the Law. 2017. No. 2. P. 54 - 57.
5. Zaitseva E. On the issue of a specialist's conclusion. "Criminal Law", 2010, No. 4. <https://www.iuaj.net/node/421>
6. Kurziner E.E. Participation of a specialist in investigative actions // Bulletin of SUSU, No. 2, 2008. P. 47.
7. Lupinskaya P.A. Evidence in Soviet criminal proceedings. M., 1966. P.13.
8. Order of the Ministry of Telecom and Mass Communications of Russia dated August 1, 2018 No. 428 "On approval of Explanations (methodological recommendations) for the development of regional projects within the framework of federal projects of the national program "Digital Economy of the Russian Federation" // Access from the reference legal system "ConsultantPlus".
9. Sementsov V.A. Digital technologies in domestic criminal proceedings. Legal Bulletin of Kuban State University, 2022;14(4). P.105.
10. Fedyunin A.E. Legislative definition of "technical means": essence, scope of application, effectiveness of implementation // Legal technology. 2007.No. 1. P. 162.
11. Chelstov M.A. Criminal process. M., 1948. P. 323.
12. Chelysheva O.V., Shakhmatov A.V. Problems of application of criminal procedural norms on the participation of a specialist in procedural actions during a preliminary investigation // Economics and Law, 2021. Vol. 31, issue 3. P. 523.
13. Churilov A.Yu. Legal regulation of intellectual property and new technologies: challenges of the 21st century: monograph. M.: Justitsinform, 2020. 224 p.
14. S.A. Investigative actions. M., 1981.
15. Shurukhnov N.G. The quality of urgent investigative actions as a necessary condition for the effectiveness of the investigation: to the problem of using information technologies // Russian Investigator, 2020. No. 8. P. 18 - 22.