

УДК 343.2

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМНЫХ АСПЕКТАХ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ ДЕЯНИЯ ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИИ

Кабанов П. А., Исмаилов Д. А.

Вопрос о соотношении малозначительности деяния и хищения в уголовном праве при квалификации преступлений является важной и требует всестороннего рассмотрения. Вмешательство в права собственности и присвоение чужого имущества считаются серьезными преступлениями, подлежащие наказанию. Главной проблемой, рассматриваемой в данном научном исследовании, является определение, что считать малозначительным деянием и как это влияет на квалификацию преступления. Проведя анализ, возникает вопрос исключения ответственности для лиц, совершивших малозначительное деяние, и возможности не наказания. Следовательно, необходимо найти оптимальный баланс между защитой прав собственности и учетом обстоятельств, которые заслуживают более мягкое наказание для таких лиц. Это поможет установить справедливую систему уголовного правосудия, основанную на принципах правового государства и соблюдении основных прав и свобод личности.

Ключевые слова: малозначительность; квалификация хищения; вопросы квалификации хищения; вопросы малозначительности; проблемы хищения; проблема малозначительности; хищение в уголовном праве; хищение в современных условиях; малозначительность хищения; институт малозначительности.

Основной целью уголовного судопроизводства в Российской Федерации является Современное гражданское общество все больше заботится о справедливом и эффективном функционировании уголовно-правового порядка. Одним из важных аспектов такой трансформации является теоретический анализ понятия малозначительности деяния и его соотношение с хищением в уголовном праве. На доктринальном уровне остается дискуссионным вопрос о толковании термина «малозначительность деяния», в соответствии с которым М.В. Левадная предлагает считать деяние, обладающее всеми признаками состава преступления, кроме определенной степени общественной опасности [5, с. 125]. Несмотря на актуальность исследуемой темы в научных исследованиях, посвященных институту малозначительности деяния, заслуживает мнение Д.Ю. Корсуна, в соответствии с которым малозначительность деяния – это деяние, соответствующее признакам конкретного состава преступления, категорически лишённое степени общественной опасности [4, с. 53]. На основании изложенного, считаем необходимым сформулировать собственное толкование рассматриваемого института в рамках уголовно-правовых дисциплин. Итак, под малозначительным деянием необходимо полагать совершение противоправного действия, обладающего наименьшей степенью общественной опасности, учитывая критерии. К таковым критериям следует относить недостаточность и меньшая степень вреда, отсутствие последствий.

Выделение объективных факторов малозначительности хищения в уголовном праве обосновывается целью справедливости и пропорциональности при применении уголовной ответственности. Отличие в тяжести и последствиях преступления обусловило необходимость выделения и учета объективных факторов малозначительности хищения. Одним из объективных факторов является незначительный размер похищенного имущества или его незначительная стоимость. Следующим

элементом объективной стороны является степень общественной опасности совершенного деяния, обладающая наименьшим значением.

Отметим, что наряду с объективными факторами, субъективные факторы могут влиять на квалификацию и наказание в уголовных делах о хищении. Зачастую к субъективным факторам принято относить мотив деяния, цель деяния, деятельное раскаяние лица, положительная характеристика лица, отсутствие судимостей. Рассмотрим случаи, когда субъективные факторы освобождают от уголовной ответственности по делам о хищении по ч. 2 ст. 14 УК РФ:

- если виновным лицом было совершено хищение по незначительной материальной нужде или в обстановке, связанной с тяжелой жизненной ситуацией;

- если хищение было совершено с целью удовлетворения собственных потребностей, купли-продажи товаров или получения незначительной суммы денежных средств;

- если лицо, совершившее хищение, осознано противоправные действия, выразило раскаяние и приняло меры по возмещению вреда, причиненного потерпевшему;

- если виновное лицо, обвиняемое в хищении, имеет безупречную (положительную) репутацию, характеристики с места работы и постоянного места жительства;

- в случае, когда лицо совершает преступление впервые и ранее не привлекалось к уголовной ответственности.

Критерии малозначительности деяния хищения в уголовном праве заключаются в оценке степени причиненного ущерба и его последствий для пострадавших. Именно они позволяют определить, насколько значительным является деяния и какое наказание должно быть назначено.

Так, наглядным примером является Кассационное определение ВС РФ № 73-О10-15, где в 2010 г. был осужден Е. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Так, в кассационном представлении возник вопрос о возможности изменения приговора суда с учетом того, что кража телефона незначительной стоимости не является уголовным преступлением, а подлежит рассмотрению в рамках административной ответственности. По мнению председательствующего и судей, суду нижестоящей инстанции следовало прекратить уголовное преследование в части данного обвинения, поскольку не было достаточных оснований для установления состава преступления. После изучения материалов дела, заслушивания объяснений осужденного Е. и адвоката Ч., а также обсуждения доводов, выдвинутых в кассационном представлении, судебная коллегия признает приговор суда подлежащим изменению. Виновность осужденного Е. в совершении преступлений, указанных в материалах дела, подтверждена собранными в ходе предварительного следствия и изученными на судебном заседании доказательствами, которым суд присвоил соответствующую правовую оценку. Таким образом, суд исключил уголовное преследование по ч. 1 ст. 158 УК РФ в отношении Е. ввиду незначительного материального ущерба, установленного примечанием к статье 158 УК РФ [3]. Из приведенного примера является явный критерий малозначительности – размер причиненного ущерба.

В.Н. Винокуров считает, что роль незначительных преступлений, связанных с кражей недорогого имущества из помещения, является незначительной. Это объясняется тем, что статья 7.27 КоАП РФ не применима к краже, установленной ч. 2 ст. 158 УК РФ. Однако текущая редакция ст. 7.27 КоАП РФ создает противоречие ос-

новам классификации преступлений, поскольку в квалифицированном составе отсутствуют все основные признаки [2, с. 77]. Из вышеприведенного суждения выделяется критерий – совершение преступного деяния из жилого или подсобного (хозяйственного) помещения. В подтверждении мнения В.Н. Винокурова приведем решение Верховного суда РФ от 26.06.2008 № 9-ДП08-11, в соответствии с которым Л. был признан виновным в незаконном проникновении в помещение и хищении двух пар ножниц, которые принадлежали гражданину П. Суд первой инстанции также признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, при этом Верховный суд РФ отметил, что Л. не имел прямого намерения украсть какую-либо технику, и украл ножницы только потому, что ничего более ценного не было. Согласно ст. 14 УК РФ, такое действие Верховный суд РФ посчитал непроступным, поскольку оно не представляет общественной опасности из-за его малозначительности [7].

Следующим примером критерия малозначительности, выражающегося в совершении кражи из помещения, является Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 2011 г. По уголовному делу С. был обвинен в краже чужого имущества из дома, проникнув через оконную раму веранды, украв при этом продукты питания на общую сумму 194 руб. 50 коп., после чего скрылся с места преступления. Однако суд пришел к выводу, что данное действие не представляет собой большой общественной опасности, и дело было прекращено в связи с малозначительностью [8].

В 2018 г. Ивановским областным судом в ходе рассмотрения апелляционной инстанции было решено уголовное дело, касающееся обвинений в похищении металлических листов железа на общую сумму 506 руб. 25 коп. В этом деле фигурировали В., У., Н., Т., которые составляли группу с предварительным сговором и распределением ролей по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Находясь на одном месте совершения преступления, реализовали преступный умысел с целью приобретения продуктов питания и спиртного, залезли на крышу здания бывшего детского сада и скинули на землю 5 металлических профлистов. Однако действия до конца доведены не были, ввиду задержания сотрудниками полиции у здания. В случае доведения умысла до конца, то муниципальному образованию был бы причинен материальный ущерб [1]. Т., находясь в магазине «Перекресток», имея корыстный умысел на совершение хищения, взял с прилавка тушку лосося, положил в тележку и покинул магазин, не заплатив за товар, причинив тем самым ущерб в размере 3688 руб. 91 коп. Учитывая размер похищенного имущества, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РФ в 2020 г. было разъяснено, что применение положения ч. 2 ст. 14 УК РФ возможно в индивидуальном порядке, то есть, принимая во внимания следующие факторы: факт возмещения ущерба, данные о личности (отсутствие судимости), характер общественно опасных последствий [9].

Однако не смотря на размер похищенного имущества и нарушения неприкосновенности собственности, суды принимают решение о привлечении к ответственности по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, учитывая следующие обстоятельства дела: в 2020 г. Ф., находясь в многоквартирном доме, имея цель и умысел, направленный на хищение чужого имущества, путем незаконного проникновения, взломом входную дверь, похитил радиаторные батареи и лестницу-стремянку на общую стоимость 2500 руб., тем самым причинив П. материальный ущерб [10]. Позиция данного суда по срав-

нению с другими вынесенными решениями не совсем ясна по отношению к уголовно-правовой норме о малозначительности деяния, учитывая то, что в данном случае речь идет о краже с проникновением в жилище, а не административно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за мелкое хищение.

Существуют ситуации, когда закон не предусматривает количественных параметров преступления. Такие случаи являются наиболее сложными для правоприменителей. Позиция Л. Лобановой и А. Рожнова является вполне обоснованной, поскольку отсутствие юридического пространства, разделяющего незаконные поступки от социально нейтральных, создает сложности в классификации действий как незначительных [6, с. 47].

Проблема малозначительности хищения в уголовном праве возникает при квалификации преступлений и связана с определением, какие действия или объекты должны рассматриваться как «малозначительные» в контексте уголовного преследования. Малозначительность хищения может быть определена различными способами, в зависимости от конкретных характеристик и условий каждого отдельного совершенного противоправного деяния. Обычно малозначительные хищения относятся к случаям, когда сумма похищенного имущества или его стоимость не превышает определенного уровня, который законодательство считает необходимым для применения более серьезных уголовных наказаний (например, лишение свободы).

Основные проблемы, связанные с проблемой малозначительности хищения, состоят в следующем:

- субъективность оценки. Определение, что является «малозначительностью», может быть субъективным, поскольку оно зависит от судебной практики и его определения, стандартов, установленных в законодательстве. Суды различных инстанций могут собственные представления о критериях определения малозначительности, тем самым вносят новые судебные прецеденты;

- моральное отношение к малозначительным преступлениям. Некоторые граждане могут считать, что малозначительные хищения не требуют столь жесткого уголовного преследования и наказания, особенно когда речь идет о незначительных суммах денег или неважных материальных объектах. Однако это может создать прецедент и оправдание для дальнейшего нарушения законодательства, и как следствие наносить вред обществу;

- повторяемость и негативные последствия. Хищения, независимо от их размера, могут иметь определенные последствия для пострадавших. Однако если малозначительные преступления не попадают под уголовное преследование, лица, совершающие такие преступления, могут оставаться безнаказанными и продолжать свои действия в последующем, способствуя повторяемости и усилению социальной несправедливости.

Решение проблемы малозначительности хищения требует баланса между необходимостью защиты прав потерпевших и обеспечением справедливости в уголовном правосудии. Это может быть достигнуто путем ясного определения критериев и стандартов малозначительности, соответствующего обучения судей и правоохранительных органов, участия общественности в формировании законодательства и регулярного обновления законов в соответствии с изменяющимися социальными и экономическими условиями.

Таким образом, целесообразным считаем подход предложения законодательной регламентации малозначительности хищения. В первую очередь, необходимо внести в ст. 158 УК РФ изменения в части установления минимального порога стоимости имущества для квалификации хищения – 5 тыс. руб., что поможет судебной системе сосредоточиться на более серьезных нарушениях и снизить нагрузку на правоохранительные органы для рассмотрения малозначительных дел. В примечании 2 к статье 158 УК РФ закрепить, что значительным ущербом принято признавать материальный ущерб не менее чем на 15 тыс. руб. Во-вторых, следует ввести альтернативные меры наказания – гражданские обязательства, общественные работы или программы реабилитации. Нельзя обратить внимание на случаи, когда лицо является рецидивистом в совершении малозначительных хищений. В этих случаях, например, если человек совершил несколько мелких краж и получил предыдущие судимости, следует применять уголовное преследование и более строгое воздействие, с целью предотвращения последующим преступлений. При рассмотрении института малозначительности следует учитывать особенности его применения, а именно: определение малозначительности, критерии оценивания деяния, условия его применения, ограничения применения. Особое место в данном контексте занимают критерии, условия и ограничения, не закрепленные в уголовном законодательстве до сих пор.

На основании проведенного исследования следует резюмировать о необходимости самостоятельной регламентации малозначительности деяния в УК РФ, в связи с расширяющейся сферой применения по разным составам в том числе и хищения. В ч. 1 ст. 14.1 УК РФ установить определение малозначительности – деяние, не представляющее общественной опасности, имеющее незначительное значение по отношению к совершенному преступлению, предусмотренному Особой частью Уголовного кодекса РФ. В ч. 2 ст. 14.1 УК РФ закрепить перечень критериев, определяющих степень малозначительности преступления: сумма причиненного ущерба, характер преступления, отсутствие причинения серьезного вреда здоровью или имуществу. В части 3 ст. 14.1 УК РФ определить условия, при которых степень малозначительности может быть применена в отношении лица, совершившего преступление. Например, она может применяться только в случае, если лицо совершило преступление впервые и не имеет судимостей. В части 4 ст. 14.1 УК РФ расширить толкование об ограничениях применения малозначительности: совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

Список литературы:

17. Апелляционное постановление № 22-220/2018 от 5 марта 2018 г. по делу № 22-220/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 08.10.2023).
18. Винокуров, В. Н. Малозначительность деяния в уголовном праве: признаки и формы // Журнал российского права. – 2014. – № 4(208). – С. 74-83.
19. Кассационное определение Верховного суда РФ. Дело № 73-О10-15. URL: <https://dogovor-urist.ru> (дата обращения: 04.10.2023)
20. Корсун, Д. Ю. Малозначительное деяние в уголовном праве: проблемы теории и практики: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Корсун Денис Юрьевич; [Место защиты: Университет прокуратуры Российской Федерации]. - Москва, 2019. – 231 с.
21. Левадная, М. В. Малозначительность деяния в уголовном праве // Закон и право. – 2018. – № 9. – С. 124-126.
22. Лобанова, Л. В. Малозначительность деяния: абстрактность законодательного регулирования и трудности правоохранительной реализации / Л.В. Лобанова, А.П. Рожнов // Законность. – 2016. – № 6(980). – С. 46-50.

23. Определение Верховного суда РФ. Дело № 9-ДП08-11. URL: <https://dogovor-urist.ru> (дата обращения: 04.10.2023).
24. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 18.01.2011 // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. URL: <https://sudrf.cntd.ru> (дата обращения: 08.10.2023).
25. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2020 N 46-УД20-9 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты РФ. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-23062020-n-46-ud20-9/> (дата обращения: 12.10.2023).
26. Приговор № 1-188/2020 от 9 октября 2020 г. по делу № 1-188/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 08.10.2023).

Kabanov P. A., Ismailov D. A. On the question of problem aspects of criminal legal qualification of minor significance in cases of theft // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2024. – Т. 10 (76). № 2. – P. 251–256.

The question of the correlation between the insignificance of an act and theft in criminal law in the qualification of crimes is important and requires comprehensive consideration. Interference with property rights and appropriation of other people's property are considered serious crimes that are punishable. The main problem considered in this scientific study is to determine what is considered a minor act and how it affects the qualification of a crime. Having carried out the analysis, the question arises of excluding liability for persons who have committed a minor act, and the possibility of non-punishment. Therefore, it is necessary to find an optimal balance between the protection of property rights and taking into account the circumstances that deserve a more lenient punishment for such persons. This will help to establish a fair criminal justice system based on the principles of the rule of law and respect for fundamental human rights and freedoms.

Keywords: insignificance; qualification of theft; issues of insignificance; problems of theft; the problem of insignificance; theft in criminal law; theft in modern conditions; insignificance of theft; institute of insignificance.

Spisok literary:

1. Apellyacionnoe postanovlenie № 22-220/2018 ot 5 marta 2018 g. po delu № 22-220/2018 // Sudebnye i normativnye акты RF. URL: <https://sudact.ru> (data obrashcheniya: 08.10.2023).
2. Vinokurov V.N. Maloznachitel'nost' deyaniya v ugovnom prave: priznaki i formy // ZHurnal rossijskogo prava. 2014. № 4(208). S. 74-83.
3. Kassacionnoe opredelenie Verhovnogo suda RF. Delo № 73-O10-15. URL: <https://dogovor-urist.ru> (data obrashcheniya: 04.10.2023)
4. Korsun, D.YU. Maloznachitel'noe deyanie v ugovnom prave: problemy teorii i praktiki: dis. ... kandidata yuridicheskikh nauk: 12.00.08 / Korsun Denis YUr'evich; [Mesto zashchity: Universitet prokuratury Rossijskoj Federacii]. - Moskva, 2019. – 231 s.
5. Levadnaya, M.V. Maloznachitel'nost' deyaniya v ugovnom prave // Zakon i pravo. – 2018. – № 9. – S. 124-126.
6. Lobanova L.V. Maloznachitel'nost' deyaniya: abstraktnost' zakonodatel'nogo regulirovaniya i trudnosti pravoohranitel'noj realizacii / L. V. Lobanova, A.P. Rozhnov // Zakonnost'. 2016. № 6(980). S. 46-50.
7. Opredelenie Verhovnogo suda RF. Delo № 9-DP08-11. URL: <https://dogovor-urist.ru> (data obrashcheniya: 04.10.2023).
8. Opredelenie sudebnoj kollegii po ugovnym delam Verhovnogo suda Respubliki Bashkortostan ot 18.01.2011 // Arhiv reshenij arbitrazhnyh sudov i sudov obshchej yurisdikcii. URL: <https://sudrf.cntd.ru> (data obrashcheniya: 08.10.2023).
9. Opredelenie Sudebnoj kollegii po ugovnym delam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 23.06.2020 N 46-UD20-9 // Zakony, kodeksy i normativno-pravovye акты RF. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-23062020-n-46-ud20-9/> (data obrashcheniya: 12.10.2023).
10. Prigovor № 1-188/2020 ot 9 oktyabrya 2020 g. po delu № 1-188/2020 // Sudebnye i normativnye акты RF. URL: <https://sudact.ru> (data obrashcheniya: 08.10.2023).