

УДК 342

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО НА СВОБОДУ НАУЧНОГО ТВОРЧЕСТВА: ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ

Незнамова А. А.

Академия труда и социальных отношений, Москва

Статья посвящена исследованию конституционного права на свободу научного творчества. В работе рассматриваются отдельные аспекты сущности творчества, творческой деятельности и научного творчества. Анализируются научные подходы различных ученых придерживающихся не компромиссных взглядов на природу рассматриваемых явлений с позиции различных гуманитарных наук. Особое внимание уделяется рассмотрению указанных вопросов, исследованиям науки и научного творчества в последние годы. Рассматриваются особенности нормативной правовой базы, начиная с конституционных положений через призму подходов к их реализации в действующем законодательстве. Выделяются факторы, ограничивающие реализацию охраняемой законом свободы научного творчества. Выработана авторская позиция по исследуемому вопросу в рамках которой автор приходит к выводу о том, что свобода научного творчества носит правовой характер, а также установлено ее основополагающее значение в системе прав человека в научной сфере деятельности.

Ключевые слова: право, конституционное право, право на свободу, наука, творчество, творческая деятельность, научное творчество.

Концептуальные основы свободы научного творчества имеют давние истоки. В Древней Греции и Риме философы, ученые и теологи обменивались идеями и знаниями, создавая основу для свободного научного исследования. В греко-римской древности особую ценность представляли свобода слова и мысли, а также философы и ученые тех времен активно популяризировали открытый интеллектуальный подход к научному творчеству.

В более поздние времена, наиболее важным стало признание свободы мысли и выражения. Одним из примеров является пропаганда идей, противоречащих церковной догме того времени итальянского ученого Г. Галилея, которого осудили, и он был вынужден отречься от своих идей. Однако впоследствии его работы были пересмотрены церковью и официально признаны. Его пример продемонстрировал важное значение признания свободы научного творчества.

В современном мире все развитые страны гарантируют право на свободу научного творчества. Во многих государствах свобода научного творчества признается как одно из основных прав человека. В России норма о свободе научного творчества закреплена в ч. 1 ст. 44 Конституции РФ, согласно которой каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом. При этом, гарантируя свободу творчества, Конституция РФ не содержит его определения и не приводит исчерпывающего перечня видов творчества, которые могут быть классифицированы как в зависимости от уровня деятельности и области, так и специфических творческих сфер. При этом, следует отметить, что понятие творчество является весьма многогранным, поскольку творчество может проявляться в самых различных сферах жизни деятельности человека.

В комментарии к Конституции РФ под редакцией В.Д. Зорькина и Л.В. Лазаревой высказано мнение, что: «... творчество можно рассматривать в двух аспектах:

как процесс творческой деятельности и как ее результат, облеченный в конкретную объективную форму ... Творчество не следует полностью отождествлять с интеллектуальной деятельностью или интеллектуальной собственностью, имеющими рационально-материальную основу, хотя, разумеется, творчество – часть (вид) интеллектуальной деятельности» [13]. В частности, комментируя ч. 1 ст. 44 Конституции РФ также высказывается мнение, что «... основным критерием, отличающим творчество от изготовления (производства), считается уникальность его результата, который невозможно прямо вывести из начальных условий. Никто, кроме, возможно, самого автора, не сможет получить в точности такой же результат, если создать для него ту же исходную ситуацию» [15].

В Основах законодательства РФ о культуре, утвержденных ВС РФ 09.10.1992 г. № 3612-1 дважды упоминается о творчестве. Однако названный нормативный правовой акт также не вносит ясность в вопросы терминологии, относительно понятия «творчество». Так в ст. 10 Основ законодательства РФ о культуре, утвержденных ВС РФ 09.10.1992 г. № 3612-1 установлено, что каждый человек имеет право на все виды творческой деятельности в соответствии со своими интересами и способностями. В ст. 17 Основ законодательства РФ о культуре, утвержденных ВС РФ 09.10.1992 г. № 3612-1 регламентировано, что граждане имеют право вывозить за границу с целью экспонирования, иных форм публичного представления, а также с целью продажи результаты своей творческой деятельности в порядке, определяемом законодательством РФ. В комментарии к Основам законодательства РФ о культуре А.А. Рождествина понимает под творческой деятельностью – создание культурных ценностей и их интерпретацию [27].

В п. 3 ст. 2 Закона РФ от 25.10.1991 г. № 1807-1 «О языках народов Российской Федерации» также говорится о творчестве, но не раскрывается его содержание. Так в соответствии с названным пунктом статьи, каждому гарантировано право на использование родного языка, свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества независимо от его происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, образования, отношения к религии и места проживания. И в иных нормативных правовых актах, постановлениях Правительства и приказах министерств и ведомств можно встретить отсылку к творчеству и творческой деятельности. Таким образом несмотря на то, что упоминания о творчестве и творческой деятельности содержатся во многих нормативных правовых актах, единый подход к определению данных понятий до сих пор не сформирован, что зачастую приводит к некой неопределенности в вопросе, какую именно деятельности можно отнести к творческой.

Дефиниция «творчество» раскрывается в различных толковых словарях русского языка, так, например в толковом словаре С.И. Ожегова: «Творчество – это создание новых по замыслу культурных или материальных ценностей» [25]; в словаре русского языка: «Творчество – деятельность человека, направленная на создание культурных или материальных ценностей» [31]. По своей сути данные определения являются идентичными. Исходя из представленных определений можно полагать, что творчество направлено на создание новых материальных или нематериальных ценностей. Однако, учитывая, что творчество представляет собой уникальную способность человека выражать свои идеи, мысли, эмоции и вдохновение через различные формы творческой деятельности полагаем необходимым рассмотреть различные

взгляды ученых, как прошлого, так и современности относительно научных подходов к творчеству и творческой деятельности.

Среди известных зарубежных философов можно отметить Платона, И. Канта, М. Хайдеггера, Ж.-П. Сартра и др. Платон в диалоге «Пир» писал, что: «Творчество – понятие широкое. Все, что вызывает переход из небытия в бытие, – творчество, и, следовательно, создание любых произведений искусства и ремесла можно назвать творчеством, а всех создателей их – творцами» [26]. И. Кант рассматривал творчество как проявление человеческой способности к свободному творчеству и выражению идеи «гения» [8]. М. Хайдеггер также изучал творчество и в своих работах рассматривал его через понятие «культуры», а также полагал, что творчество и искусство играют важную роль в возможности человека раскрыть свое собственное бытие и смысл своей жизни [36]. Ж.-П. Сартр рассматривал творчество – как способ для человека создавать свой собственный смысл и ценности в мире, а также акцентировал внимание на важнейшей роли свободы творчества [3; 29; 30; 46].

Среди российских философов исследовавших творчество следует отметить П.К. Энгельмейера, который исследовал процесс творческой деятельности человека, выявляя основные аспекты творческой личности, законы и принципы творчества, а также вопросы образования личности через творческую деятельность [41; 42; 43].

Советский философ А.Н. Лук в своих трудах исследовал роль и значение творчества как основного аспекта духовной жизни человека и общества, так в работе «Мышление и творчество» он подчеркнул, что творчество имеет чувственную мотивацию [22]. В.И. Иванов рассматривал философские аспекты художественного творчества, религиозный опыт в искусстве, символизм, идеи о творчестве в русской философии и литературе. Его работы были посвящены таким темам, как роль творчества в человеческом бытии, символические значения художественных произведений, их влияние на общество и культуру [4]. В.А. Коваленко в своих трудах исследовал роль ценностей и свободы в творческом процессе, вопросы взаимодействия творчества и культуры как ценностей человеческого бытия [11]. Это лишь несколько примеров философов, которые так или иначе затрагивали вопросы творчества и творческой деятельности в своих трудах.

Важный вклад в исследование вопросов творчества привнесли ученые социологи и политологи, среди них можно отметить: Е.М. Мчедлову, Н.Д. Шутенко, Ю.А. Чижову [24, 37, 40] и др., которые изучали влияние творчества на политические процессы и общество, а также взаимосвязь между политикой и творчеством, рассматривая различные аспекты их взаимодействия.

В трудах ученых психологов и педагогов также встречаются исследования, посвященные творчеству, среди них полагаем возможным отметить: Е.А. Климова, И.В. Лопаткову, А.В. Москвину [9; 20; 23] и др., которые исследовали процессы творческого мышления и воображения, взаимосвязь между творческим потенциалом и личностными характеристиками, а также влияние творчества на развитие личности и достижение успеха в различных областях жизни. Среди ученых-правоведов, которые исследовали творчество в различных его правовых аспектах, полагаем возможным выделить таких как: С.Г. Воронцов, С.М. Кудрин, В.Н. Кудрявцев, Д.Э. Корчагина, С.Н. Тагаева, Д.С. Шапорева и др. [6; 16; 18; 19; 34; 38].

Таким образом, можно полагать, что дискуссионными остаются вопросы относительно подходов к определению понятий «творчество» и «творческая деятель-

ность». Это связано, как нами было сказано ранее, с тем, что творчество является весьма многогранным явлением, оно может проявляться в самых различных сферах жизни деятельности человека. При чем творчество может быть направлено, как на создание материального, так нематериального блага. Ключевым аспектом выступает то, что результатом творческой деятельности является создание чего-то нового. Ведь творческие процессы исключают простое копирование и подразумевают оригинальность, инновационность и уникальность нового результата.

Ранее мы фрагментарно затронули такие понятия как наука и научное творчество, полагаем необходимым более подробно их рассмотреть и проанализировать опыт, накопленный учеными как в прошлом, так и в настоящее время.

В контексте научного творчества можно упомянуть работы американского философа и психолога Д. Дьюи, который исследовал основы научного метода, роли эксперимента и творчества в науке [45]. Исследованиями научного творчества также фрагментарно занимались такие ученые, как Т. Кун, К. Поппер, Р. Солоу, Ф. Бэкон и многие другие. Среди российских ученых, исследовавших науку и научное творчество, в том числе через призму научно-технического творчества представляется возможным отметить Л.А. Гумерова, В.А. Ишутина, Н.А. Князева, Л.О. Красавчикову, С.А. Лебедева, В.С. Пусько, О.В. Романовскую, Т.В. Соколову, В.С. Степина, Е.В. Ушакова и др.

Вопросы связанные с исследованием науки и научного творчества остаются дискуссионными на протяжении долгих лет. Это связано со множеством различных факторов, которые опосредуют данную деятельность. Так в доктринальных положениях можно встретить спорные точки зрения относительно подходов к формированию понятийного аппарата, этических аспектов научных исследований, границ научной ответственности, доступности научной информации и др.

В этой связи особый интерес представляет исследования Н.А. Князева, так как в своем исследовании он пришел к выводу, о сущности науки: «... сущность науки раскрывается в трех основных аспектах (или уровнях): сущность науки в аспекте категории бытие, что соответствует исследовательскому уровню науковедения; сущность науки в аспекте категории существование, что соответствует исследовательскому уровню методологии науки; абстрактно-всеобщий аспект сущности науки, что соответствует исследовательскому уровню философии науки» [10]. Что позволило автору на основе выделенных аспектов (уровней) сущности науки доказать, предметное разграничение науковедения, методологии науки, философии науки и раскрыть их. Относительно определения понятия научного творчества интерес представляет позиция Л.О. Красавчиковой, которая определяет научное творчество как: «... творческую деятельность, которая направлена на открытие новых законов и закономерностей природы, общества, мышления, на разработку фундаментальных законов теорий, концепций, математических методов и других научных результатов. В отличие от научного, техническое творчество предполагает создание новых конструкций, различных устройств, веществ и т.п., которые могут быть использованы, например, в промышленности, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере» [17]. По мнению Е.В. Ушакова: «Научное творчество – это деятельность, направленная на решение познавательных проблем (нестандартных задач) в ситуациях неполноты знаний и недоопределенности имеющимися методами» [35, с. 138]. Т.В. Соколова отмечает, что поскольку научное твор-

чество и техническое творчество, характеризуя соответствующий вид профессиональной деятельности, обосновывает направленность научно-исследовательской работы на открытие новых законов и закономерностей в разных областях знаний, а техническое творчество предполагает создание новых конструкций, технических решений и т.п. в различных отраслях экономики и социальной сфере, то указанные виды деятельности не могут относиться к стандартной (ординарной), а носят творческий характер [32]. Л.А. Гумеров утверждает, что: «Действительно, научно-техническая деятельность – это вид познавательной деятельности человека, но вместе с тем она направлена на поиск уникальных результатов, создание новых теорий и технических решений, конструирование новых объектов, которые, безусловно, являются культурными ценностями и достижениями» [7, с. 16].

Обобщив точки зрения ученых, можно констатировать, что научное творчество является процессом, в результате которого создаются новые знания. Научное творчество всегда ориентировано на получение новых знаний о природе, обществе и человеке, а также на развитие теорий и методов их изучения. Научно-техническое творчество направлено на разработку новых технологий, изобретений и инноваций, которые могут применяться в различных областях человеческой деятельности. Оба вида творчества требуют от исследователей творческого подхода, умения мыслить абстрактно, аналитического склада ума, креативности и умения решать сложные задачи. Научное творчество и научно-техническое творчество считаются ключевыми компонентами развития науки и технологий, их взаимодействие способствует прогрессу в различных сферах жизнедеятельности человека и улучшению качества жизни. Пределы творчества достаточно разнообразны, это обусловлено в большей степени конкретной областью использования результата творческой деятельности. Например, в искусстве, пределы творчества могут быть связаны с техническими ограничениями или жанровыми рамками, а также с соответствием общественным ценностям. В науке пределы творческой деятельности могут быть связаны с основанными на фактах исследованиями, логическими выводами, методологическими подходами и т.п. Также важно учитывать социокультурные и этические аспекты, которые могут так или иначе ограничивать свободу творчества, но в целом, пределы творческой деятельности ограничены контекстом, в котором она осуществляется, а также общепринятыми нормами и правилами.

Вопросы, связанные с установлением пределов и ограничений в праве всегда вызывают интерес ученых-правоведов. Единство в терминологии и понимании сущности пределов и ограничений свободы творчества в юридической науке отсутствует.

Ограничительным правовым регулятором свободы творчества, как и любой другой свободы, является положение, закрепленное в ч. 3 ст. 17 Конституции РФ в соответствии с которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Так, данной нормой установлены пределы пользования правами и свободами человека, недопустимость злоупотребления ими при их осуществлении. Принцип уважения прав и свобод любого другого лица ограничивает тем самым свободу пользования своими правами [12]. Вместе с тем осуществление прав и свобод индивида должно быть основано на принципе уважения чужих прав и свобод, так как ни одно общество не может предоставить человеку чрезмерную свободу. Таким образом, устанавливается необходимое равновесие любого гражданского общества, в котором каждый, обладая правами и сво-

бодами, защищен государством от посягательства на них [1]. Согласно позиции, изложенной в комментарии к Конституции РФ право не может предоставить человеку абсолютной свободы поведения, т.к. абсолютная свобода одного может обернуться полной несвободой другого, наоборот, существование в обществе правовых установок призвано разумно ограничить полную свободу человека с целью обеспечения нормальной жизнедеятельности общества в целом. Абсолютная свобода действий без каких-либо ограничений выливается в хаос, беспорядок. Оправданное сдерживание свободы действий человека производится при помощи норм морали, правовых и других правил поведения, принятых в обществе [15].

Также, следует отдельно рассмотреть положения, установленные ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» согласно которой органы государственной власти РФ гарантируют субъектам научной и (или) научно-технической деятельности свободу творчества, предоставляя им право выбора направлений и методов проведения научных исследований и экспериментальных разработок; гарантируют субъектам научной и (или) научно-технической деятельности защиту от недобросовестной конкуренции; признают право на обоснованный риск в научной и (или) научно-технической деятельности; обеспечивают свободу доступа к научной и научно-технической информации, за исключением случаев, предусмотренных законами РФ что до государственной, служебной или коммерческой тайны; гарантируют подготовку кадров для научных организаций; гарантируют финансирование проектов, выполняемых по государственному заказам. Эти положения указанной нормы вызывает некоторые вопросы: 1) относительно того, сформирована ли законодательная база и соответствующие механизмы для осуществления органами власти гарантий субъектам научной деятельности свободы творчества путем предоставления права выбора направлений и методов исследований, равно как возможности обеспечения свободы доступа к научной информации; 2) относительно того, что данная трактовка является достаточно узкой, так как по своей сути свобода научного творчества включает целый комплекс прав субъектов научной деятельности [21], которые гарантированы Конституцией и действующим законодательством: ч. 1 ст. 44 гарантирует свободу человека в такой важнейшей сфере самореализации личности, как научное творчество, а также охрану интеллектуальной собственности; ч. 4 ст. 29 гарантирует каждому право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом; ч. 2 ст. 34 устанавливает, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Кроме того, следует отдельно рассмотреть положения, закрепленные в п. 3 ст. 7 Федерального закона от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике». Так, согласно данной норме, управление научной и (или) научно-технической деятельностью осуществляется в пределах, не нарушающих свободу научного творчества.

М.В. Шугуров рассматривает данное положение как дополнение к норме о соблюдении свободы научного творчества в процессе регулирования научной и (или) научно-технической деятельности. Как представляется, здесь имплементировано обязательство государства уважать и соблюдать свободу научного творчества, что предполагает специальное обязательство не вмешиваться в его процесс при одной временной гарантии эффективности его законодательного осуществления [39].

В комментарии к Федеральному закону от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» высказано мнение, что: «государственное управление наукой должно осуществляться с учетом принципа свободы научного творчества. Иными словами, законодатель указывает на то, что нельзя приказывать в одностороннем порядке науке развиваться в определенных областях и совсем не обращать внимания на другие отрасли научного познания» [2].

Также в научных трудах ученых-правоведов можно встретить различные подходы к определению свободы творчества, так, М.Н. Вилачева, исследуя конституционное право на свободу творчества, указывает, что: «под свободой творчества следует понимать духовную составляющую индивида, которую он выражает, занимаясь любым видом творчества. Свободу творчества надлежит трактовать как процесс осуществления творческой деятельности и как определенный итог в соответствующей форме. Процесс создания чего-то нового и необычного и есть творчество, где индивид реализует свои духовные потребности» [5]. Также представляет интерес точка зрения Л.А. Гумерова, которую он высказывает исследуя свободу научно-технического творчества в системе прав человека: «свобода научно-технического творчества представляет собой сложное явление, имеющее, с одной стороны, отношение к внутреннему миру творческого субъекта, а с другой – соотносящее творческую деятельность с внешней средой» [7, с. 17].

О.В. Романовская полагает, что: «... право на свободу творчества не является абсолютным, может быть подвергнуто определенным ограничениям, в том числе имеющим под собой этическую основу. В настоящее время все больше внедряются такие модели регулирования, как управление рисками новых технологий и научное творчество на основе общечеловеческих ценностей. В каждом случае выдвигаются требования к прогнозированию последствий открытия, минимизации возможных негативных последствий. Благодаря такому подходу создаются этические советы, призванные выработать аксиологию потенциальных исследований» [28, с. 14].

Ю.В. Степаненко полагает, что: «... свободу творчества индивида вообще невозможно урегулировать с помощью правовых норм. Именно через нее происходит самореализация личности, а это невидимые для других людей процессы внутреннего мира человека... любые процедурные вопросы творчества, «навязанные» творческому человеку извне – законодателем или другим нормотворцем, – могут рассматриваться им как посягательство на его свободу как творческой личности» [33].

Так несмотря на то, что право на свободу научного творчества охраняется законом, его реализация все же может быть ограничена различными факторами, например, такими как доступ к ресурсам, финансирование, проявление коммерческих интересов в науке, ограничения в области этики и законодательства и др.

Сегодня к негативным факторам, которые могут повлиять на свободу научного творчества, можно отнести ограничения, связанные с введением в отношении РФ санкций: ограничение доступа российских ученых к публикации трудов в изданиях, индексируемых на международных площадках; ограничение доступа к международным научным информационным ресурсам; ограничение возможности участия российских ученых в международных конференциях и др. Это может препятствовать свободе научного творчества, а также ограничивать обмен научными знаниями и опытом с иностранными коллегами. При этом следует отметить, что РФ участвует в значительном числе конвенций и международно-правовых договоров, в той или

иной мере посвященных регулированию творческих отношений в самых различных сферах и проявлениях: в Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) 1967 г., Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 г., Договоре о патентной кооперации 1970 г., Мадридском соглашении о международной регистрации знаков 1891 г., Договоре о законах по товарным знакам 1994 г., а также с 1995 г. - Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 г. (в ред. 1971 г.), Конвенции об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм 1971 г. и др. [14].

Кроме того, к негативным факторам способным повлиять на свободу научного творчества можно отнести лоббирование только определенных коммерческих интересов путем финансовой поддержки отдельных научных исследований, результаты которых ни всегда отвечают интересам общества и государств, а имеют своей целью получение финансовой выгоды частного сектора. В связи с чем полагаем необходимым сконцентрировать государственные и негосударственные (частные) ресурсы для поддержки научных исследований таким образом, чтобы результаты будущих научных исследований в целом отвечали интересам общества и вызовам, стоящим перед РФ в рамках устойчивого, динамичного и сбалансированного развития нашей страны. Достигнуть этого возможно путем выстраивания диалога между бизнесом и государством, а также посредством софинансирования научных исследований.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что в разных странах во все времена право на свободу научного творчества реализовывалось по-разному, но в целом концепция свободного научного творчества продолжает оставаться ключевым элементом развития современного общества. Свобода научного творчества имеет основополагающее значение в системе прав человека в научной сфере деятельности и носит правовой характер. Конституционное право на свободу научного творчества в РФ гарантирует каждому возможность заниматься научной деятельностью, в том числе проводить научные исследования и представлять широкой общественности их результат без вмешательства со стороны государства или иных лиц, что отражает право на свободу выражения научных взглядов и убеждений. Такая свобода обычно рассматривается как ключевая составляющая развития общества, поскольку без нее прогресс и инновации становятся ограниченными, что негативно сказывается и замедляет развитие научных открытий и технологий, приводит к искажению результатов и подавлению свободного обмена идеями.

Список литературы:

1. Бархатова, Е.Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации: новая редакция (постатейный). / Е.Ю. Бархатова. – 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2020. – 256 с.
2. Батяев, А.А., Каркавина Д.Ю. Комментарий к Федеральному закону от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. Бурханов, А.Р. Жан-Поль Сартр об экзистенциалах человеческого бытия / А.Р. Бурханов // Вестник БГУ. 2011. № 14. – С. 42-47.
3. Бужор, Е.С. Философия символа Вячеслава Иванова и Павла Флоренского / Е.С. Бужор // Вестник РУДН. Серия: Философия. 2016. № 4. – С. 70-77.
4. Вилачева, М.Н. Конституционное право на свободу творчества / М.Н. Вилачева // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 2. – С. 23-24.
5. Воронцов, С.Г. Роль трудового права в обеспечении прогресса научного творчества в России : специальность 12.00.05 «Трудовое право; право социального обеспечения» : дис. на соиск... канд. юрид. наук / Воронцов Сергей Германович. – Пермь, 2007. – 168 с.

6. Гумеров, Л.А. Свобода научно-технического творчества в системе прав человека / Л.А. Гумеров // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2012. № 4. – С. 16-23.
7. Кант, И. Критика способности суждения: пер. с нем. / И. Кант. – Москва: Искусство, 1994. – 367 с.
8. Климов, Е.А. Альберт Эйнштейн и психологическое знание / Е.А. Климов // Национальный психологический журнал - 2014. - № 3 (15) – С. 27-30.
9. Князев, Н.А. Сущность и существование науки (Проектный анализ) : дис. ... д-ра филос. наук : 09.00.01 : Красноярск, 2004. – 351 с.
10. Коваленко, В.А. Проблемы ценностей в творчестве : специальность 09.00.01 «Онтология и теория познания» : дис. ... д-ра филос. наук / Коваленко Валерий Александрович. – Москва, 1996. – 318 с.
11. Комментарий к Конституции Российской Федерации / А. М. Дроздова [и др.]; под редакцией С. А. Комарова. – 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 410 с.
12. Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. М.: Эксмо. 2009. – С. 420 - 430.
13. Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под общ. ред. Л.В. Лазарева. ООО «Новая правовая культура». 2009 г.
14. Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий (постатейный) / М.П. Авдеевкова, А.Н. Головистикова, Л.Ю. Грудцына и др.; рук. авт. кол. Ю.А. Дмитриев, науч. ред. Ю.И. Скуратов. 2-е изд., изм. и доп. М.: Статут. 2013. – 688 с.
15. Корчагина, Д.Э. Конституционное право на свободу творчества и охрану интеллектуальной собственности в России и США : сравнительно-правовое исследование : автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 : Москва, 2010. – 22 с.
16. Красавчикова, Л.О. Комментарий к статье 44 Конституции РФ // Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд., пересмотр. М.: Норма. ИНФРА-М. 2011. 411 с.
17. Кудрин, С. М. Обеспечение прогресса технического творчества средствами трудового права : специальность 12.00.05 «Трудовое право; право социального обеспечения»: дис. ... канд. юрид. наук. – Пермь, 1998. – 165 с.
18. Кудрявцев, В.Н. Свобода научного творчества // Государство и право. – 2005. – № 5. – С. 22-28.
19. Лопаткова, И.В. Психологические основания и технология включения художественного творчества в процесс профессионального становления студентов : специальность 19.00.07 : дис. ... д-ра психологических наук / Лопаткова Ирина Викторовна. – Москва, 2009. – 480 с.
20. Лапаева, В.В. Закон о науке: анализ нормативного содержания // Законодательство и экономика. 2003. № 5. С. 4-5.
21. Лук, А. Н. Мышление и творчество. М., 1976.
22. Москвина, А.В. Научно-практические основы становления интеллектуального творчества старшеклассников в системе педагогического взаимодействия: дис. ... д-ра педагогических наук : 13.00.01. – Оренбург, 2006. – 406 с.
23. Мчедлова, Е.М. Взаимосвязь политического, социокультурного и ценностного континуумов // Наука. Культура. Общество. 2023. № 2. – С. 129-137.
24. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой – 3-е изд., испр. – М.: Русский язык 1991.
25. Платон. Пир // Соч.: В 4 т. М., 1993. Т. 2. – 135 с.
26. Рождествина, А.А. Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о культуре от 09.10.1992 № 3612-1 (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2012.
27. Романовская, О.В. Конституционное право на свободу научного творчества: содержание, ограничения, проблемы регулирования // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2021. № 3 (59). – С. 5-16.
28. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии / Пер. с фр., предисл., примеч. В. И. Колядко. – М.: Республика. 2000. – 638 с.
29. Сартр Ж.-П. Что такое литература? / Пер. с фр. Н. И. Полторацкой. СПб.: Алетейя.
30. Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований. — 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. Т. 4. С-Я. – 345 с.
31. Соколова, Т.В. Научное творчество как вид трудовой функции научных работников // Трудовое право в России и за рубежом. 2019. № 2. – С. 43-45.
32. Степаненко, Ю.В. Правовой статус научного работника: ключевые понятия // Административное право и процесс. 2019. № 5. – С. 26-32.
33. Тагаева С.Н. Исключительные права на результаты творческой деятельности и режим совместного имущества супругов // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2022. № 5. – С. 89-95.
34. Ушаков, Е. В. Проблема научного творчества в современной философии науки: алгоритмы, эвристики, модели научно-познавательного поиска / Развитие общества и науки в условиях цифровой экономики : Монография. – Петрозаводск : Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская Ирина Игоревна). 2021. – С. 137-152.
35. Хайдеггер, М. Время и бытие: Статьи и выступления: Пер.нем. —М.: Республика, 1993. – 447 с.

36. Чижова, Ю.А. Социальное творчество как фактор политической трансформации российского общества : дис. ... канд. политических наук : 23.00.02. – Орел, 2001. – 154 с.
37. Шапорева, Д.С.. Конституционное право человека и гражданина на свободу творчества в современной России : дис.... канд. юрид. наук : 12.00.02 Саратов, 2007. – 215 с.
38. Шугуров, М.В. Международно признанное право человека на свободу научных исследований и российское законодательство // Современное право. 2015. № 10. – С. 149-157.
39. Шутенко, Н.Д.. Научно-техническое творчество в условиях рынка : На примере электротехнической отрасли : дис. ... канд. социологических наук: 22.00.08. - Москва, 2005. – 135 с.
40. Энгельмейер, П. К. Творческая личность и среда в области технических изобретений. — СПб.: Образование. 1911. – 116 с.
41. Энгельмейер, П.К. Теория творчества. ... СПб.: Образование. 1910. [2]. 208 с.
42. Энгельмейер, П. К. Эврология, или всеобщая теория творчества // Вопросы теории и психологии творчества. Т.5. / Под. Ред. Б. А. Лезина. Харьков, 1914. – С. 131-160.
43. Dewey J. Logic: The Theory of Inquiry. — Henry Holt and Company, 1938.
44. Dewey J. The Quest for Certainty, a Study of the Relation of Knowledge and Action. Gifford Lectures, 1929.
45. Sartre J.-P. L'existentialisme est un humanisme. La France. Maison d'Édition Mondiale. 1956. 56 p.

Neznamova A.A. Constitutional right to freedom of scientific creativity: concept and substance // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2024. – Т. 10 (76). № 2. – P. 123-133.

The article is devoted to the study of the constitutional right to freedom of scientific creativity. The work considers certain aspects of the essence of creativity, creative activity and scientific creativity. The scientific approaches of various scientists holding non-compromise views on the nature of the phenomena under consideration from the standpoint of various humanities are analyzed. Particular attention is paid to the consideration of these issues, research into science and scientific creativity in recent years. The specifics of the regulatory legal framework are considered, starting with constitutional provisions through the prism of approaches to their implementation in the current legislation. Factors limiting the exercise of the freedom of scientific creativity protected by law are highlighted. The author's position on the question under study has been developed in which the author concludes that freedom of scientific creativity is legal in nature, and its fundamental importance in the system of human rights in the scientific field has been established.

Key words: right, constitutional right, right to freedom, science, creativity, creative activity, scientific creativity.

Spisok literatury:

- 1.Barhatova, E.YU. Kommentarij k Konstitucii Rossijskoj Federacii: novaya redakciya (postatejnyj). / E.YU. Barhatova. – 3-e izd., pererab. i dop. Moskva : Prospekt, 2020. – 256 s.
- 2.Batyaev, A.A., Karkavina D.YU. Kommentarij k Federal'nomu zakonu ot 23 avgusta 1996 g. № 127-FZ «O nauke i gosudarstvennoj nauchno-tehnicheskoj politike» (postatejnyj) // SPS Konsul'tantPlyus. 2007.
- 3.Burhanov, A.R. ZHan-Pol' Sartr ob ekzistencialah chelovecheskogo bytiya / A.R. Burhanov // Vestnik BGU. 2011. № 14. – S. 42-47.
- 4.Buzhor, E.S. Filosofiya simvola Vyacheslava Ivanova i Pavla Florenskogo / E.S. Buzhor // Vestnik RUDN. Seriya: Filosofiya. 2016. № 4. – S. 70-77.
- 5.Vilacheva, M.N. Konstitucionnoe pravo na svobodu tvorchestva / M.N. Vilacheva // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. 2020. № 2. – S. 23-24.
- 6.Voroncov, S.G. Rol' trudovogo prava v obespechenii progressa nauchnogo tvorchestva v Rossii : special'nost' 12.00.05 «Trudovoe pravo; pravo social'nogo obespecheniya» : dis. na soisk... kand. jurid. nauk / Voroncov Sergej Germanovich. – Perm', 2007. – 168 s.
- 7.Gumerov, L.A. Svoboda nauchno-tehnicheskogo tvorchestva v sisteme prav cheloveka / L.A. Gumerov // Uchen. zap. Kazan. un-ta. Ser. Gumanit. nauki. 2012. № 4. – S. 16-23.
- 8.Kant, I. Kritika sposobnosti suzheniya: per. s nem. / I. Kant. – Moskva: Iskusstvo, 1994. – 367 s. – (Istoriya estetiki v pamyatnikah i dokumentah).
- 9.Klimov, E.A. Al'bert Ejnshtejn i psihologicheskoe znanie / E.A. Klimov // Nacional'nyj psihologicheskij zhurnal - 2014. - № 3 (15) – S. 27-30.
- 10.Knyazev, N.A. Sushchnost' i sushchestvovanie nauki (Proektnyj analiz) : dis. ... d-ra filos. nauk : 09.00.01 : Krasnoyarsk, 2004. – 351 s.
- 11.Kovalenko, V.A. Problemy cennostej v tvorchestve : special'nost' 09.00.01 «Ontologiya i teoriya poznaniya» : dis. ... d-ra filos. nauk / Kovalenko Valerij Aleksandrovich. – Moskva, 1996. – 318 s.
- 12.Komentarij k Konstitucii Rossijskoj Federacii / A. M. Drozdova [i dr.]; pod redakciej S. A. Komarova. – 5-e izd., pererab. i dop. — Moskva : Izdatel'stvo YUrajt, 2024. – 410 s.
- 13.Komentarij k Konstitucii Rossijskoj Federacii / Pod red. V.D. Zorkina, L.V. Lazareva. M: Eksmo. 2009. S.420-430.
- 14.Komentarij k Konstitucii Rossijskoj Federacii / Pod obshch. red. L.V. Lazareva. OOO «Novaya pravovaya kul'tura». 2009 g.

15. Konstituciya Rossijskoj Federacii. Doktrinal'nyj kommentarij (postatejnyj) / M.P. Avdeenkova, A.N. Golovistikova, L.YU. Grudcyna i dr.; ruk. avt. kol. YU.A. Dmitriev, nauch. red. YU.I. Skuratov. 2-e izd., izm. i dop. M Statut. 2013. 688 s.
16. Korchagina, D.E. Konstitucionnoe pravo na svobodu tvorcestva i ohranu intellektual'noj sobstvennosti v Rossii i SSHA : sravnitel'no-pravovoe issledovanie : avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.02, 2010.
17. Krasavchikova, L.O. Kommentarij k stat'e 44 Konstitucii RF // Kommentarij k Konstitucii Rossijskoj Federacii / Pod red. V.D. Zor'kina. 2-e izd., peresmotr. M.: Norma. INFRA-M. 2011. – 411 s.
18. Kudrin, S. M. Obespechenie progressa tekhnicheskogo tvorcestva sredstvami trudovogo prava : special'nost' 12.00.05 «Trudovoe pravo; pravo social'nogo obespecheniya»: dis. ... kand. jurid. nauk. 1998.
19. Kudryavcev, V.N. Svoboda nauchnogo tvorcestva // Gosudarstvo i pravo. – 2005. – № 5. – S. 22-28.
20. Lopatkova, I.V. Psihologicheskie osnovaniya i tekhnologiya vklyucheniya hudozhestvennogo tvorcestva v process professional'nogo stanovleniya studentov : special'nost' 19.00.07 : dis. ... d-ra psihologicheskikh nauk / Lopatkova Irina Viktorovna. – Moskva, 2009. – 480 s.
21. Lapaeva, V.V. Zakon o nauke: analiz normativnogo sodержaniya // Zakonodatel'stvo i ekonomika. 2003. № 5. – S. 4-5.
22. Luk, A. N. Myshlenie i tvorcestvo. M., 1976.
23. Moskvina, A.V. Nauchno-prakticheskie osnovy stanovleniya intellektual'nogo tvorcestva starsheklassnikov v sisteme pedagogicheskogo vzaimodejstviya: dis. ... d-ra pedagogicheskikh nauk : 13.00.01. – Orenburg, 2006. – 406 s.
24. Mchedlova, E.M. Vzaimosvyaz' politicheskogo, sociokul'turnogo i cennostnogo kontinuumov // Nauka. Kul'tura. Obshchestvo. 2023. № 2. – S. 129-137.
25. Ozhegov, S.I. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka. – 3-e izd., ispr. – M.: Russkij yazyk 1991.
26. Platon. Pir // Soch.: V 4 t. M., 1993. T. 2. – 135 s.
27. Rozhdestivina, A.A. Kommentarij k Osnovam zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii o kul'ture ot 09.10.1992 № 3612-1 (postatejnyj) // SPS Konsul'tantPlyus. 2012.
28. Romanovskaya, O.V. Konstitucionnoe pravo na svobodu nauchnogo tvorcestva: sodержanie, ogranicheniya, problemy regulirovaniya // Izvestiya VUZov. Povolzhskij region. Obshchestvennye nauki. 2021. № 3 (59). – S. 5-16.
29. Sartr ZH.-P. Bytie i nichto: Opyt fenomenologicheskoy ontologii / Per. s fr., predisl., primech. V. I. Kolyadko. – M.: Respublika. 2000. – 638 s.
30. Sartr ZH.-P. CHto takoe literatura? / Per. s fr. N. I. Poltorackoj. SPb.: Aleteja.
31. Slovar' russkogo yazyka: V 4-h t. / RAN, In-t lingvistich. issledovanij. — 4-e izd., ster. – M.: Rus. yaz.; Poligrafresursy, 1999. T. 4. S-YA. – 345 s.
32. Sokolova, T.V. Nauchnoe tvorcestvo kak vid trudovoj funkcii nauchnyh rabotnikov // Trudovoe pravo v Rossii i za rubezhom. 2019. № 2. – S. 43-45.
33. Stepanenko, YU.V. Pravovoj status nauchnogo rabotnika: klyucheve ponyatiya // Administrativnoe pravo i process. 2019. № 5. – S. 26-32.
34. Tagaeva S.N. Isklyuchitel'nye prava na rezul'taty tvorcheskoj deyatel'nosti i rezhim sovmestnogo imushchestva suprugov // Imushchestvennye otnosheniya v Rossijskoj Federacii. 2022. № 5. – S. 89-95.
35. Ushakov, E. V. Problema nauchnogo tvorcestva v sovremennoj filosofii nauki: algoritmy, evristiki, modeli nauchno-poznavatel'nogo poiska / Razvitie obshchestva i nauki v usloviyah cifrovoj ekonomiki : Monografiya. – Petrozavodsk : Mezhdunarodnyj centr nauchnogo partnerstva «Novaya Nauka» (IP Ivanovskaya Irina Igorevna). 2021. – S. 137-152.
36. Hajdegger, M. Vremya i bytie: Stat'i i vystupleniya: Per.snem. —M.: Respublika, 1993. – 447 s.
37. CHizhova, YU.A. Social'noe tvorcestvo kak faktor politicheskoy transformacii rossijskogo obshchestva : dis. ... kand. politicheskikh nauk : 23.00.02. – Orel, 2001. – 154 s.
38. SHaporeva, D.S.. Konstitucionnoe pravo cheloveka i grazhdanina na svobodu tvorcestva v sovremennoj Rossii : dis.... kand. jurid. nauk : 12.00.02 Saratov, 2007. – 215 s.
39. SHugurov, M.V. Mezhdunarodno priznannoe pravo cheloveka na svobodu nauchnyh issledovanij i rossijskoe zakonodatel'stvo // Sovremennoe pravo. 2015. № 10. – S. 149-157.
40. SHutenko, N.D.. Nauchno-tekhnicheskoe tvorcestvo v usloviyah rynka : Na primere elektrotekhnicheskoy otrasli : dis. ... kand. sociologicheskikh nauk: 22.00.08. - Moskva, 2005. – 135 s.
41. Engel'mejer, P.K. Tvorcheskaya lichnost' i sredstva tekhnicheskix izobretenij. SPb.: Obrazovanie. 1911.
42. Engel'mejer, P.K. Teoriya tvorcestva / Inzhener P.K. Engel'mejer ... SPb.: Obrazovanie. 1910. [2]. 208 s.
43. Engel'mejer, P. K. Evrologiya, ili vseobshchaya teoriya tvorcestva // Voprosy teorii i psihologii tvorcestva. T.5. / Pod. Red. B. A. Lezina. Har'kov, 1914. – S. 131-160.
44. Dewey J. Logic: The Theory of Inquiry. — Henry Holt and Company, 1938.
45. Dewey J. The Quest for Certainty, a Study of the Relation of Knowledge and Action. Gifford Lectures, 1929.
46. Sartre J.-P. L'existentialisme est un humanisme. La France. Maison d'Édition Mondiale. 1956. 56 p.