

УДК 340.12

ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ: ПРОБЛЕМЫ ДЕФИНИРОВАНИЯ¹

Сафронов Н. А.

Юго-Западный государственный университет

Статья посвящена проблеме дефинирования термина «государственность», назревшей в том числе в связи с введением с сентября 2023 нового обязательного курса «Основы российской государственности». В работе анализируется широкая палитра мнений о явлении государственности; выявляются ряд направлений в дефинировании термина: первое исходит из отождествления понятий государство и государственность; второе соотносят как их целое (государственность) и часть (государство - центральное звено среди структурных компонентов государственности); третьи определяют государственность как «политико-правовой механизм»; четвёртое - как «процесс процесс реализации государством, как организацией политической власти определённого общества, своих функций» и др. Автор приходит к выводу, что явление государственности нельзя рассматривать вне связи с государством, но в тоже время недопустимо их отождествлять. Государственность есть качественная взаимосвязанная характеристика государства и общества, базирующаяся на последовательном развитии инвариантных начал. Несомненно государственность призвана дать качественную характеристику государства (власти) и общества взятых в единстве, показать устойчивые связи, позволяющие явлению развиваться, сохраняя традиционные формы властвования, специфику социальной организации, идейную основу, целевые и функциональные установки будущей эволюции. Разработка дефиниции государственность дает возможность анализировать все сферы жизни конкретного общества (политико-правовую, социально-экономическую и духовно-нравственную) во взаимосвязи; открывает возможность оценивать государственно-правовую действительность, политические и социальные процессы; прогнозировать будущее развитие на основе прочного фундамента, устоявшихся традиций.

Ключевые слова: Государство, государственность, дефинирование, государственный строй, политическая система, доктрина, теория государства.

С сентября 2023 г. во всех российских высших учебных заведениях введен обязательный курс «Основы российской государственности». Введение новой учебной дисциплины связано с инициативой Президента России В.В. Путина, озвученной в декабре 2022 г. на Государственном совете РФ. Программа разработанного курса включает изучение пяти проблемных блоков: «Что такое Россия», «Российское государство-цивилизация», «Российское мировоззрение и ценности российской цивилизации», «Политическое устройство» и «Вызовы будущего и развитие страны» и направлена на «формирование у учащихся осознания принадлежности к российскому обществу, развитие чувства гражданственности, формирование духовно-нравственного и культурного фундамента развитой и цельной личности, осознающей особенности исторического пути государства, самобытность его политической организации и сопряжение индивидуального достоинства и успеха с общественным прогрессом и политической стабильностью своей родины».

Несомненно, введённая дисциплина имеет большое мировоззренческое и идеологическое значение, однако существенным пробелом выступает недостаточная проработка понятийно-категориального аппарата и, прежде всего, системообразу-

¹ Публикация подготовлена в рамках реализации программы развития ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» проекта «Приоритет 2030»

ющей категории «государственность», ее соотношения с понятиями «государство», «государственный строй», «политическая система» и др.

В данной статье хотелось бы обратиться к проблеме дефинирования термина «государственность», опираясь на теоретико-правовые, политологические, философские исследования с учетом последних документов стратегического планирования, принятых в Российской Федерации.

В историографии отмечается, что впервые употребление термина «государственность» в общественно-политическом дискурсе России связано с именем М. А. Бакунина (1814-1876) и его работой «Государственность и анархия» [1]. Книга Бакунина была посвящена рабочему движению, главным врагом которого считал государство или государственность. Теоретик социального анархизма отождествлял эти понятия, рассматривая государственность как явление властвования и эксплуатации.

Следующей большой работой о государственности стала книга видного политического теоретика консервативного толка Л. А. Тихомирова (1852-1923) «Монархическая государственность». Мыслитель не обращается к соотношению понятий государство и государственность, однако тенденция рассматривать государственность как явление, качественную характеристику общества и системы властвования в нем пронизывает все исследование Тихомирова. Выявляя особенности «византийской», «европейской», «русской» государственности, мыслитель подчеркивает специфичность каждой государственно-правовой формы. Так, «русская государственность возникла на монархическом принципе, которого понимание, а стало быть, и действие связаны с состоянием национального нравственно-религиозного идеала» [2, с. 78]. При этом в публично-правовом отношении государственность может развиваться «в различных направлениях: монархическом, монархическом, аристократическом или демократическом, в зависимости от условий, которые могут выдвигать ту или иную идею Верховной власти» [2, с. 103].

В советской правовой науке термин государственность был исключительно связан с государством. Очень показательным, что в толковом словаре русского языка С.И. Ожегова государственность определяется как «государственный строй, государственная организация» [3]. Работ, в которых бы обсуждалась тема соотношения понятий государство и государственность в советский период найти не удалось. Только с развитием цивилизационного подхода к типологии государства в российское государствоведение стал проникать термин государственность.

Необходимо отметить, что проблема соотношения (разделения) двух терминов (государства и государственности) была поставлена в западноевропейской науке. Старт дискуссии дала статья немецкого историка Дж. П. Неттла (1926-1968) «Государство как понятие-переменная» [4]. По мнению Неттла, обществоведческая наука выработала единый подход к государству как политическому измерению. Все, что связано с понятием публичной власти, использованием насилия, силой, принуждением, ориентировано на проблемную сферу государства. Однако «размытость переходов между государством, с одной стороны, и политикой или обществом – с другой» [4, с. 214] обозначает проблему трудного приспособления государства в частности к исследованию структурной дифференциации общества. Неттл отмечал, что назрели два фактора определяющих необходимость изменения этого политического подхода: первый - изменение подходов к суверенности; второй - «все возрастающая эмпирическая трудность использования понятия государства только для

одной исторической формы (historical slot), с которой его развитие было наиболее тесно связано, – нацией-государством» [4, с. 215].

Неттл предложил использовать понятия *statehood* и *stateness* как качественные характеристики государства. «Если государственность или выявленность (saliency) государства в различных обществах действительно является количественной переменной, полезным способом определения ее значимости является функциональный анализ» [4, с. 228].

Идея Неттла о расширительном толковании государственных явлений с использованием терминов, направленных на качественную характеристику, получила распространение. Е.А. Белканов отмечает, что вслед за ним было выработано несколько подходов к определению государственности: функциональный, психологический, этатический [5, с. 98].

В отечественной юридической науке обращение к теме государственности относится к началу XXI века. Появляется ряд интересных работ, в которых исследователи обращались к проблеме соотношения понятий государство и государственность [4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и др.]; предпринимались попытки определить факторы влияющие на процесс развития государственности [13, 14, 21]; выявить специфику генезиса и эволюции российской государственности [15, 16, 17, 18 и др.].

В аспекте исследуемой темы особый интерес представляют работы теоретико-правового характера и политологического характера о соотношении выше обозначенных терминов. В широкой палитре мнений можно обозначить ряд направлений: первое исходит из отождествления этих понятий; второе соотносит как целое (государственность) и часть (государство – основной структурный компонент государственности, центральное звено) [10, с. 29]; третье определяют государственность как «политико-правовой механизм» [13, с. 28]; четвертое – как «процесс реализации государством, как организацией политической власти определённого общества, своих функций» [19, с. 115]; пятое – состояние общества на определённом этапе развития [12].

На современном этапе большой вклад в правовое осмысление государственности внесла Л.А. Морозова [12], докторская диссертация которой посвящена проблемам теории и практики современной российской государственности. По ее мнению, государственность – это «свойство, качество, состояние общества на конкретном историческом этапе» [12, с. 67]. При этом компонентами государственности Л.А. Морозова называет человека, государство, правовую систему, культуру, социальный и экономический строй.

Профессор А.С. Шабуров, разделяя точку зрения Л.А. Морозовой, что «государственность – качественная характеристика общества», отмечал, недопустимость отождествлять государственность и общество. Он соглашался с мнением профессора А.Б. Венгерова, понимавшего под государственностью «преемственность и обновление политической, структурной и территориальной организации общества» [20, с. 179], т.е. развивающее явление, состояние в эволюции. Шабуров утверждал, что государственность выражается в определённой государственно-правовой форме. В ней находят отражение специфические особенности, позволяющие говорить о ее самобытности. «Она обладает отличительными качествами, определяемыми спецификой русской культуры, российского менталитета, особенностями исторического и политического развития России» [9, с. 128].

Ряд авторов также [7, 9, 12, 17 и др.] связывают понятие государственности с явлением самобытности. На наш взгляд, следует признать верной точку зрения, что «государственность – это системообразующая политико-правовая категория, отражающая качественное состояние государства и общества, взятое в их единстве, характеризующееся исторической преемственностью и постоянством базовых институтов (или констант, институциональных матриц, традиций, сверхценностей), связанных с национальной самобытностью и обеспечивающих ее воспроизводство в различные исторические периоды» [7]. Говоря о России, базовыми чертами самобытности называется корпоративность, общинность, коллективизм (как особенность социальной структуры); державность, самодержавие (как особенность фактической независимости и верховенства власти); православие (как основа национального самосознания) и др.

Несомненно, понятия государство и государственность взаимосвязаны и соотносятся как часть и целое, где целым выступает государственность, а государство главный структурный компонент. Термин государственность призван дать качественную характеристику государства (власти) и общества взятых в единстве, показать устойчивые связи, позволяющие явлению развиваться, сохраняя традиционные формы властвования, специфику социальной организации, идейную (духовно-нравственную) основу, целевые и функциональные установки будущей эволюции.

Нельзя не согласиться с профессором Шабуровым, что «учение о государственности обогащает как теорию, так и историю государства и права, поднимая их на новый научно-теоретический уровень» [9, 129]. Разработка дефиниции государственность дает возможность анализировать все сферы жизни конкретного общества (политико-правовую, социально-экономическую и духовно-нравственную) во взаимосвязи; открывает возможность оценивать государственно-правовую действительность, политические и социальные процессы; прогнозировать будущее развитие на основе прочного фундамента, устоявшихся традиций.

Список литературы:

1. Бакунин М.А. Государственность и анархия [Текст] / М. А. Бакунин. - Москва : Книжный Клуб Книговек, 2014. - 701 с.
2. Тихомиров Л.А. Монархическая государственность / Л. А. Тихомиров. - СПб. : АО "Комплект", 1992. - 674 с.
3. Толковый словарь русского языка : 100000 слов, терминов и выражений : [новое издание] / Сергей Иванович Ожегов ; под общ. ред. Л. И. Скворцова. - 28-е изд., перераб. - Москва : Мир И образование, 2015. - 1375 с.
4. Дж.П. Неттл государство как понятие-переменная // Политическая наука. 2011.- С. 213-241.
5. Белканов Е.А. К вопросу о понятии "государственность" // Российский юридический журнал. - Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2013, № 3 (90). - С. 97-99.
6. Казбан Е.П. Государство и государственность. К вопросу о соотношении понятий // Вестник университета. 2012. № 4. С. 34-38.
7. Сафронова Е.В., Карсканова С.В. «Государство» и «государственность»: проблема терминологического соотношения и определения // История государства и права. – 2014.- № 22.- С. 42-48.
8. Федосеев М.А. Государство и государственность: Соотношение понятий // Вопросы российской юстиции. 2021. № 14. С. 67-73.
9. Шабуров А.С. Государство и государственность: вопросы соотношения // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2012. N 3 (83). С. 126 - 130.
10. Шабуров А.С. О государстве и государственности: проблемы соотношения // Вестник Сибирской академии права, экономики и управления. Иркутск: НОУ ВПО "Сибирская академия права, экономики и управления". 2012. N 1 (5). С. 12 - 15.
11. Шабуров А.С. Российское государство и российская государственность: проблемы соотношения и историческое развитие // Российский юридический журнал. 2013. N 1. С. 9 - 11.

12. Морозова Л.А. Современная российская государственность (проблемы теории и практики): Дис. ... д.ю.н.: 12.00.01. М., 1998. 313 с.
13. Бачило И.Л. Факторы, влияющие на государственность // Государство и право. 1993. N 7. С. 21 - 30.
14. Бондар А. Традиции российской государственности и права человека // Власть. 2008. N 10. С. 39 - 44.
15. Винниченко О.Ю. Российская государственность в контексте цивилизационного развития: Учебное пособие. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2007. 171 с.
16. Ильин В.В., Ахиезер А.С. Российская государственность: истоки, традиции, перспективы. М.: Издательство Московского университета, 1997. 382 с.
17. Величко В.М. Философия русской государственности. СПб.: Издательство Юридического института. 2001. 336 с.
18. Краснов Ю.К. Российская государственность: генезис и эволюция институтов власти, проблемы модернизации: Дис. ... д.ю.н.: 12.00.01. М., 2002. 316 с.
19. Раянов Ф.М. Проблемы теории государства и права (юриспруденции): учеб. курс. М.: Право и государство, 2003. - 303 с.
20. Теория государства и права. Ч.1. Теория государства/ Под ред. А.Б. Венгерова.- М., 1995. – 528 с.
21. Грищук М.В. Идеология российской государственности // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. – 2021. – Том 8 (74), № 3– С. 24-31.

Safronov N.A. Statehood: Problems of definition // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 3. – P. 563–568.

The article is devoted to the problem of defining the term "statehood", which is overdue, including in connection with the introduction of a new mandatory course "Fundamentals of Russian Statehood" from September 2023. The paper analyzes a wide range of opinions about the phenomenon of statehood; identifies a number of trends in the definition of the term: the first proceeds from the identification of the concepts of state and statehood; the second correlates as their whole (statehood) and part (the state is the central link among the structural components of statehood); the third will define statehood as a "political and legal mechanism"; the fourth - as "the process of implementation by the state, as an organization of political power of a certain society, of its functions", etc. The author comes to the conclusion that the phenomenon of statehood cannot be considered out of connection with the state, but at the same time it is unacceptable to identify them. Statehood is a qualitative interrelated characteristic of the state and society, based on the consistent development of invariant principles. Undoubtedly, statehood is intended to give a qualitative characteristic of the state (government) and society taken in unity, to show stable connections that allow the phenomenon to develop while preserving traditional forms of power, the specifics of social organization, ideological basis, target and functional attitudes of future evolution. The development of the definition of statehood makes it possible to analyze all spheres of life of a particular society (political-legal, socio-economic and spiritual-moral) in the relationship; it opens up an opportunity to assess the state-legal reality, political and social processes; to predict future development on the basis of a solid foundation, established traditions.

Keywords: State, statehood, definition, state system, political system, doctrine, theory of the state.

Spisok literary:

1. Bakunin M.A. Gosudarstvennost' i anarhiya [Tekst] / M. A. Bakunin. - Moskva : Knizhnyj Klub Knigovek, 2014. - 701 s.
2. Tihomirov L.A. Monarhicheskaya gosudarstvennost' / L. A. Tihomirov. - SPb. : AO "Komplekt", 1992. - 674 s.
3. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka : 100000 slov, terminov i vyrazhenij : [novoe izdanie] / Sergej Ivanovich Ozhegov ; pod obsch. red. L. I. Skvorcova. - 28-e izd., pererab. - Moskva : Mir i obrazovanie, 2015. - 1375 s.
4. Dzh.P. Netti gosudarstvo kak ponyatie-peremennaya // Politicheskaya nauka. 2011.- S. 213-241.
5. Belkanov E.A. K voprosu o ponyatii "gosudarstvennost'" // Rossijskij juridicheskij zhurnal. - Ekaterinburg: Izd-vo UrGYUA, 2013, № 3 (90). - S. 97-99.
6. Kazban E.P. Gosudarstvo i gosudarstvennost'. K voprosu o sootnoshenii ponyatij // Vestnik universiteta. 2012. № 4. S. 34-38.
7. Safronova E.V., Karskanova S.V. «Gosudarstvo» i «gosudarstvennost'»: problema terminologicheskogo sootnosheniya i opredeleniya // Istoriya gosudarstva i prava. – 2014.- № 22.- S. 42-48.
8. Fedoseev M.A. Gosudarstvo i gosudarstvennost': Sootnoshenie ponyatij // Voprosy rossijskoj yusticii. 2021. № 14. S. 67-73.
9. SHaburov A.S. Gosudarstvo i gosudarstvennost': voprosy sootnosheniya // Izvestiya Irkutskoj gosudarstvennoj ekonomicheskoy akademii. 2012. N 3 (83). S. 126 - 130.
10. SHaburov A.S. O gosudarstve i gosudarstvennosti: problemy sootnosheniya // Vestnik Sibirskoj akademii prava, ekonomiki i upravleniya. Irkutsk: NOU VPO "Sibirskaya akademiya prava, ekonomiki i upravleniya". 2012. N 1 (5). S. 12 - 15.

11. SHaburov A.S. Rossijskoe gosudarstvo i rossijskaya gosudarstvennost': problemy sootnosheniya i istoricheskoe razvitie // Rossijskij juridicheskij zhurnal. 2013. N 1. S. 9 - 11.
12. Morozova L.A. Sovremennaya rossijskaya gosudarstvennost' (problemy teorii i praktiki): Dis. ... d.yu.n.: 12.00.01. M., 1998. 313 s.
13. Bachilo I.L. Faktory, vliyayushchie na gosudarstvennost' // Gosudarstvo i pravo. 1993. N 7. S. 21 - 30.
14. Bondar A. Tradicii rossijskoj gosudarstvennosti i prava cheloveka // Vlast'. 2008. N 10. S. 39 - 44.
15. Vinnichenko O.YU. Rossijskaya gosudarstvennost' v kontekste civilizacionnogo razvitiya: Uchebnoe posobie. Tyumen': Izdatel'stvo Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta, 2007. 171 s.
16. Il'in V.V., Ahiezer A.S. Rossijskaya gosudarstvennost': istoki, tradicii, perspektivy. M.: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 1997. 382 s.
17. Velichko V.M. Filosofiya russkoj gosudarstvennosti. SPb.: Izdatel'stvo YUridicheskogo instituta. 2001. 336 s.
18. Krasnov YU.K. Rossijskaya gosudarstvennost': genezis i evolyuciya institutov vlasti, problemy modernizacii: Dis. ... d.yu.n.: 12.00.01. M., 2002. 316 s.
19. Rayanov F.M. Problemy teorii gosudarstva i prava (yurisprudencii): ucheb. kurs. M.: Pravo i gosudarstvo, 2003. - 303 s.
20. Teoriya gosudarstva i prava. CH.1. Teoriya gosudarstva/ Pod red. A.B. Vengerova.- M., 1995. – 528 s.
21. Gricyuk M.V. Ideologiya rossijskoj gosudarstvennosti // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo YUridicheskie nauki. – 2021. – Tom 8 (74), № 3– S. 24-31.