

УДК 343.98

**ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ,
СВЯЗАННЫХ С ХИЩЕНИЕМ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ**

Халилев Р. А.

Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

В статье проанализированы понятие и особенности преступлений, связанных с хищением бюджетных средств. Автором выявлены проблемы, возникающие при осуществлении оперативно-розыскной деятельности в процессе расследования уголовных дел данной категории. Кроме того, предложены основные направления повышения качества оперативно-розыскной деятельности при расследовании уголовных дел, связанных с хищением бюджетных средств.

Ключевые слова: хищение, хищение бюджетных средств, преступление, оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскные мероприятия, расследование, следователь.

Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 02 июля 2021 г. [7], одним из приоритетных направлений обеспечения государственной и общественной безопасности признано развитие системы выявления, предупреждения и пресечения преступных посягательств на государственную собственность, в число объектов которой входят и бюджетные средства.

В соответствии со Стратегией экономической безопасности Российской Федерации, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. [6], одна из основных задач обеспечения экономической безопасности России – борьба с нецелевым использованием и хищением государственных бюджетных средств.

Согласно Прим. 1 ст. 158 УК РФ [1] под хищением понимается совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Стоит обратить внимание на повышенную общественную опасность преступлений, совершаемых с бюджетными средствами. Причем способы совершения и сокрытия постоянно совершенствуются, становятся высокоинтеллектуальными, а это, в свою очередь, создает серьезные трудности, как при выявлении хищений, так и при их расследовании.

Подобные преступления негативно влияют в целом на всю государственную экономику, что неизбежно влечет за собой снижение уровня благосостояния граждан Российской Федерации. Именно поэтому направление работы правоохранительных органов, связанное с выявлением преступлений, связанных с хищением бюджетных средств, является важным и актуальным для всего государства в целом. Все это свидетельствует о том, что выявление фактов хищения бюджетных денежных средств в современных условиях — актуальное направление при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по расследованию уголовных дел, связанных с хищением бюджетных средств.

В структуре Министерства внутренних дел существует отдельное подразделение, которое ведает вопросами расследования преступлений, связанных с хищением

бюджетных средств, которое называется Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД РФ. Вместе с тем уголовно-правовая политика по охране бюджетных средств от хищений не в полной мере оформлена в самостоятельное направление. Так, действующий уголовный закон не выделяет хищение бюджетных средств из общих составов хищений чужого имущества, уголовную ответственность за хищение бюджетных средств не дифференцирует от уголовной ответственности за хищение иного имущества [8, с. 15].

Однако, учитывая социально-экономическое значение бюджетных средств, их значимость и ценность, представляется, что такой подход законодателя нельзя признать оправданным. При установлении уголовно-правовых санкций следует обязательно брать в учет не только специфику бюджетных средств как предмета преступного посягательства, но и способы совершения данных преступлений, а также их субъектный состав, существенно увеличивающий общественную опасность. Предлагается в качестве меры, которая позволит усовершенствовать борьбу с преступлениями, связанными с хищением бюджетных средств, выделить данное деяние в отдельный состав. Это позволит провести дифференциацию уголовно-правовых санкций, предусмотрев более строгие меры наказания.

Преступления, связанные с хищением бюджетных средств, имеют свои особенности в процессе проведения оперативно-розыскной деятельности при расследовании и выявлении виновных лиц, привлечения их к конкретным мерам уголовной ответственности. В частности, первоначальные следственные действия связаны с тем, что следователю необходимо установить всех участников схемы по хищению бюджетных средств, так как в большинстве случаев преступление совершается группой лиц, а не единолично. Только с момента установления всех лиц, причастных к преступлению, можно будет выработать правильную версию и стратегию проводимого расследования.

На сегодняшний день не существует единого подхода к содержанию элементов оперативно-розыскной характеристики преступлений. Особенно проблематично определить необходимые элементы для расследования экономических преступлений бюджетной направленности. По нашему мнению, среди необходимых элементов можно выделить: само преступление и его общественная опасность; способ подготовки к преступлению; способ совершения преступления; личность преступника; поведение преступника после совершения преступления.

Следует обратить внимание на то, что наиболее сложной задачей осуществления оперативно-розыскной деятельности при расследовании уголовных дел, связанных с хищением бюджетных средств является доказывание объективной стороны преступления и умысла на хищение определенным способом.

Решение данной задачи наиболее трудоемко, поскольку необходимо максимально подробно зафиксировать порядок расходования бюджетных средств; установить их общий объем; проверить документы, составляемые в подтверждение факта получения и расходования указанных денежных средств согласно бюджетной росписи; получить экспертное заключение о направлениях использования бюджетных средств и т. п. [9, с. 45].

Для возбуждения уголовного дела, в соответствии со ст. 140 УПК РФ [2] необходимы поводы и основания. Подобные дела в большинстве случаев возбуждают по материалам оперативно-розыскной деятельности. Значительно реже поводом для

возбуждения уголовного дела становятся результаты прокурорской проверки или поступившие из органов государственной власти и местного самоуправления, из органов государственного финансового контроля сообщения.

Нередко наблюдаются нарушения требований статей 7 и 10 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [3], факты хищений средств из бюджета несвоевременно отражаются в актах прокурорского реагирования или же вообще игнорируются. Но как показывает обзор прокурорской практики, прокурор зачастую проводит проверку формально и своими действиями перекладывает обязанности на следователя.

К сожалению, существующая норма закона не предусматривает возможности проведения оперативно-розыскных мероприятий с целью профилактики совершения преступлений рассматриваемой категории. Решение данной проблемы очевидно и состоит в необходимости включения в ст. 7 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» следующего основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий «необходимость выявления и раскрытия латентных преступлений».

Еще одной проблемой при расследовании преступлений в сфере хищения бюджетных средств, являются длительные сроки проведения проверок. Проверка финансовой деятельности может проводиться только после завершения отчетного периода. Длительность проверки, как правило, составляет около 45 дней, после чего материалы передаются в органы МВД для рассмотрения возможности возбуждения уголовного дела. В рамках ст. 144 УПК РФ следователь дополнительно перепроверяет информацию путем проведения дополнительных проверок.

Также проблемой является отсутствие правового закрепления единых форм оперативно-служебных документов, которые составляются оперативными сотрудниками при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. На законодательном уровне не определен, не только перечень и форма составляемых оперативно-служебных документов, но и точный состав участников оперативно-розыскных мероприятий. Это приводит к тому, что сотрудники оперативных подразделений вынуждены использовать для составления соответствующей документации различные методические рекомендации и пособия, которые нередко противоречат друг другу [10, с. 710].

Осложняется расследование также и тем, что раскрытие таких преступлений требует от работников ОВД специальных знаний во многих отраслях права: финансового, налогового, бюджетного. К сожалению, органы дознания и предварительного следствия не выполняют на сегодняшний день в достаточном объеме возложенную на них информационно-аналитическую функцию.

Квалификация сотрудников следственных органов должна постоянно повышаться, активно следует внедрять информационно-коммуникационные технологии. Предлагается также на уровне методических рекомендаций разработать пособие по выявлению и раскрытию преступлений, связанных с хищением бюджетных средств. В частности, органы внутренних дел при выявлении причин совершения преступлений обязаны принимать меры, которые закреплены в ч. 4 ст. 12 ФЗ «О полиции» [4].

Кроме того, на государственном уровне следует разработать и принять меры, которые будут направлены на реализацию национальных программ по противодействию данным видам преступлений. Основные и ключевые полномочия следует возложить на органы дознания, предварительного следствия, оперативно-розыскные

органы, которые бы в должной мере защищали бюджетные средства, благодаря которым финансируются государственные программы, проекты.

Процессы цифровизации неизбежно влияют на деятельность по выявлению и расследованию преступлений, связанных с хищением бюджетных средств. Преступники активно используют в своих преступных деяниях доступ к различным электронным ресурсам, преследуя при этом незаконные цели. С использованием ресурсом сети Интернет, мобильной связи, денежных переводов, электронных кошельков, появлением виртуальных валют и преступников появилось больше способов совершения преступлений [5]. Все это активно применяется, в том числе, и в преступлениях, которые связаны с хищением бюджетных средств. Следовательно, все перечисленные факторы и обстоятельства приводят к тому, что правоохранителям приходится бороться с новыми вызовами современности, поэтому постоянно необходимо усовершенствовать свои умения и навыки в профессиональной сфере.

Выявление закономерностей оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений, связанных с хищением бюджетных средств, позволит определить совокупность мер, которые будут направлены на повышение эффективности данных мероприятий. Путем обоснования с позиций теории комплекса таких мер будет достигнута такая цель, как сокращение негативного воздействия факторов на сферу нормального функционирования и целевого использования бюджетных средств.

В первую очередь, сотрудниками правоохранительных органов должны быть установлены те источники, откуда исходить реальная угроза совершения преступлений, связанных с хищением бюджетных средств, которые необходимо исследовать полно и всесторонне. Подробному и детальному анализу также подлежит и состав исследуемых преступлений, так как здесь необходимо обратить внимание на особенности субъектного состава, объективной стороны, в частности, такого его признака, как наступившие последствия. Все перечисленное в совокупности позволит разработать эффективную методику расследования преступлений, связанных с хищением бюджетных средств.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921.
3. Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 августа 1995 г. N 33 ст. 3349.
4. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, № 7, ст. 900.
5. Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.08.2020, № 31 (часть I), ст. 5018.
6. Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 "О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года" // Собрание законодательства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 20 ст. 2902.
7. Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 июля 2021 г. N 27 (часть II) ст. 5351.
8. Борисов С. В. О целесообразности выделения хищения бюджетных средств в самостоятельный состав преступления / С. В. Борисов, С. С. Моисеев // Закон и право. – 2019. – № 2. – С. 15-16.

9. Лапин В. О. Обеспечение возмещения ущерба по уголовным делам о преступлениях, связанных с освоением бюджетных средств / В. О. Лапин // Труды Академии управления МВД России. – 2016. – № 4(40). – С. 41-45.

10. Лубенченко И. В. Отдельные проблемы осуществления ОРМ по преступлениям коррупционной направленности и преступлениям связанным с хищением бюджетных средств / И. В. Лубенченко, Д. Ю. Мамонтов // Актуальные вопросы политики и права. – 2019. – Т. 3, № 1(28). – С. 709-712.

Khalilev R. A. Problems of carrying out operational investigative activities in the investigation of criminal cases related to embezzlement of budget funds // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 3. – P. 530–534.

The article analyzes the concept and features of crimes related to embezzlement of budget funds. The author identifies the problems that arise in the implementation of operational investigative activities in the process of investigating criminal cases of this category. In addition, the main directions of improving the quality of operational investigative activities in the investigation of criminal cases related to embezzlement of budget funds are proposed.

Key words: embezzlement, embezzlement of budget funds, crime, operational investigative activities, operational investigative measures, investigation, investigator.

Spisok literatury:

1. Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation, 17.06.1996, No. 25, Article 2954.

2. Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 N 174-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation of December 24, 2001 N 52 (part I) Article 4921.

3. Federal Law "On operational investigative activities" of 12.08.1995 N 144-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation of August 14, 1995 N 33, Article 3349.

4. Federal Law of 07.02.2011 No. 3-FZ "On Police" // Collection of Legislation of the Russian Federation, 14.02.2011, No. 7, Article 900.

5. Federal Law No. 259-FZ of 31.07.2020 "On Digital Financial Assets, Digital Currency and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation" // Collection of Legislation of the Russian Federation, 03.08.2020, No. 31 (Part I), Article 5018.

6. Decree of the President of the Russian Federation of 13.05.2017 N 208 "On the Strategy of economic security of the Russian Federation for the period up to 2030" // Collection of Legislation of the Russian Federation of May 15, 2017 N 20 art. 2902.

7. Decree of the President of the Russian Federation of 02.07.2021 N 400 "On the National Security Strategy of the Russian Federation" // Collection of Legislation of the Russian Federation Of July 5, 2021, No. 27 (Part II) of Article 5351.

8. Borisov S. V. On the expediency of allocating embezzlement of budgetary funds as an independent crime / S. V. Borisov, S. S. Moiseev // Law and Law. – 2019. – No. 2. – pp. 15-16.

9. Lapin V. O. Ensuring compensation for damages in criminal cases of crimes related to the development of budgetary funds / V. O. Lapin // Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2016. – № 4(40). – Pp. 41-45.

10. Lubenchenko I. V. Some problems of the implementation of the ORM on corruption-related crimes and crimes related to embezzlement of budget funds / I. V. Lubenchenko, D. Y. Mamontov // . – 2019. – Vol. 3, No. 1(28). – pp. 709-712.