Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского
Юридические науки. – 2023. – Т. 9 (75). № 2. – С. 497-505

УДК 352

ИНТЕГРАЦИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В МУНИЦИПАЛЬНО-ПРАВОВУЮ СИСТЕМУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Стоковский В. В.

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского

В данной работе было уделено внимание коллизионным вопросам и текущим реалиям совокупного процесса интеграции местного самоуправления Республики Крым в муниципально-правовую систему современной России. Был проведен анализ понятия и сущности института местного самоуправления в целом, а также определены ключевые задачи, реализуемые Республикой Крым в ее новом статусе и в контексте заданного направления развития. В рамках настоящего исследования был проведен анализ системы взаимодействия местных органов власти и населения на примере конкретного муниципального образования – городской округ Алушта. Удалось раскрыть такие приоритетные формы взаимодействия муниципальной власти и населения, как функционирование территориальных органов местного самоуправления (структурные элементы Администрации города), а также территориальных общественных самоуправлений. Также было уделено внимание проблематике эффективности деятельности органов местного самоуправления и их руководителей, оцениваемая населением соответствующего региона. Удалось установить наиболее отстающие направления, а именно: недостатки транспортного обслуживания населения; проблемы теплоснабжения, водоснабжения, газоснабжения; неудовлетворительное состояние транспортных дорог. Были предложены возможные варианты развития и совершенствования системы местного самоуправления в Республике Крым.

Ключевые слова: местное самоуправление, Республика Крым, городской округ, интеграция, территориальные органы местного самоуправления, территориальные общественные самоуправления, новый субъект, система «матрешки» местного самоуправления.

Одним из доминирующих принципов существования современной России является принцип федерализма. Последний, определяя форму государственного устройства, параллельно реализует баланс направлений централизованного и децентрализованного развития государства, способствуя укрупнению и актуализации наличия обратных взаимосвязей, в частности, между РФ, ее субъектами и муниципальными образованиями. Прослеживаемая как в рамках Основного закона страны, так и в проводимой Россией политике тенденция по всеобъемлющей реализации концептуальных идей демократизма, а также верховенства права и закона позволяет говорить о наличии достаточно обширных возможностей для населения по саморегулированию вопросов местного значения.

Местное самоуправление в РФ представляет собой одну из основ конституционного строя страны, в связи с чем выступает, своего рода, гарантом наличия власти в обществе, а также, наряду с реализацией принципа наличия механизма сдержек и противовесов, формирует модель правоприменительной и правореализационной деятельности территориального (локального) уровня. Понятие местного самоуправления в правовой доктрине (с опорой на положения ст. 1 ФЗ от 06.10.2003 № 131» Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации») истолковывается следующим образом: «Местное самоуправление как право населения на самостоятельное решение вопросов местного значения предполагает, прежде всего, единство самостоятельности и ответственности при решении всех вопросов местного значения — экономических, социальных, культурных и иных.

При этом под самостоятельностью понимается не только право населения муниципального образования непосредственно … определять круг вопросов местного значения… но и необходимость решать их, действуя в соответствии с законами и нормативными актами муниципального образования» [1]. В целом, отечественный механизм самоуправления можно охарактеризовать, как достаточно сложный и функциональный, хотя в некоторых случаях – и пробелосодержащий. Наиболее очевидно преимущества и недостатки анализируемой модели проявляют себя в среде практической применимости отдельно взятого субъекта.

Современная политико-территориальная карта России динамична. Происходящие события внешнего государственно-правового характера обуславливают определенные преобразования. Так, а 2014 г. в состав РФ были включены два новых субъекта – Республика Крым и город федерального значения Севастополь. Безусловно, для жителей Крыма данный период ознаменовался наличием переходного периода по всем направлениям общественной жизни: как правовых, так и институциональных изменений. В рамках настоящего исследования наибольший интерес представляют интегративные процессы, происходящие в отношении местного самоуправления Крыма в уже сформировавшуюся и слаженно функционирующую муниципально-правовую систему РФ.

На наш взгляд, именно термин «интеграция» наиболее удачно описывает происходящие изменения. В понимании автора, интеграция местного самоуправления в российскую правовую среду подразумевает под собой процесс конституционализации общественного, политического и экономического строя полуострова, с последующим внедрением фундаментальных основ, базовых идей и принципов местного самоуправления на уровне вновь образованного субъекта федерации. Реализуемые процессы нормативно подкреплены положениями части 1 и 2 статьи 19 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6 «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым…»: «Местное самоуправление на территориях Республики Крым … осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о местном самоуправлении с учетом особенностей, установленных … нормативными правовыми актами Республики Крым … На территориях Республики Крым …формируются органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации…» [2].

Отметим, что местное самоуправление в данном регионе, помимо уже ранее озвученных функциональных особенностей общефедерального значения, представляет также значимость ввиду своей неполитической, консолидирующей сущности. Иными словами, плюрализм на территории полуострова в среде местного самоуправления выражается посредством сосуществования института гражданской самоорганизации и властно-общественной составляющих.

Важным с точки зрения правотворческой деятельности аспектом является период вступления Крыма в состав России: последний также ознаменовал себя этапом муниципальных реформ 2014 – 2016 гг. (с последующей пролонгацией). Помимо внедрения новой двухуровневой системы местного самоуправления, проводимые преобразования обусловили новую модель организации местного самоуправления в крупных городах. В целом, реформы можно охарактеризовать, как курс на усиление связи между гражданами и властью, повышение уровня правосознания населения. В правовой доктрине заданному направлению дается неоднозначная оценка, в том

числе, встречается точка зрения касательно декларативного характера формируемых суждений. Однако, учитывая длительный характер изменений, делать категоричные выводы несколько преждевременно.

Первичными задачами, реализуемыми Республикой Крым в ее новом статусе и в контексте заданного направления развития, следует определить:

- комплексная, поэтапная и, одновременно, фундаментальная перестройка всей совокупной системы местного самоуправления и местного управления;
- реструктуризация ранее действующих образований посредством перепрофилирования специалистов во вновь созданные управленческие единицы;
- реализация политики стимулирующего воздействия на жителей полуострова посредством повышений уровня правовой образованности и направление к повышению вовлеченности в самоуправленческий процесс.

Выделенные задачи призваны осуществить единую цель – сформировать первооснову для дальнейшего совершенствования института местного самоуправления в Республике Крым. В связи с чем была разработана и реализована федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года».

К началу 2023 г. следует говорить о завершении ключевых этапов переходного периода для Крыма, в связи и на основании чего представляется возможным провести анализ промежуточных итогов внедряемых моделей, интегрированных реформ в области реализации местного самоуправления в данном субъекте, а также определить возможные дальнейшие пути развития и совершенствования. Отчасти актуальность настоящего исследования обусловлена также тем фактом, что для жителей Крымского полуострова информация касательно правовых возможностей защиты своего нарушенного права остается недоступной и не вызывающей доверия.

Учитывая акт воссоединения Крыма с Россией как реализацию права населения на самоопределение, данной концептуальной идеи следует придерживаться и продолжать также на внутригосударственном, в частности, локальном уровне. Гарантированное РФ национальное равноправие, в совокупности с декларируемой тенденцией усиления субординационного взаимодействия центра государства с его субъектами и муниципалитетами было положено в основу т.н. традиционной модели Крымской муниципальной демократии.

Прежде всего, рассмотрим территориальную организацию местного самоуправления Республики Крым. Исходя из данных, размещенных на официальном сайте инвестиционного портала Республики, на сегодняшний день на территории Крымского полуострова выделяют «14 муниципальных образований (районов – прим. автора): (Бахчисарайский, Белогорский, Джанкойский, Кировский, Красногвардейский, Красноперекопский, Ленинский, Нижнегорский, Первомайский, Раздольненский, Сакский, Симферопольский, Советский, Черноморский) и 11 городских округов (Алушта, Армянск, Джанкой, Евпатория, Керчь, Красноперекопск, Саки, Симферополь, Судак, Феодосия, Ялта)» [3]. Также представляется возможным выделить 250 сельских поселений, 4 городских поселения, а также 10 внутригородских муниципальных образований на территории г. Севастополь.

Интересной особенностью территориальной организации крымского самоуправления является вычленение такой уникальной категории единиц, как города регионального значения, а именно – города республиканского значения (подчинения).

Последние представляют собой территорию, характеризующуюся наличием экономической, культурной и/или промышленной значимости, а также имеющие достаточные основания полагать, что в дальнейшем здесь будут реализованы перспективы экономического и демографического развития. Категория хотя и является достаточно архаичной, однако, как видится, обуславливает существование характеризующего звена территориальной организации местного самоуправления в части конкретизации значимости отдельно взятых образований. Более того, характеристика административной единицы в этом ключе все еще применима посредством правовой регламентации в значительной степени устаревшего, однако, все еще действующего Положения «О порядке решения вопросов административно-территориального устройства РСФСР» от 17 августа 1982 г. (п. 8).

Законом Республики Крым от 5 июня 2014 г. № 15 «Об установлении границ муниципальных образований и статусе муниципальных образований в Республике Крым» представлена территориальная структура полуострова. В частности, статьей 1 муниципальные образования наделены соответствующим статусом, как например: «город Алушта – городской округ Алушта; город Армянск – городской округ Армянск; город Феодосия – городской округ Феодосия» [4]. Также раскрывается перечень населенных пунктов, входящих в состав городского округа и т.д.

Анализ территориальной организации местного самоуправления Крыма наводит на мысль о наличии действительно многоуровневой системы решения вопросов местного значения. С одной стороны, подобная модель призвана реализовать всеобъемлющий контроль и развитие большинства институтов общественной жизни с учетом обязательного наличия у граждан возможности не только в части обращения в специализированные органы власти, но также формирования оправданных ожиданий в части высокой доли вероятности удовлетворения возникающих нужд и потребностей. Однако, с другой стороны, подобная звенность в рамках правовой доктрины довольно часто именуется «системой матрешки», в негативном смысле данного явления.

Так, в исследовании Вараксиной А.О. отмечается, что «главная проблема в развитии местного самоуправления Республики Крым – феномен «матрёшки местного самоуправления»… Такая «многоуровневая» система местного самоуправления внутри отдельно взятого муниципального образования приводит к дублированию полномочий, усложнению управленческих процессов» [5]. Отмечается необходимость в предоставлении реального доступа населения к муниципальной власти посредством минимизации промежуточных звеньев. Тем не менее, предложение является достаточно размытым и не учитывающим текущие реалии.

В качестве примера проанализируем структурные элементы городского округа Алушта. В составе последнего выделяют один город, один поселок городского типа (Партенит), 18 сел (Изобильное, Верхняя Кутузовка, Нижняя Кутузовка и т.д.), а также 6 поселков (Розовый, Лаванда, Семидворье и т.д.). На первый взгляд, действительно, столь многоступенчатая иерархическая лестница вертикального взаимодействия в достаточной степени затруднительна в части градации полномочий и возлагаемой компетенции. Однако, при изучении внутренней структуры муниципального уровня власти формируются следующие представления: городская власть г. Алушта состоит из трех крупных звеньев – Администрация города, Городской совет и Контрольно-счетный орган. К сфере полномочий последнего отнесены про-

ведения экспертиз муниципальных программ, контроль за ходом и итогами реализации программ и планов развития муниципального образования, правовое, методологическое обеспечение деятельности и т.д.

Городской совет, состоящий из Главы муниципального образования (председателя городского совета), его заместителя и отдела по обеспечению деятельности совета, уполномочен на реализацию программ социально-экономического развития города, определение направлений использования капитальных вложений и т.д.

Администрация города Алушта имеет сложное структурное строение. Возглавляемая Главой администрации, она также включает в себя нескольких заместителей, руководителя аппарата администрации, а также финансовое управление, каждый из которых реализует индивидуализированные полномочия в отведенной сфере(-рах) общественной жизни. Функциональные единицы – управления (например, управление общественной безопасности), отделы (например – отдел по работе с обращениями граждан). Однако, в рамках настоящего исследования интерес представляют также имеющиеся в модели взаимодействия территориальные органы (Партенитовский территориальный орган, Лучистовский территориальный орган и др.).

Являясь структурными подразделениями Администрации города Алушта, территориальные органы (на примере Лучистовского территориального органа) созданы «для обеспечения исполнения исполнительно-распорядительных функций администрации на территории муниципального образования городской округ Алушта Республики Крым в границах следующих населенных пунктов: с. Лучистое, п. Лаванда, п. Семидворье…», реализуя такие задачи, как:

«- участие в обеспечении жизнедеятельности населения и комплексного социально- экономического развития …;

- обеспечение решения на подведомственной территории вопросов местного значения и вопросов, не относящихся к вопросам местного значения в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в пределах полномочий, установленных настоящим Положением, исходя из интересов его населения.

- обеспечение на подведомственной территории проведения единой муниципальной политики в соответствии с муниципальными правовыми актами Алуштинского городского совета Республики Крым и Администрации города Алушты Республики Крым» [6].

Также в 2015 г. (с учетом нововведений от 2022 г.) были организованы и актуализированы территориальные общественные самоуправления (а именно – форма самоорганизации граждан по месту жительства для решения вопросов местного значения). В Алуште таковых образований на текущий момент 8 – ТОС «Черемушки», ТОС «Партенит», ТОС села Рыбачье и т.д. Несколько раз в месяц Главой муниципального образования, при участии депутатов городского совета, специалистов управлений администрации и руководителей территориальных органов проводятся выездные приемы с жителями соответствующего территориального образования, на которых обсуждаются проблемы конкретного региона, проводится мониторинг вопросов, поднимаемых жителями городского округа.

Проведенный анализ структуры местного самоуправления на примере городского округа Алушта, позволяет сделать следующие выводы: как видится, декларируемая в приведенной ранее правовой доктрине мысль касательно необходимости ре-

формирования муниципальных образований Крыма, в том числе, посредством укрупнения населенных пунктов, расширения межмуниципальные связей и связи между органами государственной власти и органами местного самоуправления не является бесспорной. Предлагаемые изменения могут повлечь за собой диаметрально противоположный эффект, в том числе, в части рассредоточения местных органов управления, выражения недовольства населения ввиду деформирования традиционного устройства жизни, отсутствия индивидуализированного подхода в решении вопросов местного значения.

В свою очередь, функционирующие на сегодняшний день территориальные органы, а также территориальные общественные самоуправления позволяют говорить о высоком уровне эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов. В частности, такой вывод можно сделать исходя из сведений, приведенных в Докладе Главы администрации городского округа Алушта «О достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2021 год и их планируемых значениях на 3-летний период» (например, в части транспортного оснащения: «Все население, проживающее в населенных пунктах муниципального образования городской округ Алушта, имеет регулярное автобусное сообщение с административным центром» [7]).

Тенденция к проведению административно-территориальных реформ в части укрупнения населенных пунктов, в большинстве случаев – путем объединения, не только не нова, но и, как показывает опыт предыдущих лет, приобретает общегосударственный характер. «Согласно отчетам Росстата, если на 1 января 2010 года на территории РФ насчитывалось 512 городских округов и 1829 муниципльных районов…, то к началу 2018 года (с учетом уже и муниципалитетов Крыма), количество городских округов выросло до 588, в то время как районов сократилось до 1758…» [8]. Так, в 2018 г. депутатами Красноперекопского городского и районного советов было принято решение об объединении двух муниципалитетов в один городской округ. Т.н. «тренд» – ликвидация низового уровня местного самоуправления сторонниками подхода расценивается в положительном ключе как: действенный механизм сокращения расходов на содержание депутатов и иных муниципальных служащих; оптимизация системы управления посредством укрупнения подконтрольных административно-территориальных образований.

Противники данного направления развития регионов, в свою очередь, отвечают, что подобные реформы обусловят такой негативный результат, как: очевидное ослабление роли местного самоуправления в части правовых возможностей на отстаивание населением своих интересов; деградация периферийных территорий, ввиду концентрации финансовых и человеческих ресурсов в центрах вновь образуемых территорий.

Автор исследования в большей степени придерживается второй точки зрения. Более того, отметим, что, на наш взгляд, тенденция к укрупнению муниципальных образований должна носить строго индивидуализированный (а не общефедеральный) характер. Так, на текущий момент представляется весьма спорным предложение об объединении Симферополя и Симферопольского р-на в единый «Большой Симферополь». В анализируемом случае тенденция к деградации периферийных территорий, как видится, будет наиболее очевидна.

Еще одной актуальной проблемой для Республики Крым, как достаточно молодого субъекта РФ, является эффективность деятельности органов местного самоуправления и их руководителей, которая оценивается, в первую очередь, населением соответствующего региона. Так, в 2021 г. на полуострове Министерством внутренней политики, информации и связи Республики Крым был проведен опрос населения об оценке эффективности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Республики Крым, в результате которого были получены следующие сведения:

- первая острая проблема – отсутствие должного уровня правосознательного поведения среди жителей Крыма: «Наибольшую активность проявили жители Красноперекопского (7,66%) и Черноморского (3,63%) районов. Наименее активными оказались жители городских округов Керчь (0,17%) Симферополь (0,29%), Ялта (0,3%), а также Нижнегорского района (0,44%)» [9];

- вторая – общая тенденция к снижению показателей уровня удовлетворенности населения: коэффициент «рассчитывался по следующим критериям: уровень организации транспортного обслуживания, качество автомобильных дорог, уровень организации жилищно-коммунальных услуг …, водоснабжения (водоотведения), электроснабжения и газоснабжения. По итогам 2021 года отмечается снижение значения данных показателей среди городских округов в сравнении с 2020 годом в 4 из 11 округов. Резкое снижение показателя зафиксировано в городских округах Ялта (на 8,1 п.п.) и Евпатория (на 3,77 п.п.). Рост уровня удовлетворенности населения зафиксированы в городских округах Алушта (на 14,99 п.п), Красноперекопск (на 6,58 п.п), Керчь (на 4,62 п.п.), Феодосия (на 2,99 п.п.), Симферополь (на 2,27 п.п.), Судак (на 2,11 п.п.) и Саки (на 1,46 п.п.)» [9]. Исходя из сведений, полученных при анализе результатов опроса, наибольшее негодование вызывают такие аспекты:

а) недостатки транспортного обслуживания населения. Самыми распространенными недостатками являются неудовлетворенность в функционирующем графике движения транспортных средств, их количестве, в особенности, в вечернее время, а также выходные и праздничные дни; неудовлетворительное состояние транспортных средств, антисанитарные условия; неподобающее поведение водителей, выраженное, в том числе в нарушении правил дорожного движения;

б) проблемы теплоснабжения, водоснабжения, газоснабжения. Отмечаются случаи несоблюдения поставляемых тепловых ресурсов установленным нормативам, а также требованиям логичности и целесообразности, что влечет за собой также неудовлетворенность ценовой политикой;

в) неудовлетворительное состояние транспортных дорог. Помимо этого, сопутствующими проблемами являются несвоевременный и некачественный ремонт дорожного полотна, вызывающий перегруз трафика, отсутствие полноценных ливневых систем, а также знаков и тротуаров.

Все перечисленные недостатки обусловили наличие негативных показателей удовлетворенности населения деятельностью главы муниципального района (городского округа): например, значение «оказалось ниже порогового … (40%) в городском округе Евпатория (31,75%)… Однако учитывая недостаточное количество респондентов из общего числа населения городского округа Евпатория (0,76%) дать объективные выводы … не представляется возможным» [9].

Исходя из вышеизложенного, видится необходимым предложить следующие варианты развития и совершенствования системы местного самоуправления в Республике Крым:

- проведение комплексных открытых мероприятий в области взаимодействия с гражданами. Прежде всего, необходимо искоренить излишний формализм к реагированию на обращения граждан. Также очевидно актуальным является усовершенствование функционирования системы обращений и контроля за их исполнением, организации личных встреч и т.д. Как видится автору, а также исходя из официальных статистических данных, модель местного самоуправления г. Алушта в этой части является в должной мере показательной;

- распространение путей и способов вовлечения гражданского общества в процесс управленческой деятельности вопросов региона. В частности, речь идет о необходимости рбализации публичного взаимодействия с общественностью, путем проведения встреч с населением, общественными организациями по вопросам деятельности органов местного самоуправления на постоянной основе и на уровне всех муниципальных образований. Более того, предлагаемые реформы, как видится, окажут положительное влияние на уровень правосознательности жителей Крымского полуострова.

Подводя итоги, отметим, что Республика Крым как субъект РФ, в лице местных органов власти и населения, в период с 2014 по 2023 гг. проделала большую работу по реализации интегративного процесса в российскую правовую среду, в том числе, и в поросах местного самоуправления. Несмотря на отсутствие опыта, оказываемая поддержка со стороны материковой части России в лице профильных специалистов оказала положительных эффект в части максимально возможного смягчения возникающих правовых разночтений и политических коллизий. Однако, проведенный анализ также позволяет говорить о наличии некоторых недостатков, как нормативного, так и прикладного характера, требующих дальнейшего изучения и совершенствования.

Список литературы:

1. Дворядкина, Е.Б. Местное самоуправление: понятие, сущность и экономическое содержание / Е.Б. Дворядкина, Е.В. Рогачев, И.В. Арагилян // π-Economy. 2012. №6 (161). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/mestnoe-samoupravlenie-ponyatie-suschnost-i-ekonomicheskoe-soderzhanie

2. Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 N 6-ФКЗ (ред. от 14.07.2022) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160618/

3. Инвестиционный портал республики Крым: официальный сайт. URL: https://invest-in-crimea.ru/atd

4. Законом Республики Крым от 5 июня 2014 года № 15 «Об установлении границ муниципальных образований и статусе муниципальных образований в Республике Крым». URL: https://docs.cntd.ru/document/413901311

5. Вараксина, А.О. Особенности организации местного самоуправления Республики Крым / А.О. Вараксина // Вопросы науки и образования. 2019. №3 (47). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-organizatsii-mestnogo-samoupravleniya-respubliki-krym

6. Приложение № 5 к решению Алуштинского городского совета Республики Крым т 25.03.2016 г. № 20/10 «Положение о Лучистовском территориальном органе Администрации города Алушты Республики Крым». URL: https://alushta.rk.gov.ru/file/luchistovskiy_territorialjniy_organ.pdf

7. Доклад Главы администрации городского округа Алушта «О достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2021 год и их планируемых значениях на 3-летний период» от 29.04.2022 г. URL: https://alushta.rk.gov.ru/uploads/txteditor/alushta/attachments/d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpR5Apuu_a21.pdf

8. Голос Крыма: В Крыму грядет административно-территориальная реформа. URL: http://goloskrimanew.ru/v-kryimu-gryadet-administrativno-territorialnaya-reforma.html
9. Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Республики Крым по итогам 2021 года // Министерство внутренней политики, информации и связи Республики Крым. URL: https://rk.gov.ru/uploads/txteditor/main/attachments/d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpSwi4X0_6333fcfb89ed87.99611550_doklad_2.pdf

Stokovsky V.V. Integration of local self-government of the Republic of Crimea in municipal legal system of the Russian Federation // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2023. – T. 9 (75). № 2. – P. 497-505

In this work, attention was paid to conflict issues and the current realities of the overall process of integrating local self-government of the Republic of Crimea into the municipal legal system of modern Russia. The analysis of the concept and essence of the institution of local self-government as a whole was carried out, and the key tasks implemented by the Republic of Crimea in its new status and in the context of a given direction of development were identified. Within the framework of this study, an analysis of the system of interaction between local authorities and the population was carried out on the example of a specific municipality - the urban district of Alushta. It was possible to uncover such priority forms of interaction between municipal authorities and the population as the functioning of territorial bodies of local self-government (structural elements of the City Administration), as well as territorial public self-governments. Also, attention was paid to the problem of the effectiveness of the activities of local governments and their leaders, as assessed by the population of the corresponding region. It was possible to establish the most lagging directions, namely: shortcomings of transport services for the population; problems of heat supply, water supply, gas supply; unsatisfactory condition of transport roads. Possible options for the development and improvement of the system of local self-government in the Republic of Crimea were proposed.

Keywords: local self-government, the Republic of Crimea, urban district, integration, territorial bodies of local self-government, territorial public self-governments, new subject, “matryoshka” system of local self-government

Spisok literatury:

1. Dvoryadkina, E.B. Mestnoe samoupravlenie: ponyatie, sushchnost' i ekonomicheskoe soderzhanie / E.B. Dvoryadkina, E.V. Rogachev, I.V. Aragilyan // π-Economy. 2012. №6 (161). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/mestnoe-samoupravlenie-ponyatie-suschnost-i-ekonomicheskoe-soderzhanie
2. Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 21.03.2014 N 6-FKZ (red. ot 14.07.2022) «O prinyatii v Rossijskuyu Federaciyu Respubliki Krym i obrazovanii v sostave Rossijskoj Federacii novyh sub"ektov - Respubliki Krym i goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya» (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160618/
3. Investicionnyj portal respubliki Krym: oficial'nyj sajt. URL: https://invest-in-crimea.ru/atd
4. Zakonom Respubliki Krym ot 5 iyunya 2014 goda № 15 «Ob ustanovlenii granic municipal'nyh obrazovanij i statuse municipal'nyh obrazovanij v Respublike Krym». URL: https://docs.cntd.ru/document/413901311
5. Varaksina, A.O. Osobennosti organizacii mestnogo samoupravleniya Respubliki Krym / A.O. Varaksina // Voprosy nauki i obrazovaniya. 2019. №3 (47). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-organizatsii-mestnogo-samoupravleniya-respubliki-krym
6. Prilozhenie № 5 k resheniyu Alushtinskogo gorodskogo soveta Respubliki Krym t 25.03.2016 g. № 20/10 «Polozhenie o Luchistovskom territorial'nom organe Administracii goroda Alushty Respubliki Krym». URL: https://alushta.rk.gov.ru/file/luchistovskiy_territorialjniy_organ.pdf
7. Doklad Glavy administracii gorodskogo okruga Alushta «O dostignutyh znacheniyah pokazatelej dlya ocenki effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskih okrugov i municipal'nyh rajonov za 2021 god i ih planiruemyh znacheniyah na 3-letnij period» ot 29.04.2022 g. URL: https://alushta.rk.gov.ru/uploads/txteditor/alushta/attachments/d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpR5Apuu_a21.pdf
8. Golos Kryma: V Krymu gryadet administrativno-territorial'naya reforma. URL: http://goloskrimanew.ru/v-kryimu-gryadet-administrativno-territorialnaya-reforma.html
9. Svodnyj doklad o rezul'tatah monitoringa effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskih okrugov i municipal'nyh rajonov Respubliki Krym po itogam 2021 goda // Ministerstvo vnutrennej politiki, informacii i svyazi Respubliki Krym. URL: https://rk.gov.ru/uploads/txteditor/main/attachments/d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpSwi4X0_6333fcfb89ed87.99611550_doklad_2.pdf

.