

**УДК 347.9
342.9**

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ
УТРАЧЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ**

Шкляр Т. А.

Верховный Суд Республики Крым, г. Симферополь

В настоящей статье рассматриваются вопросы процессуального характера, связанные с восстановлением утраченного судебного производства по административным делам, а также особенности рассмотрения данной категории дел и применения такого процессуального механизма в судах. Изучается проблема применения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации относительно применения к административным делам. Акцентируется внимание на том, что процедура восстановления утраченного производства содержит моменты, которые предполагают дополнительное исследование и совершенствование, вызывают вопросы при ее реализации в судах, в связи с чем, выражаем надежду, что предлагаемое нами понимание может послужить для целей дальнейшего развития данного процессуального института, повышения гарантий защиты прав граждан, особенно по административным делам, учитывая особенности, лежащие в основе административной процессуальной формы.

Ключевые слова: административное судопроизводство, восстановление утраченного судебного производства, прекращение производства по административному делу.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) не содержит главу касательно процедуры восстановления утраченного судебного производства. Значит ли это, что данная процедура неприменима по административным делам?

Наше твердое мнение, что как не зависит восстановление утраченного судебного производства от причин его утраты, так не должна ставиться в зависимость от вида судопроизводства возможность восстановления утраченного производства.

В настоящее время суды, оперируя процессуальными возможностями КАС РФ и применяя аналогию закона, руководствуются при разрешении споров о восстановлении утраченного судебного производства по административным делам нормами главы 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [1-3].

Тем не менее, попробуем в рамках настоящего исследования вывить особенности, характерные именно для административных дел.

В 2015 г. суды Республики столкнулись с достаточно частыми ситуациями, касающимися восстановления утраченного производства, поскольку те дела, которые были направлены в вышестоящие инстанции за пределами Крыма, к моменту воссоединения на территорию Республики возвращены не были.

В связи с этим, как до вступления в силу КАС РФ, так и после сентября 2015 г., в суды Республики обращались граждане с заявлениями о восстановлении утраченного производства, соответственно возникал большой круг вопросов, связанных с таким рассмотрением.

Первый вопрос, с которым столкнулись суды – вопрос родовой и территориальной подсудности, поскольку суды, которые существовали до 2014 г., прекратили свою деятельность.

Так, до создания на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя судов Российской Федерации правосудие от имени Российской Федерации на указанных территориях осуществляли суды, действующие на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов [4].

24 июня 2014 г. вступил в силу федеральный закон [5], которым были созданы на территории Республики Крым Верховный Суд Республики Крым, районные и городские суды, а также определена их юрисдикция.

Решение о дне начала деятельности созданных судов было принято Пленумом Верховного Суда Российской Федерации [6], означенным днем отныне является 26 декабря 2014 г.

В части родовой подсудности подход о том, что дело должно рассматриваться судом того же уровня, который разрешил дело, производство по которому утрачено, по существу, сомнений не вызывало.

Заметим, что в настоящее время это справедливо и для восстановления утраченного производства, рассмотренного мировыми судьями.

Относительно территориальной подсудности вопрос не рассматривался так однозначно, поскольку суды, которые разрешали споры, были ликвидированы.

Безусловно, дело о восстановлении утраченного судебного производства подсудно не любому суду соответствующего уровня, а именно тому, который принял итоговое решение или вынес определение о прекращении производства по административному делу (ст. 314 ГПК РФ).

В этой ситуации суды, во-первых, ориентировались на процессуальное правило о подсудности по связи дел, то есть территориально такое дело должен рассматривать тот суд, который принял итоговый судебный акт, во-вторых, исходили из того, к компетенции какого суда относится на момент рассмотрения заявления о восстановлении аналогичное дело, поскольку и архивы судов, прекративших свою деятельность, были переданы по сходному принципу.

Например, дела и жалобы, принятые к производству общими судами, действующими на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, и не рассмотренные на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, передавались для рассмотрения в созданные федеральные суды общей юрисдикции с учетом их территориальной юрисдикции, определенной федеральным законом о создании этих судов [7].

А административные дела, принятые к производству и не рассмотренные административным судом первой инстанции, который действовал на территории Республики Крым, передавались как судам общей юрисдикции, так и арбитражному суду, поскольку к юрисдикции ранее действовавшего административного суда на территории Республики Крым относились как дела, подлежащие разрешению в соответствии с нормами ГПК РФ, КАС РФ, так и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Причем, стоит заметить, что имели место случаи, когда дело было рассмотрено в соответствии с процессуальными требованиями административного судопроизводства, действовавшего до марта 2014 года на территории Крыма, а восстанавливалось

утраченное производство до вступления в силу КАС РФ согласно нормам ГПК РФ [8].

В том или ином ключе процедура восстановления утраченного производства попадала в поле зрения ученых. Представляет интерес сравнительный анализ утраченного судебного производства и утраченных исполнительных документов [9], исторический анализ трансформации подходов к восстановлению утраченного производства [10], исследование особенностей взыскания судебных расходов, связанных с возбуждением дела по заявлению о восстановлении утраченного производства [11], яркие дискуссии касательно обоснованности отнесения данной категории дел к особому производству в гражданском процессе [12, с. 191-216; 13, с. 46-50], практический взгляд на процессуальную деятельность суда в таком производстве [14, с. 11].

С учетом изучения данных мнений сфокусируемся на процессуальных особенностях восстановления утраченного судебного производства, характерных для административных дел, опираясь на судебные акты.

Поскольку в научных кругах под судебным производством понимается совокупность процессуальных или иных документов, образующих материалы конкретного дела, под утратой судебного производства - отсутствие сведений о возбуждении, движении и окончании производства в суде по конкретному делу в результате полного или частичного исчезновения материалов дела в силу объективных или субъективных причин [15, с. 573-574], соответственно документами судебного производства именуется судебные приказы, решения суда, определения суда, протоколы, суды восприняли данный подход и при рассмотрении данной категории дел принимались решения о восстановлении протокола судебного заседания [16], и решения [17-29], и определения [30].

Это самый яркий сущностный вопрос, который возникает при рассмотрении подобных дел, поскольку заявители зачастую предполагают, что восстановлены будут все материалы административного дела, включая доказательства, пояснения, иные содержавшиеся в материалах дела документы.

Встречались в практике случаи восстановления утраченного производства в части искового заявления, письменных пояснений представителя истца [31].

Вместе с тем, полагаем, в данном вопросе определяющей является правовая позиция, высказанная Конституционным Судом Российской Федерации о том, что в процедуре восстановления утраченного судебного производства процессуальный закон не предусматривает возможности восстановления иных, нежели судебный акт, материалов дела ввиду того, что именно решение или определение суда о прекращении производства подлежат восстановлению как судебные акты, которые устанавливают правоотношения сторон, содержат указание на обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, и результаты оценки этих доказательств, являются обязательными для всех и служат основанием для принудительного исполнения [32-33].

Такую позицию активно в настоящее время поддерживают суды как при рассмотрении вопросов восстановления утраченного производства по гражданским, так и по административным делам [34-47].

В целом, установленные требования к содержанию и форме подаваемого заявления не вызвали вопросов у судей, а также затруднений у граждан, которые обращались в суд, в том числе по административным делам. Такие требования абсолютно справедливо обусловлены спецификой рассматриваемой категории дел и направлены на максимально эффективное их разрешение.

Остановимся особо на позиции законодателя, содержащейся в ГПК РФ, об обязательном указании в заявлении цели восстановления утраченного производства, и каким образом это требование применимо для административных дел.

Пожалуй, с некоторой долей условности такое требование позволяет идентифицировать процессуально-правовую сторону права на подачу заявления, квалифицировать, имеется ли у заявителя право на предъявление такого заявления, в отличие от права на его удовлетворение.

Думается, поэтому процессуальным последствием отсутствия связи между указанной заявителем целью восстановления утраченного производства и защитой его прав и законных интересов является отказ в возбуждении дела о восстановлении утраченного судебного производства (ст. 315 ГПК РФ).

В то же время, в случае, если обстоятельства относительно отсутствия связи между целью заявителя, высказанной им для восстановления утраченного производства, и защитой его охраняемых законом прав и интересов будут выяснены в ходе судебного разбирательства, суд должен оставить заявление без рассмотрения (ч. 2 ст. 315 ГПК РФ).

Однако, очевидно, что правовые последствия отказа в возбуждении дела, отказа в принятии заявления и оставления заявления без рассмотрения категорически различны.

Надо отметить, что КАС РФ не содержит такого процессуального института как отказ в возбуждении дела, поэтому получается, что для административных дел при данных обстоятельствах применима исключительно процедура отказа в принятии заявления.

С учетом изложенного, хотелось бы высказать солидарность с мнением о том, что в данном вопросе имеет место некоторая непоследовательность [48, с. 573-574], процессуальная неурегулированность, поскольку процессуально-правовые последствия при наличии идентичного основания различаются в зависимости от стадии судебного разбирательства, в то время как, должны иметь место симметричные процессуально-правовые последствия.

Поэтому, на наш взгляд, отсутствует и единообразие в правоприменительной практике в случае, если цель, высказанная подателем заявления для восстановления утраченного судебного производства, не связана с защитой его прав. Суды при аналогичных обстоятельствах отказывают в принятии заявления о восстановлении утраченного производства [49], отказывают в возбуждении дела о восстановлении утраченного судебного производства [50; 51], оставляют заявление о восстановлении утраченного производства без рассмотрения [52], прекращают производство по делу о восстановлении утраченного судебного производства по делу [53], а также принимают решение об отказе в восстановлении утраченного судебного производства [54].

Более последовательной, надо полагать, была позиция, содержащаяся в проекте КАС РФ, согласно которой в таких случаях прекращается производство по делу [55]. Помимо того, оснований отказа в принятии при поступлении заявления к производству суда проект не содержал, что делало бы возможным принятие такого решения только после детального разбирательства, потенциально исключало бы постановление подобного судебного акта на стадии принятия заявления.

Определенная специфика присутствует в вопросе доказывания по данной категории административных дел. При их рассмотрении суд не применяет нормы материального права, поскольку целью разбирательства является установление наличия или отсутствия итогового судебного акта, его содержания, для чего необходимым инструментарием выступает процессуальный закон. Такая направленность данной процедуры предопределяет и требования, предъявляемые к доказательствам, которыми могут быть документы, которые имели место в период рассмотрения спора, так и возникшие позже. Причем, в отличие от общих правил, предъявляемых к доказательствам, допустимо предоставление не только оригиналов, но также незаверенных в установленном порядке копий. В остальной части сохраняется общий подход по доказыванию по административным делам, включая широкую компетенцию суда по истребованию относимых доказательств.

Высказывалось мнение о необходимости законодательного регулирования пределов достаточности доказательств, материалов и информации, позволяющих восстановить утраченное производство [56, с. 59-62], что, с нашей точки зрения, довольно инновационно, но не в полной мере соответствует общим подходам, предъявляемым к качественным характеристикам доказательств об их относимости и допустимости, которые надлежащим образом ограничивают сферу доказательств, используемых при разрешении административных дел.

Круг лиц, имеющих право обратиться с заявлением, ограничен такими процессуальными фигурами, как лица, участвующие в деле.

Уникальность применения данной процессуальной нормы при восстановлении утраченного судебного производства по административным делам для судов Крыма состояла в следующем.

В связи с тем, что в Крыму прекратили свою деятельность органы власти, действовавшие до марта 2014 г., были созданы новые органы исполнительной власти и местного самоуправления, при рассмотрении заявлений о восстановлении утраченного судебного производства обоснованно возникал вопрос относительно правомочий обращаться с рассматриваемыми заявлениями ныне действующих органов власти.

Учитывая функции, возложенные на вновь образованные органы власти, суды допускали к рассмотрению заявления в той части, в которой к ним перешли функции и полномочия ранее действовавших субъектов публичных правоотношений.

В отношении лиц, не наделенных публичными полномочиями, убеждены, что проблема должна решаться также положительно в случае, если лицо доказывает факт правопреемства и наличие связи между восстановлением утраченного производства и защитой его прав и охраняемых законом интересов, поскольку правопреемство допустимо на любой стадии процесса.

Наличие этих и иных особенностей, на которых мы отдельно не останавливаемся, позволяют, с одной стороны, высказать суждение, что указанная группа админи-

стративных дел обладает присущей именно ей спецификой, с другой стороны, что к таким делам применимы общие нормы, установленные КАС РФ.

В качестве вывода хотелось бы акцентировать внимание на том, что процедура восстановления утраченного производства содержит моменты, которые предполагают дополнительное исследование и совершенствование, вызывают вопросы при ее реализации в судах, в связи с чем, выражаем надежду, что предлагаемое нами понимание может послужить для целей дальнейшего развития данного процессуального института, повышения гарантий защиты прав граждан, особенно по административным делам, учитывая особенности, лежащие в основе административной процессуальной формы.

Список литературы:

1. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 г. по делу № 88а-8170/2021;
2. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2020 г. по делу № 88А-3521/2020;
3. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2020 г. по делу № 88А-3520/2020; Апелляционное определение Саратовского областного суда от 13 января 2022 г. по делу № 33а-224/2022 (2а-1028/2021) // Документы опубликованы не были. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
4. См.: часть 5 статьи 9 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СЗ РФ. 2014. № 12. Ст. 1201.
5. См.: Федеральный закон от 23 июня 2014 г. № 154-ФЗ «О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 26 (часть I). Ст. 3360.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2014 г. № 21 «О дне начала деятельности федеральных судов на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // Бюллетень ВС РФ. 2015. № 2.
7. См.: статья 3 Федерального закона от 23 июня 2014 г. № 154-ФЗ «О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 26 (часть I). Ст. 3360.
8. См.: Решение Ялтинского городского суда Республики Крым от 2 июня 2015 г. по делу №2674/2015 // Текст решения доступен на сайте суда.
9. Амосов С.М., Гнатко Е.А., Мариненко О.И. Восстановление утраченного судебного производства и утраченных исполнительных документов // Российский судья. 2019. № 6. С. 8–12.
10. Давидян Ю.С. Правовая природа дел о восстановлении утраченного судебного производства в гражданском и арбитражном процессах // Вестник гражданского процесса. 2013. № 3. С. 191–216.
11. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. 656 с.
12. Давидян Ю.С. Правовая природа дел о восстановлении утраченного судебного производства в гражданском и арбитражном процессах // Вестник гражданского процесса. 2013. № 3. С. 191 - 216.
13. Афанасьев С.Ф. Восстановить нельзя отказать: запятую для заинтересованных лиц разные суды расставляют по-разному // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N 1. С. 46 - 50.
14. Бычков А. Восстановить утраченное судебное дело // ЭЖ-Юрист. 2015. N 44. С. 11.
15. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть // М.: Норма, 2007. С. 573-574.
16. Апелляционное определение Московского областного суда от 10 апреля 2019 г. по делу № 33-10133/2019 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
17. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 г. по делу № 88-59/2023
18. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2021 г. по делу №88-120/2021
19. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 г. по делу № 88-5423/2022

20. Решение Раменского городского суда Московской области от 26 августа 2021 г. по делу №2-4610/21
21. Апелляционное определение Московского областного суда от 10 ноября 2021 г. по делу №33-32743/2021
22. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2022 г. по делу №88-12697/2022
23. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 г. №88-2566/2020
24. Решение Ленинского районного суда города Новосибирска от 9 июля 2019 г. по делу № 2-4288/2019
25. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2020 г. № 88А-3521/2020
26. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 г. № 88а-8170/2021
27. Апелляционное определение СК по гражданским делам Севастопольского городского суда от 23 ноября 2015 г. по делу №33-2693/2015
28. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Крым от 11 июля 2018 г. №44Г-97/2018
29. Определение Верховного Суда Республики Крым от 26 декабря 2017 г. №4Г-3755/2017; Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 20 июня 2017 г. по делу №33-4658/2017 // Документы опубликованы не были. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
30. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 20 июня 2017 г. по делу №33-4658/2017 // Архив суда. 2017.
31. Решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 15 июля 2015 г. по делу № 123/6426/13-п // Текст решения доступен на сайте суда.
32. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2017 г. № 2013-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Савчука Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 317, 377, 379.1, 380.1 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»
33. Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2018 N 2449-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Посохова Сергея Витальевича и Труфанова Ивана Эдуардовича на нарушение их конституционных прав статьёй 318 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Документы опубликованы не были. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
34. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 г. по делу № 88-59/2023
35. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2021 г. по делу №88-120/2021
36. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 г. по делу № 88-5423/2022
37. Решение Раменского городского суда Московской области от 26 августа 2021 г. по делу №2-4610/21
38. Апелляционное определение Московского областного суда от 10 ноября 2021 г. по делу №33-32743/2021
39. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2022 г. по делу №88-12697/2022
40. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 г. №88-2566/2020
41. Решение Ленинского районного суда города Новосибирска от 9 июля 2019 г. по делу № 2-4288/2019
42. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2020 г. № 88А-3521/2020
43. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 г. № 88а-8170/2021
44. Апелляционное определение СК по гражданским делам Севастопольского городского суда от 23 ноября 2015 г. по делу №33-2693/2015
45. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Крым от 11 июля 2018 г. №44Г-97/2018
46. Определение Верховного Суда Республики Крым от 26 декабря 2017 г. №4Г-3755/2017
47. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 20 июня 2017 г. по делу №33-4658/2017 // Документы опубликованы не были. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
48. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). - 3-е изд., перераб. и доп./под общ. ред. В.И. Нечаева // М.: Норма, 2008. С. 573-574.
49. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2022 г. по делу № 45-КГ22-2-К7 // Документы опубликованы не были. Источник – СПС «Консультант-Плюс».

50. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 г. по делу № 88-5573/2022.
51. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г. № 88-26115/2022 // Документы опубликованы не были. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
52. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2012 г. по делу № 56-811-18 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
53. Апелляционное определение Московского городского суда от 29 марта 2022 г. № 33-2843/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
54. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2012 г. по делу № 56-811-18; Апелляционное определение Севастопольского городского суда от 6 апреля 2015 г. по делу № 33-567/2015 // Документы опубликованы не были. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
55. Проект N 381232-4 «Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Документы опубликованы не были. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
56. Мамкиева Ю.Х. Дискреционные полномочия суда при рассмотрении дел о восстановлении утраченного судебного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. N 1. С. 29–32.

Shklyar T. A. Procedural features of recovery of lost administrative proceedings // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science. – 2023. – Т. 9 (75). № 2. – P. 474-483.

This article discusses procedural issues related to the restoration of lost judicial proceedings in administrative cases, as well as the features of the consideration of this category of cases and the application of such a procedural mechanism in courts. The problem of application of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation regarding its application to administrative cases is being studied. Attention is focused on the fact that the procedure for restoring lost proceedings contains points that require additional research and improvement, raise questions when it is implemented in courts, and therefore, we express the hope that the understanding we offer can serve for the purposes of further development of this procedural institution, increasing guarantees for the protection of the rights of citizens, especially in administrative cases, taking into account the features underlying the administrative procedural form.

Key words: administrative proceedings, restoration of lost judicial proceedings, termination of proceedings in an administrative case.

Spisok literatury:

1. Kassacionnoe opredelenie Pyatogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 11 noyabrya 2021 g. po delu № 88a-8170/2021;
2. Kassacionnoe opredelenie Sed'mogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 26 fevralya 2020 g. po delu № 88A-3521/2020;
3. Kassacionnoe opredelenie Sed'mogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 26 fevralya 2020 g. po delu № 88A-3520/2020; Apellyacionnoe opredelenie Saratovskogo oblastnogo suda ot 13 yanvarya 2022 g. po delu № 33a-224/2022 (2a-1028/2021) // Dokumenty opublikovany ne byli. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
4. Sm.: chast' 5 stat' 9 Federal'nogo konstitucionnogo zakona ot 21 marta 2014 g. № 6-FKZ «O prinyatii v Rossijskuyu Federaciju Respubliki Krym i obrazovanii v sostave Rossijskoj Federacii novyh sub"ektov - Respubliki Krym i goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya» // SZ RF. 2014. № 12. St. 1201.
5. Sm.: Federal'nyj zakon ot 23 iyunya 2014 g. № 154-FZ «O sozdanii sudov Rossijskoj Federacii na territoriyah Respubliki Krym i goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya i o vnesenii izmenenij v otдел'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» // SZ RF. 2014. № 26 (chast' I). St. 3360.
6. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 23 dekabrya 2014 g. № 21 «O dne nachala deyatelnosti federal'nyh sudov na territoriyah Respubliki Krym i goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya» // Byulleten' VS RF. 2015. № 2.
7. Sm.: stat'ya 3 Federal'nogo zakona ot 23 iyunya 2014 g. № 154-FZ «O sozdanii sudov Rossijskoj Federacii na territoriyah Respubliki Krym i goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya i o vnesenii izmenenij v otдел'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» // SZ RF. 2014. № 26 (chast' I). St. 3360.
8. Sm.: Reshenie YAltinskogo gorodskogo suda Respubliki Krym ot 2 iyunya 2015 g. po delu №2674/2015 // Tekst resheniya dostupen na sajte suda.
9. Amosov S.M., Gnatko E.A., Marinenko O.I. Vosstanovlenie utrachennogo sudebnogo proizvodstva i utrachennyh ispolnitel'nyh dokumentov // Rossijskij sud'ya. 2019. № 6. S. 8–12.
10. Davidyan YU.S. Pravovaya priroda del o vosstanovlenii utrachennogo sudebnogo proizvodstva v grazhdanskom i arbitrazhnom processah // Vestnik grazhdanskogo processa. 2013. № 3. S. 191–216.
11. Kurs dokazatel'stvennogo prava: Grazhdanskij process. Arbitrazhnyj process. Administrativnoe sudoproduzvodstvo / S.F. Afanas'ev, O.V. Baulin, I.N. Luk'yanova i dr.; pod red. M.A. Fokinoj. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Statut, 2019. 656 s.
12. Davidyan YU.S. Pravovaya priroda del o vosstanovlenii utrachennogo sudebnogo proizvodstva v grazhdanskom i arbitrazhnom processah // Vestnik grazhdanskogo processa. 2013. № 3. S. 191 - 216.

13. Afanas'ev S.F. Vosstanovit' nel'zya otkazat': zapyatuyu dlya zainteresovannykh lic raznye sudy rassstavlyayut po-raznomu // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2017. N 1. S. 46 - 50.
14. Bychkov A. Vosstanovit' utrachennoe sudebnoe delo // EZH-YUrist. 2015. N 44. S. 11.
15. Osokina G.L. Grazhdanskij process. Osobennaya chast' // M.: Norma, 2007. S. 573-574.
16. Apellyacionnoe opredelenie Moskovskogo oblastnogo suda ot 10 aprelya 2019 g. po delu № 33-10133/2019 // Dokument opublikovan ne byl. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
17. Opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 8 fevralya 2023 g. po delu № 88-59/2023
18. Opredelenie SHestogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 14 yanvarya 2021 g. po delu №88-120/2021
19. Opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 17 marta 2022 g. po delu № 88-5423/2022
20. Reshenie Ramenskogo gorodskogo suda Moskovskoj oblasti ot 26 avgusta 2021 g. po delu №2-4610/21
21. Apellyacionnoe opredelenie Moskovskogo oblastnogo suda ot 10 noyabrya 2021 g. po delu №33-32743/2021
22. Opredelenie Tret'ego kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 13 iyulya 2022 g. po delu №88-12697/2022
23. Opredelenie Vos'mogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 15 aprelya 2020 g. №88-2566/2020
24. Reshenie Leninskogo rajonnogo suda goroda Novosibirska ot 9 iyulya 2019 g. po delu № 2-4288/2019
25. Kassacionnoe opredelenie Sed'mogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 26 fevralya 2020 g. № 88A-3521/2020
26. Kassacionnoe opredelenie Pyatogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 11 noyabrya 2021 g. № 88a-8170/2021
27. Apellyacionnoe opredelenie SK po grazhdanskim delam Sevastopol'skogo gorodskogo suda ot 23 noyabrya 2015 g. po delu №33-2693/2015
28. Postanovlenie Prezidiuma Verhovnogo Suda Respubliki Krym ot 11 iyulya 2018 g. №44G-97/2018
29. Opredelenie Verhovnogo Suda Respubliki Krym ot 26 dekabrya 2017 g. №4G-3755/2017; Apellyacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda Respubliki Krym ot 20 iyunya 2017 g. po delu №33-4658/2017 // Dokumenty opublikovany ne byli. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
30. Apellyacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda Respubliki Krym ot 20 iyunya 2017 g. po delu №33-4658/2017 // Arhiv suda. 2017.
31. Reshenie Kievskogo rajonnogo suda g. Simferopolya Respubliki Krym ot 15 iyulya 2015 g. po delu № 123/6426/13-c // Tekst resheniya dostupen na sajte suda.
32. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 28 sentyabrya 2017 g. № 2013-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Savchuka Vladimira Vladimirovicha na narushenie ego konstitucionnykh prav polozheniyami statej 317, 377, 379.1, 380.1 i 383 Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii»
33. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 27.09.2018 N 2449-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdan Posohova Sergeya Vital'evicha i Trufanova Ivana Eduardovicha na narushenie ih konstitucionnykh prav statej 318 Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // Dokumenty opublikovany ne byli. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
34. Opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 8 fevralya 2023 g. po delu № 88-59/2023
35. Opredelenie SHestogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 14 yanvarya 2021 g. po delu №88-120/2021
36. Opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 17 marta 2022 g. po delu № 88-5423/2022
37. Reshenie Ramenskogo gorodskogo suda Moskovskoj oblasti ot 26 avgusta 2021 g. po delu №2-4610/21
38. Apellyacionnoe opredelenie Moskovskogo oblastnogo suda ot 10 noyabrya 2021 g. po delu №33-32743/2021
39. Opredelenie Tret'ego kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 13 iyulya 2022 g. po delu №88-12697/2022
40. Opredelenie Vos'mogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 15 aprelya 2020 g. №88-2566/2020
41. Reshenie Leninskogo rajonnogo suda goroda Novosibirska ot 9 iyulya 2019 g. po delu № 2-4288/2019
42. Kassacionnoe opredelenie Sed'mogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 26 fevralya 2020 g. № 88A-3521/2020
43. Kassacionnoe opredelenie Pyatogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 11 noyabrya 2021 g. № 88a-8170/2021
44. Apellyacionnoe opredelenie SK po grazhdanskim delam Sevastopol'skogo gorodskogo suda ot 23 noyabrya 2015 g. po delu №33-2693/2015
45. Postanovlenie Prezidiuma Verhovnogo Suda Respubliki Krym ot 11 iyulya 2018 g. №44G-97/2018
46. Opredelenie Verhovnogo Suda Respubliki Krym ot 26 dekabrya 2017 g. №4G-3755/2017

47. Apellyacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda Respubliki Krym ot 20 iyunya 2017 g. po delu №33-4658/2017 // Dokumenty opublikovany ne byli. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
48. Kommentarij k Grazhdanskomu processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii (postatejnyj). - 3-e izd., pererab. i dop./pod obshch. red. V.I. Nechaeva // M.: Norma, 2008. S. 573-574.
49. Opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 30 marta 2022 g. po delu № 45-KG22-2-K7 // Dokumenty opublikovany ne byli. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
50. Opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 17 marta 2022 g. po delu № 88-5573/2022.
51. Opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 24 noyabrya 2022 g. № 88-26115/2022 // Dokumenty opublikovany ne byli. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
52. Opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 1 fevralya 2012 g. po delu № 56-811-18 // Dokument opublikovan ne byl. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
53. Apellyacionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 29 marta 2022 g. № 33-2843/2022 // Dokument opublikovan ne byl. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
54. Opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 1 fevralya 2012 g. po delu № 56-811-18; Apellyacionnoe opredelenie Sevastopol'skogo gorodskogo suda ot 6 aprelya 2015 g. po delu № 33-567/2015 // Dokumenty opublikovany ne byli. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
55. Proekt N 381232-4 «Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii» // Dokumenty opublikovany ne byli. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
56. Mamkieva YU.H. Diskreionnye polnomochiya suda pri rassmotrenii del o vosstanovlenii utrachenogo sudebnogo proizvodstva // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2023. N 1. S. 29–32.