

УДК 343.141

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Исмаилов Д. А., Ренетева О. Е.

В настоящее время дисциплинарная ответственность играет важную роль в деятельности сотрудников органов внутренних дел. Сущность дисциплинарной ответственности заключается в применении работодателем (руководителем) к работнику (сотруднику) мер взыскания, в связи с совершением им дисциплинарного проступка. При употреблении термина дисциплинарной ответственности, складывается представление о его более широком применении в трудовых отношениях гражданской службы, нежели чем в правоохранительной. Однако это не совсем так. В связи с чем, авторами предлагается рассмотрение указанного вида ответственности в области правоохранительной службы, а именно, на примере структурного подразделения участковых уполномоченных полиции при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности. Также авторами предложены законодательные изменения, предусмотрев в специальном нормативно-правовом акте, регламентирующем служебную деятельность в органах внутренних дел перечень смягчающих и отягчающих обстоятельств, добавив отдельную правовую норму.

Ключевые слова: дисциплинарная ответственность, полиция, служебная дисциплина, участковый уполномоченный полиции, уголовно-процессуальная деятельность, дисциплинарное взыскание, органы внутренних дел, участковые уполномоченные полиции, сотрудник полиции, органы внутренних дел.

Дисциплинарная ответственность является одним из самостоятельных видов юридической ответственности, занимающей важное место в общей теории права. Однако до настоящего времени многие исследователи продолжают изучать ее актуальность и значимость в разных сферах жизнедеятельности.

В условиях перехода к инновационным технологиям и глобализации российское законодательство постепенно трансформируется путем внесения изменений в нормы права, поскольку законодатель определяет ответственность, как меру защиты прав и законных интересов граждан, общества и государства. Современное трудовое законодательство существенно изменилось в плане регламентации дисциплинарной ответственности по сравнению с ранее действовавшим законодательством. Так, в период 1900-1920-х гг. правоприменителем в лице руководства Ставропольского отделения уездной милиции в отношении сотрудников применялись меры дисциплинарной ответственности, а именно: арест на определенное количество суток с исполнением служебных обязанностей и без исполнения, лишение оружия, лишение воинского звания, отстранение или увольнение со службы. Довольно часто должностные лица подвергались наказанию за неисполнение приказа руководства, манкирование службой, халатное отношение с оружием, некорректное отношение с начальником отделения уездной милиции, неявку на совещание и несвоевременную явку строевого занятия, самовольный выход на службу, неподчинение и возмущение, не отдачу рапорта, самовольное оставление без часового постов, упущение арестованного [1]. Наиболее распространенными видами дисциплинарной ответственности в период развития советской милиции являлся арест и увольнение со службы. Арест с исполнением служебных обязанностей предполагал продолжение исполне-

ния сотрудником своих полномочий на рабочем месте. Однако в связи с появлением кадрового голода в 1900-1920-е гг. в системе органов внутренних дел, руководство было вынуждено принять решение о неприменимости строгих мер наказаний. Нельзя не отметить, что местные и надзорные органы власти в лице прокуратуры рекомендовали привлекать сотрудников милиции, совершивших преступление «не злобно, а по недомыслию» к ответственности, при этом назначать замечание, выговор, административный штраф, увольнение с работы, как меры наказания [2, с. 38]. Стоит отметить, что применяемый вид ареста в период советского развития законодательства в настоящее время напоминает обязательные работы. Тем самым, можно сделать вывод, что соотношение мер взыскания в советском и современном законодательстве претерпело изменения.

Реализация возложенных задач на сотрудников конкретного структурного подразделения, предусмотренных нормативно-правовыми актами, возможно с соблюдением служебной дисциплины, а, следовательно, предусмотрено применение мер дисциплинарного взыскания.

На доктринальном уровне отмечается, что термин «дисциплинарная ответственность в сфере правоохранительной службы», достаточно сложный и многоаспектный, так как необходимо изучить юридическую литературу, провести более детальный разбор нынешнего законодательства в исследуемой области, а также привести практический опыт применения дисциплинарной ответственности в отношении сотрудников органов внутренних дел [3, с. 216].

В юридической науке дисциплинарная ответственность охватывает следующие две категории: «дисциплина» и «ответственность», имеющих собственное значение и толкование. По мнению Р.Л. Хачатурова и Д.А. Липинского, ответственность характеризуется рядом следующих признаков: применение мер государственного принуждения, негативные последствия для лица, совершившего деяние, юридическая обязанность [4, с. 37]. Ю.П. Степнова рассуждает, что юридическая ответственность представляет собой «целостное правовое явление, включающее единство позитивного и негативного аспектов, различающиеся формой реализации» [5, с. 179]. Таким образом, юридическая ответственность – это применение мер государственного принуждения к виновному лицу за совершение правонарушения, то есть, это обязанность лица отвечать за свои поступки и действия.

По утверждению В.М. Манохина, под дисциплиной в праве необходимо понимать выполнение должностными лицами организации, служащими установленных государством и учреждением, ведомством, организацией правил и конкретных предписаний, инструкций, за нарушение которых может быть применена соответствующая санкция [6, с. 11]. Аналогичного мнения придерживается В.С. Бялт, поясняя, что дисциплина – это соблюдение работниками организации установленных правил порядка трудового распорядка и процесса [7, с. 7]. С точки зрения социального подхода в правовой сфере Е.Н. Максакова указывает, что дисциплина – это «средство организации социальных связей в целях обеспечения совместного внутренне согласованного поведения участников общественных отношений» [8, с. 79]. А.А. Гогин предлагает трактовать, как инструмент трудовых правоотношений, включающий в себя как общие, так и специальные правила поведения [9, с. 12]. По мнению Н.А. Сафоновой, дисциплина труда – это неотъемлемый элемент трудового отношения, субъектами которых являются работодатель и работник, имеющие вза-

имный характер прав и обязанностей по соблюдению внутреннего распорядка организации [10, с. 129]. Рассуждая о деятельности органов внутренних дел, нельзя не отметить закрепление термина служебной дисциплины на ведомственном уровне в пункте 3 Дисциплинарного устава МВД России, трактовка которого заключается в «соблюдении сотрудником установленных законодательством Российской Федерации, Присягой сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, настоящим Уставом, контрактом, а также приказами и распоряжениями Министра внутренних дел Российской Федерации, приказами и распоряжениями прямых и непосредственных руководителей (начальников) порядка и правил выполнения служебных обязанностей и реализации предоставленных сотруднику прав» [11]. Таким образом, все отмеченные понятия, а именно, юридическая ответственность, дисциплина и дисциплина труда образуют один единый термин – дисциплинарная ответственность, являющаяся «средством обеспечения права работодателя требовать от работников надлежащего исполнения трудовых обязанностей» [12, с. 10]. Исследователи в области трудового права предлагают использование понятия дисциплинарной ответственности, как определенной категории, которая в свою очередь объединяет два аспекта: субъективный и объективный. По мнению П.С. Бутова, дисциплинарную ответственность в трудовом праве РФ необходимо понимать, как «категорию, объединяющую в своем содержании как объективный, так и субъективный аспекты в ее понимании, а именно: дисциплинарная ответственность – это применение к виновному работнику в порядке и на условиях, предусмотренных трудовым законодательством, дисциплинарных взысканий в виде лишений личного или организационного характера» [13, с. 6].

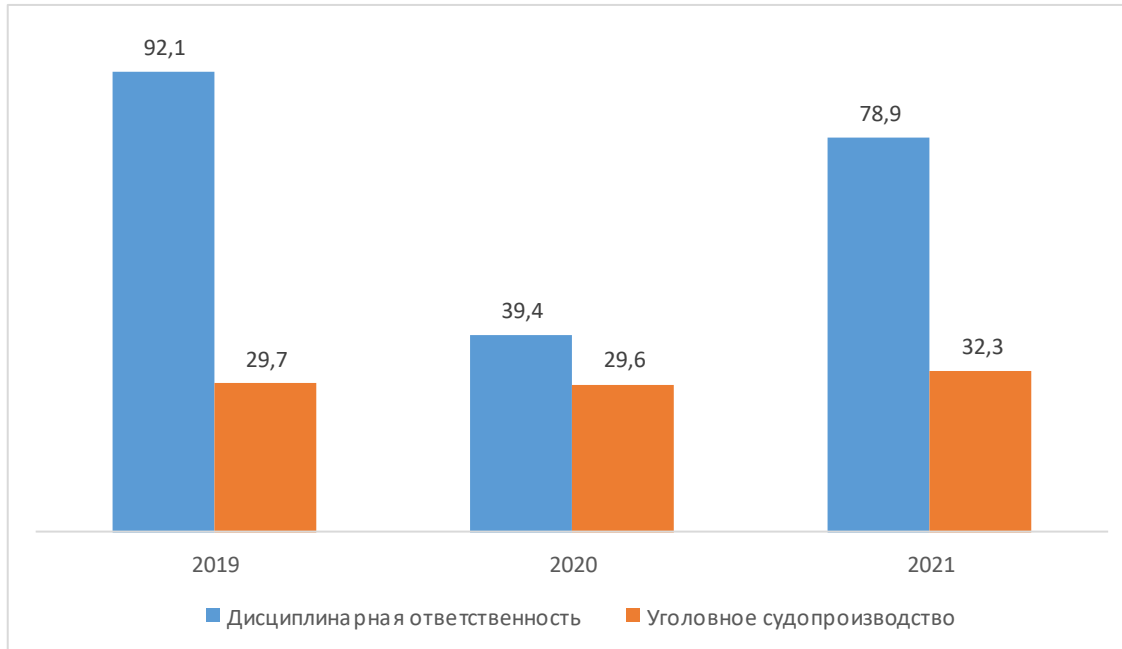
В юридической науке выделяются общая и специальная дисциплинарная ответственность, о которых также надлежит отметить, что их правовое регулирование осуществляется нормативно-правовыми актами, различающимися по субъектному составу, по мерам дисциплинарного взыскания и по способу обжалования. Общая дисциплинарная ответственность устанавливается правилами и требованиями внутреннего распорядка, которые должны соблюдать все сотрудники учреждения, предприятия или организации, кроме тех, для кого предусмотрена специальная ответственность. Специальная же дисциплинарная ответственность закрепляется непосредственно в отдельных нормативно-правовых актах (уставы, приказы, распоряжения), при этом они обязательны для исполнения определенным кругом лиц или в отношении конкретного должностного лица. Как правило, к данной категории относятся военнослужащие и военнообязанные, сотрудники органов государственной власти и правоохранительных органов, к которым относятся сотрудники органов внутренних дел, осуществляющих защиту прав и свобод человека и гражданина, раскрытие и расследование преступлений и правонарушений. Таким образом, в соотношении общих и специальных норм выражается единство и дифференциация трудового права. Единство проявляется в общих нормах, а дифференциация — в специальных. Общие нормы обязательны для всех собственников или уполномоченных ими органов, могут быть изменены только в сторону улучшения положения работников по сравнению с действующим законодательством. Специальные нормы конкретизируют общие, дополняют их, а в некоторых случаях устанавливают изъятия из общих норм. Дифференциация проявляется в установлении особенностей приема и увольнения отдельных категорий работников; регулирования рабочего

времени и времени отдыха; льгот и преимуществ в оплате труда; дополнительных оснований прекращения трудового договора; усилении дисциплинарной и материальной ответственности и ряде других особенностей. Дифференциация — это путь либо к льготам, либо к ограничениям, поэтому обозначить ее объективные критерии очень важно. В трудовом законодательстве закреплён перечень мер, применяемых к работнику за неисполнение своих должностных полномочий, предусмотренных нормативно-правовыми актами: замечание, выговор, увольнение по соответствующим основаниям. Однако список дисциплинарных взысканий, установленных в пункте 33 Дисциплинарного устава МВД России является более широким по сравнению с Трудовым кодексом РФ. Так, на сотрудников органов внутренних дел могут налагаться такие меры, как замечание (устное замечание), выговор (строгий выговор), предупреждение о неполном служебном соответствии, перевод на нижестоящую должность в органах внутренних дел, увольнение со службы в органах внутренних дел [14, с. 17].

Отметим, что участковый уполномоченный полиции, как субъект уголовного судопроизводства является должностным лицом органов внутренних дел, выполняющим определенные полномочия по защите граждан от подготавливаемых и совершаемых противоправных посягательств, а также по охране общественной опасности на закрепленном за ним участке. Деятельность участковых уполномоченных полиции по проверке сообщений или заявлений граждан занимает особое место в правовой науке, поскольку устанавливается событие преступления, состав преступления, в том числе, доказывается вина и первоначально квалифицируется состав противоправного деяния. После чего сотрудник рассматриваемого структурного подразделения принимает решение о передаче материала проверки в следственное подразделение или в отдел дознания для принятия решения о возбуждении уголовного дела. В соответствии с действующей нормой статьи 40 УПК РФ, законодатель относит участкового уполномоченного полиции к органу дознания, который уполномочен принимать соответствующие решения по сообщению или заявлению гражданина: выносить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, передавать по подследственности или подведомственности для проведения проверки и принятия дальнейшего процессуального решения [15]. Однако анализ правовых норм уголовно-процессуального законодательства, в том числе и ведомственных нормативно-правовых актов показал, что участковый уполномоченный полиции, как субъект уголовного судопроизводства, принимая решения в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ должен руководствоваться указаниями начальника органа дознания. Зачастую, как показывает практика, мер, способствовавших раскрытию преступлений недостаточно, поскольку с каждым годом уровень преступности и профессионализма правонарушителей повышается, когда профессиональный подход сотрудников органов внутренних дел в лучшем случае стал снижаться [16, с. 131], за счет применения мер дисциплинарных взысканий в отношении должностных лиц.

На основании представленных статистических данных применение дисциплинарных взысканий можно отметить, что, принятые дисциплинарные меры в отношении должностных лиц, увеличивают эффективность и работоспособность в их уголовно-процессуальной деятельности, тем самым качество сбора материала проверки по доказыванию вины и расследованию преступлений повышается. Следует отметить, что в 2019 г. руководителем структурного подразделения участковых уполномочен-

ных полиции было принято решение о привлечении к дисциплинарной ответственности 92,1% личного состава, когда качество по раскрытию и расследованию преступлений было увеличено. Однако в 2020 г. было привлечено менее половины личного состава к дисциплинарной ответственности, при этом показатель уголовного судопроизводства остался прежним по сравнению с прошлым годом, поскольку часть сотрудников подразделения получила выговор (рис. 1).



Нельзя не отметить и меры поощрений, являющиеся позитивной санкцией дисциплинарной ответственности и назначаемых исключительно за добросовестное исполнение служебных обязанностей сотрудниками полиции в своей деятельности. Так, в ФЗ «О службе в органах внутренних дел» закреплено 13 мер поощрений, среди которых довольно часто применяются: объявление благодарности, выплата денежной премии, награждение ведомственными наградами, досрочное снятие ранее наложенного дисциплинарного взыскания на сотрудника. Следовательно, позитивная дисциплинарная ответственность достаточно влияет на деятельность сотрудников органов внутренних дел, поскольку за тяжелый труд сотрудник вправе получать стимулирование и компенсацию за ненормированный рабочий график.

Служба в правоохранительных органах, в частности, органах внутренних дел достаточно непростая, и, как показывает судебная практика, трудовых споров по увольнению сотрудников полиции возникает довольно немало. Прежде чем принять решение об увольнении должностного лица, в отношении него проводится служебная проверка, по итогам которой принимается решение о применении самой строгой меры дисциплинарной ответственности. Увольнение может быть произведено как по общим основаниям, так и по специальным. В последнее время достаточно часто стали увольнять за совершение проступка, порочащего честь и достоинство сотрудника полиции [17; 18] Большинство уволенных сотрудников полиции обращаются в судебные органы для восстановления их на рабочих местах. В настоящее время Ко-

декс профессиональной этики и служебного поведения сотрудника органов внутренних дел не устанавливает понятие чести и достоинства. Однако в ранее действовавшем Кодексе профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел устанавливалось, что честь сотрудника полиции выражается в авторитете, заслуженной репутации, верности долгу, а также нравственным обязательствам. Как отмечает С. Слесарев, к проступкам, порочащим честь сотрудника органов внутренних дел следует относить: фальсификацию данных при административном и уголовном производствах, сокрытие преступника или правонарушителя, использование служебного положения в корыстных целях, нарушение общественного порядка (драки, нецензурные ролики в сети Интернет) и т.д. [19, с. 37-42]. Из-за отсутствия единообразия в терминологическом понимании, появляются законодательные коллизии, соответственно, работодатели трактуют своеобразно, тем самым допускают ошибки.

По мнению самих сотрудников подразделения, участковых уполномоченных полиции, дисциплинарная ответственность достаточно значима в системе МВД России, поскольку виновные работники за нарушение служебной дисциплины несут определенные негативные последствия своего поведения. Так, например, на службе в органах внутренних дел встречаются сотрудники-карьеристы, для которых внесение в личное дело запись о применении в отношении них дисциплинарной ответственности, может существенно сказаться на их карьерном росте, а именно, не исключается приостановление присвоения очередного специального звания, понижение в должности. Кроме того, при получении сотрудником выговора, он лишается ежеквартальной и годовой премий на срок до момента снятия и погашения дисциплинарного проступка. Как отмечают представители правоохранительных органов, дисциплинарная ответственность является инструментом воспитания и управления личным составом и необходима в современных условиях развития общества [20].

Таким образом, подведем итоги проведенного исследования. Под дисциплинарной ответственностью в правоохранительных органах следует понимать в первую очередь государственное принуждение руководящим составом за совершение дисциплинарного проступка, предусмотренного разными уровнями нормативно-правовых актов (федеральных, ведомственных и локальных), путем применения санкции в виде меры взыскания. Дисциплинарная ответственность, как разновидность юридической ответственности значима в современном обществе и государстве, поскольку посредством применения мер дисциплинарного характера, виновный сотрудник привлекается к ответственности и несет негативные последствия. Однако в настоящее время ни в одном из федеральных и ведомственных нормативно-правовых актов не закреплены смягчающие и отягчающие обстоятельства, в том числе обстоятельства, исключающие привлечения к ответственности. По мнению Т.А. Малыхиной это «необходимо для исключения различного, в том числе неправильного, толкования их субъектами, наделёнными дисциплинарными полномочиями, и для определения критерия индивидуализации наказания на этапе принятия решения о наложении дисциплинарного взыскания и выборе вида взыскания» [21, с. 111-112].

В связи с отсутствием четкого представления о перечне смягчающих и отягчающих обстоятельств привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел, предлагаем внесение в ст. 53 Гл. 7 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел» перечень смягчающих и отягчающих обстоя-

тельств. Так, к смягчающим обстоятельствам целесообразно отнести: раскаяние сотрудника, совершившего дисциплинарный проступок; добровольное сообщение сотрудником о совершении проступка руководителю структурного подразделения; добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда; совершение проступка в результате принуждения; совершение проступка при нарушении условий правомерности необходимой обороны, крайней необходимости, задержании лица; нахождение лица в очередном отпуске. К отягчающим обстоятельствам следует отнести: продолжение совершения противоправного деяния, несмотря на требование руководителя прекратить его; повторное совершение аналогичного проступка, совершенного ранее; совершение дисциплинарного проступка группой лиц. Тем самым, включение данных обстоятельств в нормативно-правовой акт позволит дифференцированно назначать меры дисциплинарной ответственности, повышая эффективность применения.

Список литературы:

1. Архивный отдел администрации г.о. Тольятти Самарской области. Ф. Р-137. Оп. 1. Л. 5-58.
2. Мигущенко О.Н. Укрепление служебной дисциплины сотрудников милиции в 20-е - 30-е годы XX века / О. Н. Мигущенко // Российский следователь. – 2011. – № 8. – С. 37-39.
3. Корниенко А.Н. Понятие дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел / А. Н. Корниенко // Вестник Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. – 2016. – № 1(1). – С. 214-223.
4. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: Монография. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. 950 с.
5. Степнова Ю.П. К вопросу о понятии юридической ответственности / Ю. П. Степнова // Теория государства и права. – 2019. – № 4(16). – С. 173-183.
6. Манохин В.М. Государственная дисциплина в народном хозяйстве. - М.: Юрид. лит., 1970. - 206 с.
7. Бялт В.С. Дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2011. – 26 с.
8. Максакова Е. Н. Дисциплина в правовой сфере / Е. Н. Максакова // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 6. – С. 79-83.
9. Гогин А.А. Характеристика дисциплинарного проступка // Трудовое право. - М.: Интел-Синтез, 2005, № 9. - С. 12-17.
10. Сафонова Н. А. Понятие дисциплины труда / Н. А. Сафонова // Правовые проблемы укрепления Российской государственности / под редакцией В. М. Лебедева, Г. Л. Осокиной, С. К. Соломина, В. С. Аракчеева, Н. Д. Титова. – Томск : Издательство Томского университета, 2013. – С. 129-130.
11. Указ Президента РФ от 14.10.2012 N 1377 (ред. от 22.12.2021) "О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 22.10.2012, N 43, ст. 5808.
12. Жукова Ю.А. Дисциплинарная ответственность работников как правовое средство обеспечения исполнения трудовых обязанностей / Ю.А. Жукова: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. – Пермь, 2005. - 182 с.
13. Бутов П.С. Совершенствование материальных и процедурно-процессуальных норм о применении дисциплинарной ответственности работников по трудовому праву Российской Федерации / П.С. Бутов: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05. – Томск, 2006. - 271 с.
14. Гончаров И.В. Юридическая ответственность сотрудников органов внутренних дел в Российской Федерации // Труды Академии управления МВД России. 2015. № 1. С. 14-19.
15. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
16. Ищенко Е.П. О насущных проблемах раскрытия и расследования преступлений / Е. П. Ищенко // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2017. – № 3(82). – С. 129-138.
17. Решение Октябрьского районного суда г. Самары от 18.09.2020 по делу о признании незаконными заключения служебной проверки, признании незаконным приказа об увольнении, восстановление на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда [Электронный ресурс] Главное управление МВД России по Самарской области. URL: <https://63.мвд.рф/document/23225213> (дата обращения: 05.09.2022).
18. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 11.09.2018 по гр. делу № 33-10070/2018 об оспаривании заключения по результатам служебной

- проверки от 16 апреля 2018 года, пункта 27 приказа № л/с от 19 апреля 2018 года о расторжении (прекращении) контракта и увольнении со службы, о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула [Электронный ресурс] Главное управление МВД России по Самарской области. URL: <https://63.мвд.рф/document/14884197> (дата обращения: 04.09.2022).
19. Слесарев С. Споры по увольнению силовиков // Трудовое право. 2020. №4. С. 37-44.
20. Материалы интервью с заместителем начальника ОУУП и ПДН ОП №24 Управления МВД России по г. Тольятти подполковником полиции в 2017-2022 гг. Р.Х. Шарафутдиновым // Личный архив автора.
21. Малыгина Т.А. Дисциплинарное производство в органах внутренних дел Российской Федерации / Малыгина, Т.А.: 12.00.14. – Москва, 2017. – 236 с.

Ismailov D. A., Repeteva O. E. The role and significance of disciplinary responsibility in criminal procedure activities of employees of the internal affairs bodies // Scientific notes of V. I. Vernadsky crime-an federal university. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 2. – P. 443-451.

Currently, disciplinary responsibility plays an important role in the activities of employees of internal affairs bodies. The essence of disciplinary responsibility consists in the application by the employer (manager) to the employee (employee) of penalties in connection with the commission of a disciplinary offense by him. When using the term disciplinary responsibility, one gets an idea of its wider application in the labor relations of the civil service, rather than in law enforcement. However, this is not quite true. In this connection, the authors propose to consider this type of responsibility in the field of law enforcement service, namely, by the example of a structural subdivision of district police commissioners in the implementation of criminal procedural activities. The authors also proposed legislative changes, providing for a list of mitigating and aggravating circumstances in a special regulatory legal act regulating official activity in the internal affairs bodies, adding a separate legal norm.

Keywords: disciplinary responsibility, police, service discipline, district police commissioner, criminal procedural activity, disciplinary punishment, internal affairs bodies, district police commissioners, police officer, internal affairs bodies.

Spisok literatury:

1. Arhivnyj otdel administracii g.o. Tol'yatti Samarskoj oblasti. F. R-137. Op. 1. L. 5-58.
2. Migushchenko O.N. Ukreplenie sluzhebnoj discipliny sotrudnikov milicii v 20-e - 30-e gody HKH veka / O. N. Migushchenko // Rossijskij sledovatel'. – 2011. – № 8. – S. 37-39.
3. Kornienko A.N. Ponyatie disciplinarnoj otvetstvennosti sotrudnikov organov vnutrennih del / A. N. Kornienko // Vestnik Luganskoj akademii vnutrennih del imeni E.A. Didorenko. – 2016. – № 1(1). – S. 214-223.
4. Hachaturov R.L., Lipinskij D.A. Obshchaya teoriya yuridicheskoy otvetstvennosti: Monografiya. SPb.: Izdatel'stvo R. Aslanova «Yuridicheskij centr Press», 2007. 950 s.
5. Stepnova YU.P. K voprosu o ponyatii yuridicheskoy otvetstvennosti / YU. P. Stepnova // Teoriya gosudarstva i prava. – 2019. – № 4(16). – S. 173-183.
6. Manohin V.M. Gosudarstvennaya disciplina v narodnom hozyajstve. - M.: YUrid. lit., 1970. - 206 s.
7. Byalt V.S. Disciplinarnaya otvetstvennost' sotrudnikov organov vnutrennih del: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – Moskva, 2011. – 26 s.
8. Maksakova E. N. Disciplina v pravovoj sfere / E. N. Maksakova // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. – 2013. – № 6. – S. 79-83.
9. Gogin A.A. Harakteristika disciplinarного prostupka // Трудовое право. - М.: Intel-Sintez, 2005, № 9. - S. 12-17.
10. Safonova N. A. Ponyatie discipliny truda / N. A. Safonova // Pravovye problemy ukrepleniya Rossijskoj gosudarstvennosti / pod redakciej V. M. Lebedeva, G. L. Osokinoj, S. K. Solomina, V. S. Arakcheeva, N. D. Titova. – Tomsk : Izdatel'stvo Tomskogo universiteta, 2013. – S. 129-130.
11. Ukaz Prezidenta RF ot 14.10.2012 N 1377 (red. ot 22.12.2021) "O Disciplinarnom ustave organov vnutrennih del Rossijskoj Federacii" // Sobranie zakonodatel'stva RF, 22.10.2012, N 43, st. 5808.
12. Zhukova YU.A. Disciplinarnaya otvetstvennost' rabotnikov kak pravovoe sredstvo obespecheniya ispolneniya trudovyh obyazannostej / YU.A. Zhukova: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.05. – Perm', 2005. - 182 s.
13. Butov P.S. Sovershenstvovanie material'nyh i procedurno-processual'nyh norm o primenenii disciplinarnoj otvetstvennosti rabotnikov po trudovomu pravu Rossijskoj Federacii / P.S. Butov: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.05. – Tomsk, 2006. - 271 s.
14. Goncharov I.V. Yuridicheskaya otvetstvennost' sotrudnikov organov vnutrennih del v Rossijskoj Federacii // Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii. 2015. № 1. S. 14-19.
15. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 18.03.2023) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 24.12.2001, N 52 (ch. 1), st. 4921.
16. Ishchenko E.P. O nasushchnyh problemah raskrytiya i rassledovaniya prestuplenij / E. P. Ishchenko // Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta Ministerstva vnutrennih del Rossii. – 2017. – № 3(82). – S. 129-138.

17. Reshenie Oktyabr'skogo rajonnogo suda g. Samary ot 18.09.2020 poisku o priznanii nezakonnymi zaklyucheniya sluzhebnoj proverki, priznanii nezakonnym prikaza ob uvol'nenii, vosstanovlenie na sluzhbe, vzyskanii denezhnogo dovol'stviya za vremya vynuzhdenного progula, kompensacii moral'nogo vreda [Elektronnyj resurs] Glavnoe upravlenie MDV Rossii po Samarskoj oblasti. URL: <https://63.mvd.rf/document/23225213> (data obrashcheniya: 05.09.2022).
18. Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Samarskogo oblastnogo suda ot 11.09.2018 po gr. delu № 33-10070/2018 ob osparivanii zaklyucheniya po rezul'tatam sluzhebnoj proverki ot 16 aprelya 2018 goda, punkta 27 prikaza № 1/s ot 19 aprelya 2018 goda o rastorzhenii (prekrashchenii) kontrakta i uvol'nenii so sluzhby, o vosstanovlenii na sluzhbe, vzyskanii denezhnogo dovol'stviya za vremya vynuzhdenного progula [Elektronnyj resurs] Glavnoe upravlenie MVD Rossii po Samarskoj oblasti. URL: <https://63.mvd.rf/document/14884197> (data obrashcheniya: 04.09.2022).
19. Slesarev S. Spory po uvol'neniyu silovikov // Trudovoe pravo. 2020. №4. S. 37-44.
20. Materialy interv'yu s zamestitelem nachal'nika OUUP i PDN OP №24 Upravleniya MVD Rossii po g. Tol'yatti podpolkovnikom policii v 2017-2022 gg. R.H. SHarafutdinovym // Lichnyj arhiv avtora.
21. Malyhina T.A. Disciplinarnoe proizvodstvo v organah vnutrennih del Rossijskoj Federacii / Malyhina, T.A.: 12.00.14. – Moskva, 2017. – 236 s.