Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского
Юридические науки. – 2023. – Т. 9 (75). № 2. – С. 419-428.

УДК 342.821

УЧАСТИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ В ВЫБОРАХ В КРЫМУ ПОСЛЕ ВХОЖДЕНИЯ ЕГО В СОСТАВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Гузеева И. Н.

В статье автор анализирует электоральные предпочтения избирателей Крыма на различных уровнях избирательных кампаний. Проведение выборов является важным аспектом политической жизни страны, в связи с чем имеет особую важность при изучении. Политические процессы, происходящие в Республике Крым после 2014 года в силу множества причин, имеют ряд специфических черт, являющихся актуальными для изучения. В данной работе рассмотрены особенности формирования региональной законодательной власти, в частности на примерах выборов в Государственный Совет Республики Крым. Также проанализированы особенности составов партийных списков и причины имеющихся показателей на выборах на территории рассматриваемого субъекта Российской Федерации. Вносятся предложения по совершенствованию участия политических партий и общественных объединений в выборах.

Ключевые слова: политические партии, выборы, Государственный Совет Республики Крым, народовластие, политическое пространство, электоральная статистика.

В современной политической науке все большее распространение получают исследования в области электоральной географии. Первичным и важнейшим источником данных для любых исследований поведения избирателей выступает электоральная статистика – достоверный и хорошо поддающейся математическому анализу материал.

В марте 2014 г. Республика Крым вошла с состав Российской Федерации, что подтверждается Федеральным конституционным законом «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» [1]. Несмотря на то, что с этого момента прошло уже более восьми лет, данная тема до сегодняшнего дня является резонансной, в связи с чем не утихают споры по поводу данного события. Особенно интересным в данных условиях является всесторонний анализ политического пространства Крыма после 2014 г. в связи с тем, что все политические процессы происходят в условиях новой реальности как для населения Республики Крым, так и для России в целом.

Капицын В.М. утверждает, что результаты референдума в Республике Крым в 2014 г. в большей степени связаны с тем, что на протяжении всего времени после распада СССР жители полуострова сохраняли потенциал российской идентичности и что именно данный фактор в большей степени оказал влияние на выбор населения Крыма [2].

С 2014 г. в Республике Крым уже накоплены достаточные эмпирические данные в сфере электоральной статистики: жители полуострова принимали участие в выборах Президента Российской Федерации (2018 г.), выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (2016, 2021 годы), Общероссийском голосовании по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации (2020 г.), выборах депутатов Государственного Совета Республики Крым (2014, 2019 годы) и выборах депутатов представительных органов му-

ниципальных образований Республики Крым (2014, 2019 гг.). Результаты данных выборов позволяют сделать обобщения и выявить тенденции в поведении избирателей республики. Данная задача является, безусловно, актуальной, поскольку, во-первых, формирует первоначальную опору для изучения электоральных процессов, происходящих в Крыму, во-вторых, позволяет наметить некоторые закономерности в данной сфере политической жизни, в-третьих, создает базу для прогнозирования результатов последующих выборов [3].

Институт выборов имеет огромное значение в политической системе каждой страны, ведь именно благодаря ему граждане могут выразить свою волю и поучаствовать в формировании властных структур в стране. Для того, чтобы жители Крыма могли в полной мере реализовать свое избирательное право, первостепенной задачей государственных органов было приведение в порядок законодательной базы. Был принят ряд нормативно-правовых актов, которые базировались на российском законодательстве и способствовали интеграции Крыма в состав Российской Федерации. В сфере выборов одним из основных подобных нормативно правовых актов стал Закон от 15 мая 2004 г. «О выборах депутатов Государственного Совета Республики Крым» (на сегодняшний день утративший юридическую силу) [4]. В настоящий момент действующим является Закон Республики Крым от 26 февраля 2019 г. с аналогичным названием [5].

Впервые после референдума 2014 г. реализовать свое избирательное право граждане, проживающие на территории Крыма, смогли на выборах 14 сентября 2014 г. в Государственный Совет Республики Крым. Данный факт явился на тот момент существенным шагом для формирования региональной законодательной власти в рассматриваемом регионе. Выборы в Государственный Совет на первый взгляд по мнению ряда политологов должны были стать достаточно предсказуемыми, но большой неожиданностью для многих стал тот факт, что партия КПРФ, которая имеет внушительный электорат на протяжении многих лет не смогла преодолеть избирательный порог и получить соответствующий мандат. Гарас Л.Н. отмечает, так как лидирующее место на рассматриваемых выборах заняла партия «Единая Россия» в большей степени при принятии данного решения граждане ориентировались на ассоциацию с личностью Президента РФ [6].

Для выявления особенностей партийных предпочтений крымских избирателей целесообразным будет проанализировать рейтинги четырех наиболее популярных политических партий Российской Федерации, которые входили в состав Государственной Думы РФ шестого созыва на момент проведения выборов в Государственный Совет Республики Крым в 2014 г., а также вошли в состав Государственной Думы РФ 7-го созыва по результатам рассматриваемых выборов 2016 г. Это, соответственно, «Единая Россия», Либерально-демократическая партия Российской Федерации (ЛДПР), Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) и «Справедливая Россия». Остальные политические партии–участники выборов получали незначительную поддержку среди крымских избирателей, анализ их поддержки не включается в рамки данной работы.

18 сентября 2016 г. на всей территории Российской Федерации состоялись выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Во многих субъектах прошли выборы высшего должностного лица и депутатов законодательного органа власти, также состоялись выборы на уровне многих муниципальных образо-

ваний. Соответственно, выборы в Республике Крым и г. Севастополе состоялись согласно Федеральному закону от 22 февраля 2014 г. «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» по смешенной избирательной системе. На территории Республики Крым было сформировано 3 мажоритарных одномандатных округа и один округ в г. Севастополе. В вышеназванных субъектах выборы проходили только на федеральном уровне, т.е. избирали только депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ [7].

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации сообщила, что в Республике Крым зарегистрированы 1474514 избирателей, в Севастополе – 318271. В Республике Крым создано 1207 избирательных участков, в Севастополе – 191. Явка избирателей на выборах в Республике Крым составила 49,15 %.

Несмотря на заявления киевских властей о нелегитимности рассматриваемых выборов, попытках запретить проведение предвыборной агитации, выборы 18 сентября 2016 г., первые выборы федерального уровня в Республики Крым и г. Севастополе состоялись, причем на высоком организационном и правовом уровнях. По итогам голосования большинство голосов получила партия «Единая Россия».

Итак, «Единая Россия» набрала наибольшее количество голосов крымских избирателей как в 2014 г., так и в 2016 г. На выборах Государственного Совета Республики Крым партию поддержали 70,18 % избирателей. В 2016 г. рейтинг поддержки «Единой России» среди крымских избирателей составил 72,8 % [8].

Таблица 1. Статистические показатели, характеризующие поддержку парламентских политических партий в Крыму на выборах в ГС РК 2014 г. и ГД РФ 2016 г., %

Статистические показатели	«Единая Россия»		ЛДПР		КПРФ		«Справедливая Россия»	
	2014	2016	2014	2016	2014	2016	2014	2016
Средняя арифметическая, всего	70,90	73,43	7,38	10,46	4,45	5,49	2,21	1,96
Средняя арифметическая по ГО	68,80	68,61	8,82	12,96	5,72	6,80	2,31	2,5
Средняя арифметическая по МР	72,53	77,23	6,24	8,49	3,40	4,40	2,10	1,41
Минимальный результат	64,73	62,89	4,48	6,11	2,25	3,58	0,42	0,56
Максимальный результат	76,47	81,77	12,29	16,15	9,59	8,93	9,12	4,79

При проведении описательно-статистического анализа результатов голосования за данную партию в различных районах Крыма наблюдается закономерность: в городах поддержка партии-лидера меньше, чем в сельских районах. Данная особенность подтверждается вычислением среднего арифметического показателя рейтинга в городских и сельских регионах отдельно. В 2014 г. при средней поддержке «Единой России» в 70,90 % в городских округах данное значение составляет 68,80 %, в муниципальных районах – 72,53 %; особенно явно различие в поведении городских и сельских избирателей проявляется на выборах федерального уровня: в 2016 г. при средней арифметической в 73,43 % данные значения составляют 68,61 % и 77,23 % соответственно.

Либерально-демократическая партия и в 2014 г., и в 2016 г. получала второй по величине электоральный рейтинг среди избирателей Крыма. На выборах депутатов ГС РК общий рейтинг партии по республике составил 8,49 %, на выборах депутатов ГД РФ республиканский рейтинг ЛДПР составил 11,14 %. В 2014 г. в целом по республике средняя арифметическая поддержки ЛДПР составляет 7,38 % в городских округах – 8,82 %, в муниципальных районах – 6,24 %; в 2016 г. при среднем арифметическом поддержки в 10,46 % в городах данное значение составляет 12,96 %, а в сельских районах – 8,49 %. Как видим, обнаруженный при анализе поддержки «Единой России» территориальный раскол в поведении избирателей Республики Крым сохраняется [9].

Различия в партийных предпочтениях городских и сельских жителей Крыма отражаются также и на поддержке Коммунистической партии, получающей на рассматриваемых выборах 3-е место: при средней арифметической рейтинга в 2014 г. в 4,45 % в городских округах данное значение, составляет 5,72 %, а в муниципальных районах – 3,40 %, в 2016 г. при среднем в 5,49 % в городах и муниципальных районах данные значения составляют 6,80 % и 4,40 % соответственно. Однако, для «Справедливой России», получающей сравнительно слабую поддержку среди жителей республики, различия между рейтингами в сельских и городских территориях Крыма обнаруживаются лишь незначительные: средняя арифметическая поддержки партии составляет 2,21 %, в городских округах – 2,31 %, в муниципальных районах – 2,10 %. В 2016 г. разница между данными показателями увеличиваются: при общей средней в 1,96 % среднее арифметическое в городских и сельских регионах составляют 2,5 % и 1,41 % соответственно.

Очевидно также, что, если рассмотреть результаты выборов 2014 и 2016 гг. как динамическую переменную, то на характер изменения электоральных рейтингов некоторых партий оказывают влияние обнаруженные особенности их распределения по регионам республики. Так, поддержка «Единой России» возросла только среди жителей сельских районов Крыма, в городах же рейтинг партии остался на прежнем уровне. «Справедливая Россия», наоборот, увеличила свой рейтинг только за счет избирателей городских округов Республики Крым. Однако, поддержка ЛДПР и КПРФ практически равномерно возросла во всех типах муниципальных образований.

Однако, стоит заметить, что обнаруженные по результатам выборов в 2016 г. положительные связи между поддержкой КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России» не стоит интерпретировать как свидетельство общности электората у данных партий. Наличие данных связей скорее всего вызвано именно влиянием исследуемых внутрирегиональных различий поддержки политических партий, в частности - особенностями вариации поддержки «Единой России». Так, российский исследователь А.С. Ахременко обращает внимание, что присутствие среди партий-участников абсолютного лидера, которым является в данном случае «Единая Россия», заставляет рейтинги других партий изменяться сходным друг с другом образом: «В каком-то смысле такая переменная «давит» своей огромной вариацией на все остальные переменные, заставляя их колебаться в противоположном направлении» [10]. Таким образом, обнаруживается некоторое размежевание между поддержкой «Единой России» с одной стороны и ЛДПР, КПРФ, а в 2016 г. также и «Справедливой Россией», с другой.

Итак, форма распределения поддержки партий в Республике Крым отражает наличие территориального раскола. Как видим, главной пространственной закономерностью вариаций данных показателей выступает различие в электоральном поведении жителей городских и сельских районов Крыма. Раскол «город-село» наблюдаются как на региональных, так и на федеральных выборах, то есть данная особенность носит устойчивый характер. Так, «Единая Россия» получает большую поддержку среди жителей сельских районов республики, а ЛДПР и КПРФ имеют более высокие электоральные рейтинги в городах. Раскол «город-село» не наблюдается лишь в отношении электорального рейтинга «Справедливой России» на выборах в ГС РК, однако в 2016 г. различие также обнаруживается: партия получает более высокую поддержку среди городских избирателей. Р.Ф. Туровский отмечает, что раскол «город-село» является фундаментальным фактором различий в электоральном поведении избирателей, а в России он выражен более сильно, чем в зарубежных странах. Можно утверждать, что данный раскол структурирует республику как электоральное пространство. Какую-либо другую группировку регионов Крыма с учетом всех рассмотренных проявлений электорального поведения произвести не удается.

Следующие выборы в Государственный Совет Республики Крым прошли в 2019 г. и имели ряд отличий от результатов выборов, которые проходили в 2014 г. Сравним как были распределены голоса на выборах в 2014 и 2019 гг. среди самых популярных политических партий. Обратимся к таблице 2 [11].

Таблица №2.

	2014	2019
Единая Россия	70,18 %	54,75 %
ЛДПР	8,49 %	16,84 %
КПРФ	4,48 %	8,19 %
Справедливая Россия	1,84 %	3, 95 %

По данным приведенной таблицы мы можем заметить, что Единая Россия хоть и осталась лидером на выборах, но в процентном соотношении получила значительно меньше голосов в 2019 году, чем на выборах в Государственный Совет в 2014 г., но это вовсе не значит, что данная политическая партия теряет поддержку на территории Республики Крым. Данные показатели скорее отражают внутрирегиональные различия в отношении различных политических партий.

Был проведен ряд исследований по поводу результатов выборов в Государственный Совет Республики Крым за 2014 и 2019 год, которые показали, что данный регион, как и многие другие регионы РФ характеризуются ярко выраженными внутрирегиональными различиями. Так, Кузьмина Т.Н. в своей работе приводит ряд статистических данных на основании которых делает вывод о том, что жители сельских и городских районов по-разному оценивают деятельность всех представленных политических партий. «Единая Россия» по представленным в ее работе данным получает большую поддержку среди жителей сельских районов республики, а ЛДПР и КПРФ имеют более высокие электоральные рейтинги в городах [12].

С момента присоединения Республики Крым в состав России помимо выборов в Государственный Совет республики, жители данного субъекта также успели по-

участвовать в выборах депутатов Государственной Думы РФ седьмого и восьмого созывов. Аналогично с выборами в Государственный Совет Республики Крым лидером на них стала политическая партия «Единая Россия» и ее представители. О. Ковитиди, которая является Представителем от исполнительного органа государственной власти Республики Крым прокомментировала подобный результат: «Крымчане, впервые голосовавшие на выборах депутатов Государственной Думы РФ, показали стабильный результат, подавляющее большинство пришедших на избирательные участки отдали свои голоса партии Президента России – «Единой России». Данное мнение было высказано после выборов в Государственную Думу РФ седьмого созыва, но аналогичные результаты и мнения сохранились до сих пор [13].

Анализируя выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ 2016 и 2021 гг. необходимо отметить, что при относительно небольшой разнице в численности избирателей, 2016 г. – 109737301, 2021 – 108145648, активность избирателей в 2021 г. целом по стране была на 3,84 % выше по сравнению с 2016 г. В 2016 г. явка – 47,88 %, а в 2021 – 51,72 % [14; 15]. В Республике Крым показатели активности избирателей практически не изменились, 2016 г. – 49,15 %, 2021 г. – 49,75 %. Голоса избирателей РФ за ведущие политические силы страны распределились следующим образом:

Таблица №3.

	2016	2021
Единая Россия	54,20 %	49,82 %
ЛДПР	13,14 %	7,55 %
КПРФ	13,34 %	18,93 %
Справедливая Россия	6,22 %	7,46 %
Новые люди		5,32 %

Теперь сравним как были распределены голоса среди крымского электората на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 2016 и 2021 годах среди самых популярных политических партий по федеральному округу:

Таблица №4.

	2016	2021
Единая Россия	72,80 %	63,33 %
ЛДПР	11,14 %	7,75 %
КПРФ	5,60 %	9,15 %
Справедливая Россия	2,06 %	5,93 %
Новые люди		3,96 %

Анализ показывает на снижение поддержки Единой России и ЛДПР — на этом сказались два фактора. Общефедеральный — пенсионная реформа, в первую очередь повлиявшая на ухудшение позиций «ЕР», что было зафиксировано на выборах региональных парламентов в 2018 г. Региональный — снижение рейтинга главы Крыма Сергея Аксёнова, что показывают результаты проводимых в регионе соцопросов. Влияние негативного фона пенсионной реформы на рейтинг Единой России

с течением времени снижается, но не исчезает, и, если в ходе избирательной кампании у единороссов появятся оппоненты, которые будут напоминать избирателям об этой реформе, влияние данного фактора может активизироваться.

В сентябре 2022 г. проходили муниципальные выборы, представители «Единой России» стали победителями на дополнительных выборах в Государственный Совет Республики Крым. Руководитель научного совета Центра политической конъюнктуры А. Чеснаков считает, что россияне в целом спокойно воспринимают социальное положение в стране и продолжают поддерживать действующую власть во главе с президентом. Стоит отметить, что за муниципальными выборами в Крыму следила не только вся Россия, но и весь мир, а особенно Евросоюз. Представители данного объединения прокомментировали прошедшие выборы следующим образом: «ЕС не признает проведение этих выборов и их результаты в Крыму и в Севастополе, населения Крыма и Севастополя не имеет легитимности» [16]. Не смотря на подобные комментарии выборы в Республике Крым в соответствии с действующим законодательством России были проведены на легальной и легитимной основе.

Также интересными являются данные исследований, проведенных коллективом Крымского филиала ФНИСЦ РАН о развитии социально- политической активности жителей Крыма. В результате проведенных исследований также прослеживается мысль о внутрирегиональных различиях и приводятся данные о том, что лидирующая на выборах партия получает поддержку со стороны сельского населения больше, чем от городского населения [17].

Помимо этого, внутрирегиональные различия также связаны с этносоциальными общностями, населяющими Крым. В настоящее время на территории республики Крым проживают более 150 национальностей, одной из которых являются татары, которые создали Межрегиональное общественное движение крымско-татарского народа "Къырым. Многонациональный состав Крыма в теории мог бы отразиться на результатах выборов на различных уровнях, но даже это не оказало существенного влияния на выбор граждан. Так, Глава Общественного совета крымско-татарского народа Сейтумер Ниметуллаев перед выборами Президента РФ высказался о том, что его организация не представляет другого лидера страны, что очередной раз доказывает, что на протяжении уже более восьми лет на территории Крыма граждане поддерживают действующую власть.

На сегодняшний день согласно данным, предоставленным Министерством юстиции РФ по Республике Крым по состоянию на 01 октября 2022 г. зарегистрированы и действуют 21 политическая партия. Всего по России на сегодняшний день зарегистрировано 30 политических партий. Таким образом, можно заметить, что не все политические партии после событий 2014 г. пожелали открыть в Республике Крым региональное представительство.

Одной из причин может выступать отсутствие поддержки в решении о присоединении Республики Крым в состав России в целом, ярким примером служит «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО». Основатель указанной политической партии Явлинский Г.А. не просто отказывается поддерживать решение о принятии субъекта в состав России, а в открытую предлагает перечеркнуть результаты волеизъявления жителей Крыма на референдуме в марте 2014 г. Более того, лидер политической партии «Яблоко» тезис о возвращении Крыма Украине считает одним из лозунгов своей предвыборной кампании, в том числе на

выборах в Президенты РФ в 2018 г. Результаты этих выборов продемонстрировали, что указанный тезис не находит поддержки среди граждан России, так как он смог набрать всего 1,05 % голосов.

Конечно, рассмотренных в данной работе результатов голосований недостаточно для построения достоверных научных прогнозов относительно поведения избирателей различных регионов Крыма на последующих выборах. Для выявления устойчивых тенденций в электоральной географии полуострова требуется большее количество эмпирического материала. Поэтому перспективным и плодотворным будет изучение статистических данных последующих выборов в Республике Крым.

Результаты проведенного анализа позволяют понять особенности поведения крымских избирателей в российских условиях политического выбора, а также могут использоваться в качестве опоры для дальнейших исследований электоральных процессов в Крыму.

Подводя итоги данной работы можно сделать вывод о том, что Республика Крым имеет ряд особенностей в формировании региональной законодательной власти, большая часть из которых связана с внутрирегиональными различиями анализируемого региона России. Тот факт, что существует негативная оценка деятельности государственных органов власти означает, что в регионе существуют определенные локальные проблемы, требуемые решения. И представители политических партий, которые заинтересованы в привлечении электората на свою сторону могут, решая данные проблемы привлечь большое число граждан на свою сторону к моменту проведения следующих выборов.

Список литературы:

1. Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 № 6-ФКЗ (ред. от 14.07.2022) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // Собрание законодательства РФ, 2014, № 12, ст. 1201.
2. Капицын В. М. Референдум в Крыму 16 марта 2014 г. и апгрейд российской идентичности / В. М. Капицын // Русская политология. – 2017. – № 1(2). – С. 14-21.
3. Кузьмина Т. Н. Поддержка политических партий в Крыму: внутрирегиональные различия // Архонт. 2018. № 2 (5). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/podderzhka-politicheskih-partiy-v-krymu-vnutriregionalnye-razlichiya
4. Закон Республики Крым «О выборах депутатов Государственного Совета Республики Крым» от 15.05.2014 № 3-ЗРК (Утратил силу) // «Крымские известия» от 20.5.2014 г., № 92-93.
5. Закон Республики Крым «О выборах депутатов Государственного Совета Республики Крым» от 26.02.2019 № 572-ЗРК/2019 // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru
6. Гарас, Л. Н. Выборы в органы государственной власти города Севастополя и Республики Крым: факторы, особенности, итоги / Л. Н. Гарас, Д. В. Маковская // Выборы: теория и практика. – 2015. – № 3 (31). – С. 16-22.
7. Троицкая Т. В. Становление избирательного законодательства в Республике Крым и городе Севастополе: конституционные проблемы и перспективы развития // Вестник СГЮА. 2017. № 2 (115). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-izbiratelnogo-zakonodatelstva-v-respublike-krym-i-gorode-sevastopole-konstitutsionnye-problemy-i-perspektivy-razvitiya
8. Сведения о проводящихся выборах и референдумах // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom
9. О.В. Вдовиченко Гражданское общество и политический процесс в Республике Крым // Вестник ПАГС. 2019. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskoe-obschestvo-i-politicheskiy-protsess-v-respublike-krym
10. Ахременко А.С. «Корреляционный анализ электоральной статистики: некоторые методологические и методические проблемы» Вестник московского университета. Серия 12: политические науки 2008. № 2 URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=11644777

11. Выборы депутатов Государственного Совета Республики Крым (Электронный ресурс) // Избирательная комиссия Республики Крым. URL: http://crimea.izbirkom.ru/2019/vybory-deputatov-gosudarstvennogo-soveta-respubliki-krym-vtorogo-sozyva/?clear_cache=Y
12. Кузьмина, Т. Н. Поддержка политических партий в Крыму: внутрирегиональные различия / Т. Н. Кузьмина // Архонт. – 2018. – № 2(5). – С. 33-38.
13. Ольга Ковитиди: Выборы показали, что крымчане безапелляционно доверяют Путину (Электронный ресурс) // Официальный портал Правительства Республики Крым URL: https://rk.gov.ru/ru/structure/710
14. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва 18 сентября 2016 года. Электоральная статистика / Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. – М. 2017. – 528 с.
15. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва 19 сентября 2021 года. Электоральная статистика / Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. – М. 2022. – 492с.
16. ЕС отказался признавать итоги выборов в Крыму и Севастополе (Электронный ресурс) // Газета.ру URL: https://www.gazeta.ru/politics/news/2022/09/12/18544627.shtml
17. Социально-политическое и социально-экономическое пространство Республики Крым: риски и перспективы развития / В. В. Узунов, В. А. Чигрин, Е. Г. Городецкая [и др.] // Россия реформирующаяся. – 2020. – № 18. – С. 425-443.

Guzeeva I.N. Participation of electoral associations in the elections in Crimea after its entry into the Russian Federation // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2023. – T. 9 (75). № 2. – P. 419-428.

In the article, the author analyzes the electoral preferences of Crimean voters at various levels of election campaigns. The conduct of elections is an important aspect of the political life of the country, in connection with which it is of particular importance when studying. The political processes taking place in the Republic of Crimea after 2014, for many reasons, have a number of specific features that are relevant for study. In this paper, the features of the formation of regional legislative power are considered, in particular, by the examples of elections to the State Council of the Republic of Crimea. The features of the composition of party lists and the reasons for the available indicators in the elections in the territory of the subject of the Russian Federation are also analyzed. Proposals are being made to improve the participation of political parties and public associations in elections.

Keywords: political parties, elections, the State Council of the Republic of Crimea, democracy, political space, electoral statistics.

Spisok literatury:

1. Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 21.03.2014 № 6-FKZ (red. ot 14.07.2022) «O prinyatii v Rossijskuyu Federaciyu Respubliki Krym i obrazovanii v sostave Rossijskoj Federacii novyh sub"ektov - Respubliki Krym i goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 2014, № 12, st. 1201.
2. Kapicyn V. M. Referendum v Krymu 16 marta 2014 g. i apgrejd rossijskoj identichnosti / V. M. Kapicyn // Russkaya politologiya. – 2017. – № 1(2). – S. 14-21.
3. Kuz'mina T. N. Podderzhka politicheskih partij v Krymu: vnutriregional'nye razlichiya // Arhont. 2018. № 2 (5). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/podderzhka-politicheskih-partiy-v-krymu-vnutriregionalnye-razlichiya
4. Zakon Respubliki Krym «O vyborah deputatov Gosudarstvennogo Soveta Respubliki Krym» ot 15.05.2014 № 3-ZRK (Utratil silu) // «Krymskie izvestiya» ot 20.5.2014 g., № 92-93.
5. Zakon Respubliki Krym «O vyborah deputatov Gosudarstvennogo Soveta Respubliki Krym» ot 26.02.2019 № 572-ZRK/2019 // Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii http://www.pravo.gov.ru
6. Garas, L. N. Vybory v organy gosudarstvennoj vlasti goroda Sevastopolya i Respubliki Krym: faktory, osobennosti, itogi / L. N. Garas, D. V. Makovskaya // Vybory: teoriya i praktika. – 2015. – № 3 (31). – S. 16-22.
7. Troickaya T. V. Stanovlenie izbiratel'nogo zakonodatel'stva v Respublike Krym i gorode Sevastopole: konstitucionnye problemy i perspektivy razvitiya // Vestnik SGYUA. 2017. № 2 (115). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-izbiratelnogo-zakonodatelstva-v-respublike-krym-i-gorode-sevastopole-konstitutsionnye-problemy-i-perspektivy-razvitiya
8. Svedeniya o provodyashchihsya vyborah i referendumah // Central'naya izbiratel'naya komissiya Rossijskoj Federacii. URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom
9. O.V. Vdovichenko. Grazhdanskoe obshchestvo i politicheskij process v Respublike Krym // Vestnik PAGS. 2019. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskoe-obschestvo-i-politicheskiy-protsess-v-respublike-krym
10. Ahremenko A.S. «Korrelyacionnyj analiz elektoral'noj statistiki: nekotorye metodologicheskie i metodicheskie problemy» Vestnik moskovskogo universiteta. Seriya 12: politicheskie nauki 2008. № 2 URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=11644777

11. Vybory deputatov Gosudarstvennogo Soveta Respubliki Krym (Elektronnyj resurs) // Izbiratel'naya komissiya Respubliki Krym. URL: http://crimea.izbirkom.ru/2019/vybory-deputatov-gosudarstvennogo-soveta-respubliki-krym-vtorogo-sozyva/?clear_cache=Y
12. Kuz'mina, T. N. Podderzhka politicheskih partij v Krymu: vnutriregional'nye razlichiya / T. N. Kuz'mina // Arhont. – 2018. – № 2(5). – S. 33-38.
13. Ol'ga Kovitidi: Vybory pokazali, chto krymchane bezapellyacionno doveryayut Putinu (Elektronnyj resurs) // Oficial'nyj portal Pravitel'stva Respubliki Krym URL: https://rk.gov.ru/ru/structure/710
14. Vybory deputatov Gosudarstvennoj Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossijskoj Federacii sed'mogo sozyva 18 sentyabrya 2016 goda. Elektoral'naya statistika / Central'naya izbiratel'naya komissiya Rossijskoj Federacii. – M. 2017. – 528 s.
15. Vybory deputatov Gosudarstvennoj Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossijskoj Federacii vos'mogo sozyva 19 sentyabrya 2021 goda. Elektoral'naya statistika / Central'naya izbiratel'naya komissiya Rossijskoj Federacii. – M. 2022. – 492s.
16. ES otkazalsya priznavat' itogi vyborov v Krymu i Sevastopole (Elektronnyj resurs) // Gazeta.ru URL: https://www.gazeta.ru/politics/news/2022/09/12/18544627.shtml
17. Social'no-politicheskoe i social'no-ekonomicheskoe prostranstvo Respubliki Krym: riski i perspektivy razvitiya / V. V. Uzunov, V. A. CHigrin, E. G. Gorodeckaya [i dr.] // Rossiya reformiruyushchayasya. – 2020. – № 18. – S. 425-443.
.