

УДК 347.9

## СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Яценко А. О., Злищева М. П.

*Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»*

Исследуются проблемы, связанные с применением судебной экспертизы в гражданском процессе. Анализируются понятие и правильный выбор вида экспертизы судами в гражданском процессе. Рассматриваются способы решения проблем, указанных в статье, которые будут способствовать ускорению и облегчению процесса проведения судебных экспертиз. В статье рассматривается важность экспертных заключений для разрешения споров в гражданском процессе. Объясняется, как эксперт может помочь суду в принятии правильного решения в спорных случаях. Статья также содержит информацию о правовых аспектах судебной экспертизы. Исследуются основные проблемы, связанные с проведением экспертизы, такие как недостатки процедуры назначения, некорректное определение цели и объекта изучения. Одной из важных тем, затронутых в статье, является роль судебной экспертизы в защите прав и интересов сторон в гражданском процессе. Подчеркивается, что правильно проведенная экспертиза может стать решающим фактором при разрешении споров между сторонами, ускорить процесс рассмотрения дела и способствовать достижению справедливости. Кроме того, статья также описывает процедуру участия сторон в назначении эксперта и формировании его мнения. Предлагаются некоторые практические рекомендации для повышения эффективности использования судебной экспертизы в гражданском процессе.

**Ключевые слова:** Судебная экспертиза, эксперт, исследование, вопросы, доказательство, гражданский процесс, заключение эксперта, специальные знания, затягивание процесса, справедливость.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: «судебная экспертиза – это процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла» [1]. Заключение эксперта является одним из основных средств доказывания, которое используется в гражданском процессе для разрешения споров между сторонами. Стоит отметить, что в современных реалиях в ходе рассмотрения дел в порядке гражданского судопроизводства учащаются случаи, где в качестве доказательств, которые повлияли на итоговое решение суда, оказывается заключение эксперта. В ходе изучения нормативно-правовых документов, мнений учёных и практики был выявлен ряд неточностей, решение которых были предложены в данной работе [2; 3; 4; 5; 6].

Судебная экспертиза помогает суду выяснить факты, которые определяют законность и обоснованность правомерных требований участников дела. Она проводится по различным вопросам, связанным с делом, например: техническим вопросам (например, судебная автотехническая экспертиза, судебная строительно-техническая экспертиза); научным фактам, в том числе в области биологии, физики, химии и так далее; медицинским вопросам (например, судебно-медицинская экспертиза по гражданским делам назначается для установления состояния здоровья); личностным вопросам; оценке имущества; определению происхождения документов и информации; выявлению причин происшествий и другие.

Мохов А.А. в своей научной работе выделяет компоненты, из которых состоит судебная экспертиза: «1) целевой - получение новых данных по делу в форме за-

ключения эксперта, являющегося самостоятельным судебным доказательством; 2) специальный - необходимость применения специальных знаний в форме исследования; 3) правовой - наличие гражданской процессуальной формы (соблюдение процедуры)» [7, с. 97]. Из этого автор делает вывод о том, что судебная экспертиза - это специальное исследование, проводимое с целью получения судебного доказательства по делу в форме заключения эксперта.

Ст. 79 Гражданского процессуального кодекса РФ (Далее – ГПК РФ) регулирует вопросы связанные с назначением экспертизы. Если обратиться к ч.1 данной статьи, то при анализе ФЗ № 73, а также при изучении мнений ученых по данной теме, мы можем сделать вывод о том, что дефиниция «При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу» не в полной мере раскрывает суть назначения экспертизы [8]. В связи с этим, чтобы четко определять ситуации, когда надлежит проводить экспертизы, следует дополнить ч.1 ст. 79 ГПК РФ. А именно: «При возникновении в ходе рассмотрения дела вопросов, требующих проведения исследования данных путем применения специальных знаний в различных областях... (далее по тексту ст.79 ГПК РФ)».

Далее хотим обратить внимание на одну из главных проблем судебных экспертиз – это четкое, конкретное и обоснованное составление вопросов для предоставления их эксперту. Как правило, стороны гражданского процесса не обладают специализированными знаниями в тех областях, в которых проводится судебная экспертиза. Также и суд, за которым закреплено право определять окончательный круг вопросов, может предоставить эксперту вопросы общего характера, которые не позволят провести эффективную и точную судебную экспертизу. А эксперт менять и дополнять вопросы не вправе, поэтому от точности их постановки зависит результат исследования.

Следовательно, этим вызывается трата дополнительных расходов и затягивание процесса из-за необходимости проведения дополнительной или повторной экспертизы. Т.е. правильно сформулированные вопросы помогут получить доказательства, которые суд сможет использовать в своём решении. Мы согласны с мнением Холявка Н.И., которая в своей работе «Проблемы назначения и проведения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве» пишет: «В этой связи стоит отметить, что данная проблема открывает недобросовестной стороне процесса широчайшее поле возможностей для злоупотребления правом с целью затянуть процесс или решить его в свою пользу, умышленно некорректно формулируя вопрос эксперту, который в результате не сможет дать четкий и достаточный для суда ответ на поставленный вопрос» [9, с. 281].

Для решения этой проблемы судам общей юрисдикции следует привлекать специалиста, который поможет сформулировать четкие вопросы для эксперта и определить нужный вид экспертизы в данном случае. Согласно ч.2 ст. 187 ГПК РФ: «Заключение эксперта ... оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы» [8]. Но судебная практика свидетельствует о том, что заключение эксперта часто является более значимым по сравнению с другими доказательствами. Следовательно, качество проведенной судебной экспертизы имеет большую роль на дальнейшее решение суда.

Ещё одной проблемой, рассматриваемой темы, является то, что часто суды ошибаются в выборе вида экспертизы. Пример данной ситуации мы можем найти в «Обзоре судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам» [10]. Районный суд возложил обязанность на лабораторию по судебным экспертизам выполнить строительно-техническую экспертизу, чтобы выяснить вопрос о «возможности ведения истцами личного подсобного хозяйства на принадлежащем им земельном участке с учетом использования ответчиком смежного земельного участка под стоянку и ремонт грузового автотранспорта, а также для складирования пиломатериалов» [10].

Лаборатория отказалась выполнить эту работу, указав на то, что вопросы, которые хотел выяснить суд, не соответствуют ее полномочиям. Но суду были предоставлены сведения, что такие экспертные исследования могут провести специалисты другой организации «Центр гигиены и эпидемиологии».

То есть, лаборатория указала на то, что суд выбрал неправильный вид экспертизы и вопросы поставленные судом не соотносятся со строительно-технической экспертизой. После полученного отказа, суд опять делает вывод о том, что следует назначить непосредственно строительно-техническую экспертизу. Поэтому передал ее для изучения эксперту инженеру-строителю, однако и он не смог дать четкие ответы на вопросы суда. Так как указал, что ответы на вопросы суда может дать орган, осуществляющий санитарно-эпидемиологический надзор.

Решение районного суда по делу было отменено в кассационной инстанции.

Отсюда мы можем сделать вывод, что во избежание таких ошибок суды общей юрисдикции должны сперва направлять запрос в судебную экспертную организацию или конкретному эксперту о возможности проведения такой судебной экспертизы. В таком запросе суд должен указать материалы, данные и сведения об исследовании.

Подводя итог, следует отметить, что судебная экспертиза в гражданском процессе является одним из основных способов доказывания фактов и правомерности требований участников дела. Это процедура, в рамках которой независимые и непредвзятые эксперты выносят заключение по сложным техническим, научным, медицинским и другим вопросам, которые могут быть связаны с делом. Судебная экспертиза, как правило, достаточно дорогостоящий процесс, который вызывает задержку в процессе рассмотрения дела. Тем не менее, она является важным инструментом определения фактов и помогает достигнуть справедливости в гражданском процессе.

Те пробелы, которые были описаны в данной работе в полной мере могут способствовать затягиванию и затруднению процесса проведения судебных экспертиз, что недопустимо, ведь может посягать на нарушение разумного срока судопроизводства, о котором сказано в ст. 6.1 ГПК РФ, данные проблемы требуют дальнейшего устранения, а нормативно-правовая база по этому вопросу – совершенствования, в том числе и теми способами, которые были предложены.

#### **Список литературы:**

1. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, № 23, 04.06.2001, Ст.2291.
2. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М.: Норма, 2009. – С. 77.

3. Чельшева, О. В. Назначение и производство судебных экспертиз : учебное пособие / О. В. Чельшева. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2010. – С. 10.
4. Российская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Российская. – М.: Норма, 2006. – С. 12.
5. Арсеньев, В. Д. Соотношение понятий предмета и объекта судебной экспертизы / В. Д. Арсеньев. – М., 1970. – С. 9.
6. Шляхов, А. Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение / А. Р. Шляхов. – М., 1979. – С. 8.
7. Мохов, А.А. Понятие и виды экспертиз в гражданском процессе: Цивилист. Научно-практический журнал / А.А. Мохов. – М.: АНО "Юридические программы", 2007, № 2. – С. 95-104.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2002 г. , № 46 , Ст. 4532.
9. Холявка, Н. И. Проблемы назначения и проведения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве: Молодой ученый / Н. И. Холявка – №24 (419). – 2022. – С. 280-282.
10. Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам // утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011.

**Yatsenko A.O., Zlisheva M.P. Forensic examination in civil proceedings** // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 3. – P. 426–429.

The problems associated with the use of forensic examination in civil proceedings are investigated. The concept and the correct choice of the type of examination by courts in civil proceedings are analyzed. The ways of solving the problems mentioned in the article are considered, which will contribute to speeding up and facilitating the process of conducting forensic examinations. The article discusses the importance of expert opinions for dispute resolution in civil proceedings. It explains how an expert can help the court in making the right decision in controversial cases. The article also contains information about the legal aspects of forensic examination. The main problems associated with the examination are investigated, such as the shortcomings of the appointment procedure, incorrect determination of the purpose and object of study. One of the important topics covered in the article is the role of forensic examination in protecting the rights and interests of the parties in civil proceedings. It is emphasized that a properly conducted examination can become a decisive factor in resolving disputes between the parties, speed up the process of considering the case and contribute to achieving justice. In addition, the article also describes the procedure for the participation of the parties in the appointment of an expert and the formation of his opinion. The current topic is considered, which is an important component of justice in the judicial system. Some practical recommendations are proposed to improve the efficiency of the use of forensic examination in civil proceedings.

**Keywords:** Forensic examination, expert, research, questions, evidence, civil procedure, expert opinion, special knowledge, delaying the process, fairness.

#### Spisok literatury:

1. Federal'nyj zakon ot 31.05.2001 № 73-FZ «O gosudarstvennoj sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii» // Sbranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, № 23, 04.06.2001, St.2291.
2. Aver'yanova T. V. Sudebnaya ekspertiza. Kurs obshchej teorii. – М.: Norma, 2009. – С. 77.
3. CHelysheva, O. V. Naznachenie i proizvodstvo sudebnyh ekspertiz : uchebnoe posobie / O. V. CHelysheva. – SPb.: Sankt-Peterburgskij yuridicheskij institut (filial) Akademii General'noj prokuratury Rossijskoj Federacii. – 2010. – С. 10.
4. Rossijskaya, E.R. Sudebnaya ekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovnom proesse / E.R. Rossijskaya. – М.: Norma, 2006. – С. 12.
5. Arsen'ev, V. D. Sootnoshenie ponyatij predmeta i ob"ekta sudebnoj ekspertizy. – М., 1970. – С. 9.
6. SHlyahov, A. R. Sudebnaya ekspertiza. Organizaciya i provedenie / A. R. SHlyahov. – М., 1979. – С. 8.
7. Mohov, A.A. Ponyatie i vidy ekspertiz v grazhdanskom proesse: Civilist. Nauchno-prakticheskij zhurnal / A.A. Mohov. – М.: АНО "YUridicheskie programmy", 2007, № 2. – С. 95-104. – Текст: neposredstvennyj.
8. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 17.02.2023) // Sbranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 2002 g. , № 46 , St. 4532.
9. Holyavka, N. I. Problemy naznacheniya i provedeniya sudebnoj ekspertizy v grazhdanskom sudoproizvodstve: Molodoj uchenyj / N. I. Holyavka – №24 (419). – 2022. – С. 280-282.
10. Obzor sudebnoj praktiki po primeneniyu zakonodatel'stva, reguliruyushchego naznachenie i provedenie ekspertizy po grazhdanskim delam // utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 14.12.2011.