

УДК: 341.9.01

ВОПРОС О ПЕРСПЕКТИВЕ ИНТЕГРАЦИИ ТЕОРИИ КОНТРОЛЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В РОССИЙСКОЕ ПРАВОВОЕ ПОЛЕ

Руденко А. В., Подзноев А. И.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

Мировая практика давно сформулировала для себя основные подходы к определению права государства, согласно которого регулируется деятельность юридических лиц. Так, в своё время были сформированы теория инкорпорации, теория оседлости, теория центра эксплуатации и теория контроля. Может показаться, что данные критерии установления применимого права являются устоявшимися и несменными, однако политические, социальные и экономические отношения, которые выступают фактором развития для большинства правоотношений, обязуют рассмотреть возможные расширения регулирования в данной сфере. В статье презюмируется возможность введения в законодательство Российской Федерации положений, допускающих расширение определения личного статуса юридического лица при помощи теории контроля, которая позволила бы дополнительно определять пределы отношений с отдельными корпорациями.

Ключевые слова: юридическое лицо, личный закон юридического лица, теория контроля, законодательство РФ.

Вопрос определения личного статуса юридического лица имеет важное значение для теории и практики международного частного права, поскольку позволяет определить принадлежность какой-либо компании к условиям правового регулирования конкретного государства. В правоприменительной деятельности стран англо-саксонской правовой семьи на протяжении XX в. активно формировался особый институт - теория контроля, которая дополнила действующую триаду личных законов юридических лиц и образовал добавочный вариант личного закона юридических лиц наряду с теорией инкорпорации, теорией оседлости и теорией эффективного места деятельности.

Для понимания теория инкорпорации является наиболее простой и лабильной концепцией определения личного закона, поскольку она предопределяет распространение права государства по месту регистрации юридического лица, что с практической точки зрения значительно упрощает его самоопределение и практически исключает коллизионные ситуации. Российская Федерация использует именно эту модель, в чем можно убедиться при буквальном прочтении п. 1 ст. 1202 ГК РФ [1]. Такой же подход можно обнаружить и в других юрисдикциях, к примеру, в Южной Корее (ст. 16 Закона о коллизии законов 1962 г.) [2]. Слабым местом теории инкорпорации можно отметить возможность использования компаниями офшорных зон для регистрации и тем самым ухода от налоговых обязательств перед государством, что не совсем соответствует публичным интересам. По сложившейся мировой практике, каждое из государств выбирает свой путь урегулирования данной проблемы, к которым могут быть как санкции, по отношению к подобным компаниям, так и санкции для государств, предоставляющих подобные условия. Однако, ни одно из государств до нынешнего момента не разработало мер полного искоренения и исключения возможностей обхода инкорпоративного регулирования.

Теория оседлости предполагает определение личного статуса юридического лица правом того государства, в котором расположен административный центр такой компании. Этот подход распространен в странах континентальной Европы, что предписано

ст. 19 Регламента ЕС № 593/2008: «For the purposes of this Regulation, the habitual residence of companies and other bodies, corporate or unincorporated, shall be the place of central administration – "Для целей настоящего Регламента обычным местом нахождения компаний и других организаций, корпоративных или некорпоративных, является место центрального управления"» [3]. Однако нетрудно определить главный недостаток этой системы, который заключается в том, что формальный и фактический административный центр может различаться, что сильно усложняет определение личного статуса юридического лица, что может породить как проблемы в толковании отдельных понятий, так и в глобальном регулировании отношений с корпорацией.

Теория эффективного места деятельности требует применение права того государства, в котором юридическое лицо наиболее активно ведет свою хозяйственную деятельность. В мировой практике с некоторыми оговорками этот подход можно обнаружить в ст. 3083 ГК Квебека: «The status and capacity of a legal person are governed by the law of the State under which it is constituted, subject, with respect to its activities, to the law of the place where they are carried on – «Статус и правоспособность юридического лица регулируются правом государства, в котором оно создано, с учетом его деятельности и права места, где она осуществляется»» [4]. Вместе с тем при реализации этой концепции можно прийти к выводу, что в некоторых случаях судам довольно затруднительно определить основной место деятельности юридического лица, поскольку суммарный объем вложенных экономических и материальных средств компании в деятельность на территории нескольких государств может совпадать, и без сторонних способов определения личного статуса эту коллизию практически невозможно решить.

Наиболее интересной с научной точки зрения является теория контроля, которая сначала сформировалась в английском прецедентном праве, а затем была закреплена в отдельных законодательных актах европейских, американских и африканских юрисдикций.

Параллельно усложнению экономического оборота и рыночных отношений на рубеже XIX и XX столетий сдвинулась и парадигма определения личного статуса юридического лица - английские суды стали отходить от концепций инкорпорации в пользу синергии теории контроля и теории эффективного места деятельности юридического лица. Особенно примечательным делом, символизирующим переход «британского правового локомотива на новые рельсы», является налоговый спор *De Beers Consolidated Mines Ltd v. Howe* (1906), в котором Палата Лордов сформировала следующие тезисы: место формальной инкорпорации не является универсальным критерием для определения личного статуса юридического лица, налоговое резиденство и личный статус должны определяться по праву того государства, откуда юридическое лицо контролируется и где ведет наиболее активную хозяйственную деятельность. Кроме прочего, Палата так же указала, что критерий места инкорпорации может привести к избежанию налогов, что подтверждает тезис о недостатке данной концепции, указанный выше [5]. Схожие позиции можно обнаружить и в других делах, к примеру, *Swedish Central Railway Co., Ltd. v. Thomson* (1925), *Egyptian Delta Land and Investment Co. v. Todd* (1929) и т. д. [6; 7].

Суды видели основные преимущества концепции контроля в транспарентности правового регулирования деятельности юридических лиц, поскольку такая методология

блокировала возможность использования офшорных зон и защищала публичные интересы государства в сфере налогообложения.

Другое неожиданное преимущество проявилось во время Первой мировой войны в хрестоматийном деле *Daimler Co. v. Continental Tyre & Rubber Co.* (1915). Фабула дела была следующей: компания Continental Tyre была инкорпорирована в Британской империи, а все акции юридического лица за исключением одной принадлежали подданным Германской империи. Лордом Паркером была сформирована позиция о том, что компанию следует рассматривать в качестве враждебной в том случае, когда контролирующие ее лица являются подданными соответствующего враждебного государства: «I think that the analogy is to be found in control, an idea which, if not very familiar in law, is of capital importance and is very well understood in commerce and finance. The acts of a company's organs, its directors, managers, secretary, and so forth, functioning within the scope of their authority, are the company's acts and may invest it definitely with enemy character... it must at least be *prima facie* relevant... Certainly I have found no authority to the contrary¹» [8].

Таким образом, государство получило возможность блокировать отношения с враждебной компанией на национальном уровне даже несмотря на ее инкорпорацию и, следовательно, обеспечивать свои публичные интересы не только на уровне законодательства о торговле с врагом, но и на уровне определения личного статуса юридического лица.

Теория контроля продолжила развитие в американском законодательстве в период Второй мировой войны и выполняла те же функции, обеспечивая прозрачность правового регулирования деятельности юридических лиц.

Что касается России, то, как представляется с позиции теоретических изысканий, концепция контроля может быть довольно успешно интегрирована в российское гражданское законодательство, что явно было продемонстрировано рядом введенных в феврале-марте 2022 года мер. [9; 10; 11; 12; 13] Как показывает опыт зарубежных стран, такой подход к определению личного закона юридического лица обладает существенными преимуществами, а судебная практика доказала его эффективность.

Единственными недочетами данной системы могут быть признаны сложности, возникающие при поиске контролирующих органов, поскольку в периметре данной концепции на суд возлагается куда больше работы по определению контролирующих органов. Это закономерно ведет к снижению скорости правосудия по сравнению с другими теориями.

Однако эта проблема может быть устранена субсидиарностью применения доктрины контроля. Вовсе не обязательно устанавливать правовую монополию контроля для определения личного статуса, достаточно включить ее в законодательство как вспомогательную к любой другой. В таком случае суды смогут прибегать к ней как к извильному средству от *iniquum ex* в особенно сложных спорах. Это позволит сохранить

¹ «Я думаю, что аналогию можно найти в контроле, идее, которая, хотя и не очень распространена в юриспруденции, имеет первостепенное значение и очень хорошо понимается в коммерции и финансах. Действия органов компании, ее директоров, менеджеров, секретаря и так далее, действующих в пределах их полномочий, являются действиями компании и могут определенно придать ей враждебный характер... это должно быть, по крайней мере, *prima facie* (с первого взгляда) значимым... Конечно, я не нашел никаких оснований утверждать обратное». (перевод авторов)

все преимущества теории контроля, указанные выше и облегчить работу судов в легких спорах. Именно по такой логике пошли европейские, американские и африканские правовые порядки. Таким образом, что касается российского права, то представляется вполне допустимым сохранение действующей теории инкорпорации в соответствии с п. 1 ст. 1202 ГК РФ и добавление теории контроля как субсидиарной, никаких политико-правовых оснований для обратной логики не имеется.

Однако в данном случае перспективность самой доктрины контроля упирается в ригидность и неповоротливость российского законодательства о международном частном праве. Законодательными и исполнительными органами власти решительно отвергались изменения в VI раздел ГК, предлагаемые Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. Соответственно можно предположить, что перспектив для укоренения интеграции теории контроля в российском праве в ближайшем времени нет, однако в то же время никто не может и отрицать подобной возможности в стремительно развивающейся политико-правовой сфере.

Подводя итог, стоит отметить, что доктрина контроля является очень эффективной, что доказано как историей права, так и современной мировой практикой. Теоретически такой подход к определению личного статуса мог бы гармонично уместиться в ГК РФ и лишить российское право целого ряда проблем, однако на практике остается констатировать, что для подобного рода изменений необходимо будет провести значительный по объему пласт работ.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 3 : Федеральный закон N 146-ФЗ : [принят Государственной Думой 1 ноября 2001 года : Одобрен Советом Федерации 14 ноября 2001 года (последняя редакция)]. - URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/?ysclid=19y4wdhxo1803694617
2. Законодательство по международному частному праву стран Восточной Азии [электронный ресурс] // URL : <https://pravo.hse.ru/intprilaw/VA?ysclid=19xw5ckt9h749588487>
3. REGULATION (EC) No 593/2008 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 17 June 2008 on the law applicable to contractual obligations (Rome I) [электронный ресурс] // URL : <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32008R0593&from=EN>
4. CIVIL CODE OF QUÉBEC [электронный ресурс] // URL : <https://www.legisquebec.gouv.qc.ca/en/document/cs/CCQ-1991>
5. De Beers Consolidated Mines Ltd v Howe (1906) Corporate Residence: An Early Attempt at European Harmonisation [электронный ресурс] // URL : https://www.researchgate.net/publication/331899765_De_Beers_Consolidated_Mines_Ltd_v_Howe_1906_Corporate_Residence_An_Early_Attempt_at_European_Harmonisation
6. The Swedish Central Railway Company, Ltd v Thompson (HM Inspector of Taxes) [электронный ресурс] // URL : <https://vlex.co.uk/vid/the-swedish-central-railway-806543641>
7. Todd v Egyptian Delta Land and Investment Company [электронный ресурс] // URL : Todd v Egyptian Delta Land and Investment Company - Case Law - VLEX 793022305
8. What was Daimler Co. v. Continental Tyre & Rubber Co. (GB) Ltd? [электронный ресурс] // URL : <https://bootcampmilitaryfitnessinstitute.com/2021/05/07/what-was-daimler-co-ltd-v-continental-tyre-and-rubber-co-gb-ltd/>
9. О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций: указ Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79 // ПГ. – 2022. – 1 марта.
10. О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 01.03.2022 № 81 (в ред. от 05.03.2022) // ПГ. – 2022. – 3 марта.
11. Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц: распоряжение Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 № 430-п // URL: www.pravo.gov.ru.

12. О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства: федеральный закон от 29.04.2008 № 57-ФЗ (в ред. от 27.02.2022) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 18. Ст. 1940.
13. О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами: указ Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 // РГ. – 2022. – 9 марта.
14. Асосков, А.В. Реформа раздела VI "международное частное право" гражданского кодекса РФ [электронный ресурс] // URL : <https://wiselawyer.ru/poleznoe/78850-reforma-razdela-mezhdunarodnoe-chastnoe-pravo-grazhdanskogo-kodeksa?ysclid=19y24mgcf7618059397>

Rudenko A.V., Podznoev A.I. The question about the perspective of integration of the theory of control of a legal entity into the Russian legal field // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 4. – P. 396 – 400.

World practice has long formulated the main approaches to determining the law of the state, according to which the activities of legal entities are regulated. Thus, at one time, the theory of incorporation, the theory of settled life, the theory of the center of exploitation and the theory of control were formed. It may seem that these criteria for establishing the applicable law are well-established and irreplaceable, however, political, social and economic relations, which act as a development factor for most legal relations, oblige us to consider possible expansions of regulation in this area. The article presupposes the possibility of introducing into the legislation of the Russian Federation provisions allowing for the expansion of the definition of the personal status of a legal entity using the theory of control, which would make it possible to further determine the limits of relations with individual corporations.

Key words: legal entity, personal law of a legal entity, theory of control, legislation of the Russian Federation.

Spisok literary:

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii chast' 3 : Federal'nyj zakon N 146-FZ : [prinjat Gosudarstvennoj Dumoj 1 nojabrja 2001 goda : Odobren Sovetom Federacii 14 nojabrja 2001 goda (poslednjaja redakcija)]. - URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/?ysclid=19y4wdhxo1803694617
2. Zakonodatel'stvo po mezhdunarodnomu chastnomu pravu stran Vostochnoj Azii [jelektronnyj resurs] // URL : <https://pravo.hse.ru/intprilaw/VA?ysclid=19xw5cckt9h749588487>
3. REGULATION (EC) No 593/2008 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 17 June 2008 on the law applicable to contractual obligations (Rome I) [jelektronnyj resurs] // URL : <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32008R0593&from=EN>
4. CIVIL CODE OF QUÉBEC [jelektronnyj resurs] // URL : <https://www.legisquebec.gouv.qc.ca/en/document/cs/CCQ-1991>
5. De Beers Consolidated Mines Ltd v Howe (1906) Corporate Residence: An Early Attempt at European Harmonisation [jelektronnyj resurs] // URL : https://www.researchgate.net/publication/331899765_De_Beers_Consolidated_Mines_Ltd_v_Howe_1906_Corporate_Residence_An_Early_Attempt_at_European_Harmonisation
6. The Swedish Central Railway Company, Ltd v Thompson (HM Inspector of Taxes) [jelektronnyj resurs] // URL : <https://vlex.co.uk/vid/the-swedish-central-railway-806543641>
7. Todd v Egyptian Delta Land and Investment Company [jelektronnyj resurs] // URL : Todd v Egyptian Delta Land and Investment Company - Case Law - VLEX 793022305
8. What was Daimler Co. v. Continental Tyre & Rubber Co. (GB) Ltd? [jelektronnyj resurs] // URL : <https://bootcampmilitaryfitnessinstitute.com/2021/05/07/what-was-daimler-co-ltd-v-continental-tyre-and-rubber-co-gb-ltd/>
9. O primenenii special'nyh jekonomicheskikh mer v svjazi s nedruzhestvennymi dejstvijami Soedinennyh Shtatov Ameriki i primknvshih k nim inostrannyh gosudarstv i mezhdunarodnyh organizacij: ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 28.02.2022 № 79 // РГ. – 2022. – 1 марта.
10. O dopolnitel'nyh vremennyh merah jekonomicheskogo haraktera po obespečeniju finansovoj stabil'nosti Rossijskoj Federacii: ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 01.03.2022 № 81 (v red. ot 05.03.2022) // РГ. – 2022. – 3 марта.
11. Ob utverzhenii perechnja inostrannyh gosudarstv i territorij, sovershajushhh nedruzhestvennye dejstvija v otnoshenii Rossijskoj Federacii, rossijskih juridicheskikh i fizicheskikh lic: rasporyzhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 05.03.2022 № 430-r // URL: www.pravo.gov.ru.
12. O porjadke osushhestvlenija inostrannyh investicij v hozjajstvennye obshhestva, imejushhie strategicheskoe znachenie dlja obespečenija oborony strany i bezopasnosti gosudarstva: federal'nyj zakon ot 29.04.2008 № 57-FZ (v red. ot 27.02.2022) // Sобрание zakonodatel'stva RF. – 2008. – № 18. – Ст. 1940.
13. O vremennom porjadke ispolnenija objazatel'stv pered nekotorymi inostrannymi kreditormi: ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 05.03.2022 № 95 // РГ. – 2022. – 9 марта.
14. Асосков, А.В. Реформа раздела VI "международное частное право" гражданского кодекса РФ [электронный ресурс] // URL : <https://wiselawyer.ru/poleznoe/78850-reforma-razdela-mezhdunarodnoe-chastnoe-pravo-grazhdanskogo-kodeksa?ysclid=19y24mgcf7618059397>