

УДК: 341.9

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ КОСВЕННОЙ ЭКСПРОПРИАЦИИ В ПРАКТИКЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОММЕРЧЕСКИХ АРБИТРАЖЕЙ

Шаблеева В. В., Ульянов А. Ю.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

В последние годы политическая обстановка между большим количеством стран, привела к значительным изменениям в правовом поле международного взаимодействия. Проблема, которая рассматривается в статье, не возникла недавно, а имеет уже значительную историю. Вопрос экспроприации имущества при невыполнении договорных условий является краеугольным камнем многих отношений, складывающихся в условиях участия в них иностранного элемента. Несмотря на немалую проработанность проблемы экспроприации даже на всемирном правовом уровне, всё ещё возникают затруднения в единообразном разрешении подобных ситуаций не только между участниками отношений, но даже и судебными инстанциями.

В работе приведены примеры возникновения и разрешения рассматриваемых правоотношений, а также рассмотрены доктринальные точки зрения в этой сфере.

Ключевые слова: экспроприация, национализация, международные отношения, коммерческий арбитраж, Хартия экономических прав и обязанностей государств.

Необходимо начать с того, что впервые вопрос о понятии и признаках экспроприации (национализации) возник в первой половине XX века ввиду активного распространения социалистической идеологии и процесса деколонизации. Данный институт в привычном понимании представляет собой прямое изъятие частной собственности органами власти с последующей передачей титула или владения государству либо третьему лицу [9, с. 398]. Однако, как демонстрирует практика международных арбитражных судов, указанное выше определение является весьма узким. Американский юрист Р. Дольцер справедливо отмечает, что процесс принудительного изъятия частной собственности, несмотря на множество существующих резолюций Генеральной Ассамблеи ООН и академических трудов, с точки зрения международного обычного права остается неясным [10, с. 553], так как приоритетное количество международных актов оставляет урегулирование данного вопроса в пределах национального регулирования. Таким образом, актуальность настоящей работы обусловлена фактом того, что на сегодняшний день, вопреки большому количеству международных договоров (Резолюция ГА ООН «О неотъемлемом суверенитете государств над естественными ресурсами» 1962 г. [1], Хартия экономических прав и обязанностей государств 1974 г. [2] и т.д.) и национальных актов (ст. 242 Гражданского кодекса РФ [3]) в области регулирования процесса национализации, - дефиницию и основные признаки данного института можно выделить лишь при анализе практики международных коммерческих арбитражей.

Как отмечает А. А. Данельян, экспроприация может затрагивать не только материальное имущество, но и широкий спектр нематериальных активов, представляющих интерес для инвестора. Большая часть двусторонних соглашений, регулирующих процесс инвестирования, содержат широкие определения термина «инвестиции». Следовательно, любое имущество, охватываемое данным понятием, может стать предметом не только прямой, но и косвенной экспроприации. А. А. Данельян определяет косвенную национализацию как нарушение права пользования имуществом, в результате которого происходит лишение владельца его имущества полностью, либо лицо в существенной

степени лишается разумно ожидаемого экономического результата от собственности. Учёный также отмечает, что экспроприация может осуществляться как в форме действия (принудительный переход титула), так и в форме бездействия (например, при непредставлении со стороны государства защиты физическим и юридическим лицам) [8, с. 154-155].

В качестве яркого примера, в котором впервые затрагивались вопросы косвенной экспроприации, можно выделить дело норвежской компании «Ship-owners». Спор возник между правительствами Норвегии и США, когда органы последних предприняли ряд юридических мер по национализации судов, строительство которых осуществлялось на верфях Соединённых Штатов по заказу норвежских граждан. Подобные меры со стороны Соединённых Штатов Америки были вызваны необходимостью подготовки флота ко Второй мировой войне. После того как США отказались в добровольном порядке возместить понесенные норвежскими гражданами убытки в результате нарушения их прав по контрактам, правительство Норвегии было вынуждено обратиться с иском в международный арбитраж. Позиция Соединённых Штатов строилась на том, что права заказчика по договору не являются объектом экспроприации в понимании международного права, следовательно, ни о какой компенсации говорить невозможно. Однако суд указал, что действия США в отношении прав норвежских граждан являются национализацией, поскольку последняя может распространяться на любые права, которые могут быть предметом коммерческой сделки [4].

Вторым делом, раскрывающим особенности косвенной экспроприации, является разбирательство между компанией Revere Correg и правительством Ямайки. Изначально представитель организации заключил соглашение с публичными органами Ямайки об особом режиме налогообложения в отношении предпринимательской деятельности, осуществляемой в данном государстве. Однако впоследствии правительство отступило от договора путем резкого увеличения налогообложения в отношении компании Revere Correg, что в свою очередь лишило последнюю ожидаемых экономических результатов и повлекло нерентабельность бизнеса на территории страны. Корпорация по страхованию зарубежных инвестиций (ОРИС) отказала в страховых выплатах компании, обосновав данное решение тем, что предприниматель не был лишен собственного имущества, т.к. у страхователя продолжала существовать объективная возможность по управлению заводом. По результатам рассмотрения иска к страховой организации арбитражный суд постановил, что в данной ситуации действия органов Ямайки представляют собой акт косвенной экспроприации, поскольку направлены на лишение права владельца получать разумно ожидаемый экономический результат от собственности и вынуждают последнего к отчуждению имущества [5].

Ещё одним интересным примером национализации является дело «Vilone», в рамках которого была выработана концепция «ползучей» экспроприации, представляющей собой совокупность направленных действий со стороны государства по изъятию частной собственности. Гражданин Сирии Билоун осуществлял инвестирование в экономику Ганы путем строительства рекреационного комплекса на территории страны. Однако впоследствии публичные органы африканского государства предприняли ряд мер, направленных на лишение инвестора права осуществлять контроль в отношении недвижимости. Изначально правительство Ганы приостановило разрешение на строительные работы (хотя объект был почти готов к сдаче заказчику), а после и вовсе объявило об аресте Билоуна с последующей депортацией из страны. В результате обраще-

ния инвестора в коммерческий трибунал данные действия со стороны правительства африканского государства были справедливо оценены как «ползучая» экспроприация [6].

Также следует отметить решение Арбитража при МЦУИС по делу «Амосо», в котором судебный орган указал, что с точки зрения международного права экспроприация может осуществляться не только в пользу государства, но и в пользу третьих лиц (как физических, так и юридических). «Изъятие частной собственности в данном случае должно быть совершено или инициировано правительством на основании акта либо другого действия, приписываемого правительству» [7].

Подводя итог проделанной работы, необходимо отметить факт отсутствия на международном уровне единого понимания термина «экспроприация», что приводит к различным позициям государств по данному вопросу. На наш взгляд, определение косвенной национализации наиболее точно дано профессором А. А. Данельяном, поскольку позволяет определить конкретный круг разновидностей имущества, которые могут быть предметом принудительного изъятия со стороны публичных органов.

Заключительным пунктом следует выделить определенные признаки косвенной экспроприации, вытекающие из проанализированной судебной практики: 1) высокая степень нарушения имущественных прав (значительная потеря контроля или значительные экономические потери); 2) может осуществляться как в пользу государства, так и в пользу третьих лиц; 3) возможна в результате дискриминации отдельных предпринимателей или иных лиц; 4) осуществляется как в форме действия, так и в форме бездействия; 5) возникает также при комплексе действий со стороны государства, которые сами по себе национализацией не являются.

Также следует иметь в виду, что основным отличием национализации от нарушения договора со стороны государства являются тот факт, что в первом случае публичные органы осуществляют свою суверенную власть, а во втором – выступают контрагентами, которые несут установленную договором ответственность.

Список литературы:

1. Резолюция 1803 (XVII) Генеральной Ассамблеи ООН «Неотъемлемый суверенитет над естественными ресурсами» (Принята 14.12.1962 на 1194-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) – Доступ из Электронного фонда правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901739101> (дата обращения: 20.03.2023). – Текст: электронный.
2. Хартия экономических прав и обязанностей государств (Принята 12.12.1974 Резолюцией 3281 (XXIX) на 2315-ом пленарном заседании 29-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН). – Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – URL: <https://base.garant.ru/2541373/> (дата обращения: 20.03.2023). – Текст: электронный.
3. Гражданский кодекс (часть первая) [принят Государственной Думой Федерального Собрания 21 октября 1994 года]: (последняя редакция) – Доступ из справ.-правовой системы Консультант. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/4ad68a20a41c7429791e5942e898312c4569ef46/ (дата обращения: 20.03.2023). – Текст: электронный.
4. Norwegian Shipowners' Claims, above n. 26 at 323. – Доступ с официального сайта Организации Объединенных Наций. – URL: https://legal.un.org/riaa/cases/vol_I/307-346.pdf (дата обращения: 20.03.2023). – Текст: электронный.
5. Revere Copper, above n 183. – Доступ из Поисковой системы по международному праву и арбитражу. – URL: <https://jsumundi.com/en/document/decision/en-revere-copper-and-brass-inc-v-overseas-private-investment-corporation-award-thursday-24th-august-1978> (дата обращения: 20.03.2023). Текст: электронный.
6. Biloune, above n 47 at 209. – Доступ из Поисковой системы по международному праву и арбитражу. – URL: <https://jsumundi.com/en/document/decision/en-biloune-and-marine-drive-complex-ltd-v-ghana-investments-centre-and-the-government-of-ghana-award-on-damages-and-costs-monday-30th-july-1990> (дата обращения: 20.03.2023). – Текст: электронный.
7. Amoco International Finance Corp v Iran, above n 37 at para 108. – Доступ из Поисковой системы по международному праву и арбитражу. – URL: <https://jsumundi.com/en/document/decision/en-amoco-international->

finance-corporation-v-the-government-of-the-islamic-republic-of-iran-national-iranian-oil-company-national-petrochemical-company-and-kharg-chemical-company-limited-partial-award-award-no-310-56-3-tuesday-14th-july-1987 (дата обращения: 20.03.2023). – Текст: электронный.

8. Дanel'ян, А. А., Косвенная экспроприация в международном частном праве. – Доступ с официального сайта Московского журнала международного права. – 2012. – URL: <https://www.mjil.ru/jour/article/view/11> (дата обращения: 20.03.2023). – Текст: электронный.

9. Ожегов С. И., Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.

10. Dolzer R. New Foundations of the Law of expropriation of alien property // American Journal of international Law 553. – 1981.

Shableeva V.V., Ulyanov A.Yu. The concept and signs of indirect expropriation in the practice of international commercial arbitration // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 4. – P. 392 – 395.

In recent years, the political situation between a large number of countries has led to significant changes in the legal field of international interaction. The problem that is discussed in the article did not arise recently, but already has a significant history. The issue of expropriation of property in the event of non-fulfillment of contractual terms is the cornerstone of many relationships that develop in the context of the participation of a foreign element in them. Despite the considerable elaboration of the problem of expropriation, even at the global legal level, difficulties still arise in uniformly resolving such situations not only between the parties to the relationship, but even among the courts.

The work provides examples of the emergence and resolution of the legal relations under consideration, and also discusses doctrinal points of view in this area.

Key words: expropriation, nationalization, international relations, commercial arbitration, Charter of Economic Rights and Duties of States.

Spisok literaturey:

1. Rezoljucija 1803 (XVII) General'noj Assamblei OON «Neot#emlemyj suverenitet nad estestvennymi resursami» (Prinjata 14.12.1962 na 1194-om plenarnom zasedanii General'noj Assamblei OON) – Dostup iz Jelektronnogo fonda pravovyh i normativno-tehnicheskikh dokumentov. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901739101> (data obrashhenija: 20.03.2023). – Tekst: jelektronnyj.

2. Hartija jekonomicheskikh prav i objazannostej gosudarstv (Prinjata 12.12.1974 Rezoljuciej 3281 (XXIX) na 2315-om plenarnom zasedanii 29-oj sessii General'noj Assamblei OON). – Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy Garant. – URL: <https://base.garant.ru/2541373/> (data obrashhenija: 20.03.2023). – Tekst: jelektronnyj.

3. Grazhdanskij kodeks (chast' pervaja) [prinjat Gosudarstvennoj Dumoj Federal'nogo Sobranija 21 oktjabrja 1994 goda]: (poslednjaja redakcija) – Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy Konsul'tant. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/4ad68a20a41c7429791e5942e898312c4569ef46/ (data obrashhenija: 20.03.2023). – Tekst: jelektronnyj.

4. Norwegian Shipowners' Claims, above n. 26 at. 323. – Dostup s oficial'nogo sajta Organizacii Ob#edinennyh Nacij. – URL: https://legal.un.org/riaa/cases/vol_I/307-346.pdf (data obrashhenija: 20.03.2023). – Tekst: jelektronnyj.

5. Revere Copper, above n 183. – Dostup iz Poiskovoj sistemy po mezhdunarodnomu pravu i arbitrazhu. – URL: <https://jsumundi.com/en/document/decision/en-revere-copper-and-brass-inc-v-overseas-private-investment-corporation-award-thursday-24th-august-1978> (data obrashhenija: 20.03.2023). Tekst: jelektronnyj.

6. Biloune, above n 47 at 209. – Dostup iz Poiskovoj sistemy po mezhdunarodnomu pravu i arbitrazhu. – URL: <https://jsumundi.com/en/document/decision/en-biloune-and-marine-drive-complex-ltd-v-ghana-investments-centre-and-the-government-of-ghana-award-on-damages-and-costs-monday-30th-july-1990> (data obrashhenija: 20.03.2023). – Tekst: jelektronnyj.

7. Amoco International Finance Corp v Iran, above n 37 at para 108. – Dostup iz Poiskovoj sistemy po mezhdunarodnomu pravu i arbitrazhu. – URL: <https://jsumundi.com/en/document/decision/en-amoco-international-finance-corporation-v-the-government-of-the-islamic-republic-of-iran-national-iranian-oil-company-national-petrochemical-company-and-kharg-chemical-company-limited-partial-award-award-no-310-56-3-tuesday-14th-july-1987> (data obrashhenija: 20.03.2023). – Tekst: jelektronnyj.

8. Danel'jan, A. A., Kosvennaja jekspropriacija v mezhdunarodnom chastnom prave. – Dostup s oficial'nogo sajta Moskovskogo zhurnala mezhdunarodnogo prava. – 2012. – URL: <https://www.mjil.ru/jour/article/view/11> (data obrashhenija: 20.03.2023). – Tekst: jelektronnyj.

9. Ozhegov S. I., Tolkovyj slovar' russkogo jazyka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenij / Rossijskaja akademija nauk. Institut russkogo jazyka im. V. V. Vinogradova. – 4-e izd., dopolnennoe. – M.: Azbukovnik, 1999. – 944 s.

10. Dolzer R. New Foundations of the Law of expropriation of alien property // American Journal of international Law 553. – 1981.