

УДК 343.98

О КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ОЦЕНКЕ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Аминев Ф. Г.

Уфимский университет науки и технологий

В статье показана актуальность судебной строительно-технической экспертизы и ее оценки в качестве доказательства для судопроизводства. Проанализированы проблемы и недостатки, связанные с производством этих экспертиз, при этом особое внимание уделено способам выявления основных недостатков. Внесены предложения в виде правовых и специальных организационно-методических мер искоренения ошибок и повышения качества производства строительно-технических экспертиз.

Ключевые слова: судебный эксперт, экспертная методика, криминалистическая оценка, строительно-техническая экспертиза, компетентность.

Вопросы назначения, производства и оценки судебных строительно-технической и стоимостной экспертиз являются интереснейшей и актуальнейшей темой, в том числе и потому, что, согласно Росстата Российской Федерации, объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», за первые девять месяцев 2022 года равен 8351,5 млрд рублей, что составляет 105,2% к уровню периода января-сентября 2021 года; при этом, ввод жилья составил 79,1 млн кв. м, то есть увеличился на 26,5% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года [1].

И эти показатели роста ввода строительных объектов весьма существенны. Такого увеличения количества потенциальных объектов строительно-технических экспертиз не наблюдается ни в одном из направлений судебных экспертиз (с ним могут поспорить только рост количества объектов для судебно-лингвистических экспертиз из-за роста преступлений экстремистской направленности на 31,7%) [2].

Как известно, по некоторым объектам строительства возникают вопросы, решаемые, в том числе, в судебном порядке.

Соответственно вышеприведенным данным наблюдается и рост количества судебных строительно-технических экспертиз.

Изучение судебной практики показывает, что увеличение количества экспертиз нередко приводит к снижению качества строительно-технических экспертиз.

К сожалению, о ненадлежащем качестве судебных экспертиз суду становится известно только в ходе оценки конкретной судебной экспертизы на судебном заседании. По нашему мнению, это происходит слишком поздно и для судопроизводства имеет свои негативные последствия: увеличение сроков судопроизводства, дополнительные расходы на проведение повторных экспертиз, приглашение специалистов, многочисленные ходатайства, заседания с приглашением сторон и т.д.

Для того, чтобы предупредить такие серьезные издержки, по нашему мнению, необходимо до процессуальной оценки заключений эксперта проводить криминалистическую оценку судебной строительно-технической экспертизы.

Проведенным исследованием судебной и экспертной практики установлено, что криминалистическая оценка заключения эксперта выполняется вне рамок процессуальных действий как лицами, процессуально уполномоченными (следователем, руководителем следственного органа, прокурором и т.д.), так и иными лицами, участниками судопроизводства:

- экспертом по должности, для проведения внутренней (ведомственной) проверки заключения эксперта с последующим выводом о возможности проведения судебных экспертиз проверяемым экспертом;

- руководителем судебно-экспертной организации, который, в соответствии со ст. 14 Федерального закона 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» от 31 мая 2001 г. обязан обеспечить контроль за полнотой и качеством судебных экспертиз;

- специалистом с более высоким уровнем компетентности, которого привлекают стороны судопроизводства. В судебной практике высокие требования к компетентности специалиста не всегда применяются: в качестве рецензента привлекают слабо-квалифицированного, не владеющего современными технологиями и методиками специалиста, который проводит «рецензию» заключения эксперта с одной целью – заработать деньги за полученный «заказ».

В Республике Башкортостан с 2015 г. проводится еще один вид непроцессуальной (криминалистической) оценки заключений эксперта «Мнение Общественного совета по судебно-экспертной деятельности в Республике Башкортостан. Мнение Общественного совета формируется на основе выводов Комиссии научно-методического сопровождения отдельных экспертных специальностей при «Общественном совете по судебно-экспертной деятельности в регионе», которая представляет на обсуждение всесторонний анализ проверяемого заключения эксперта с указанием допущенных ошибок.

В результате работы Комиссии по научно-методическому сопровождению строительно-технических экспертиз Общественного совета по экспертной деятельности в Республике Башкортостан, возглавляемой опытным специалистом, преподавателем Института повышения квалификации «Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова (СУДЭКС)» Асией Самигуллиной Валишиной, в проведении судебных строительно-технических экспертиз отмечаются следующие основные недостатки:

- строительно-технические экспертизы проводят некомпетентные, не имеющие высшего профессионального строительного образования и судебно-экспертной подготовки лица (а ведь при производстве строительно-технических экспертиз необходимо знать и руководствоваться многочисленными положениями нормативов, регламентирующих строительство: национальные стандарты, Градостроительный кодекс, СНиПы, своды правил, ведомственные строительные нормы, инструкции, технические регламенты и т.д.). Необходимо не только знать, но и уметь их применять практически. А это возможно, по нашему мнению, только специалистом, получившем высшее образование строителя. И лишь тогда можно будет признать, что специалист, которого привлекают к производству судебной строительно-технической экспертизы, имеет соответствующую компетентность и «специальные знания эксперта-строителя – профессиональные (теоретические и прикладные) знания в области проектирования, возведения, эксплуатации, реконструкции (ремонта) и утилизации зданий, строений, сооружений и коммуникаций, позволяющие в пределах его компетенции проводить отвечающие современным требованиям исследования строительных объектов и территорий, функционально связанных с ними, в целях обеспечения эффективности судопроизводства» [3, с. 183];

- недостаточные знания основ судебной экспертологии, что является причиной игнорирования основных стадий процесса экспертного исследования, нарушения принципиальных положений методологии судебно-экспертной деятельности, несоблюдения формы и содержания заключения эксперта (на практике, особенно часто среди сведущих лиц, привлекаемых к участию в производстве судебных строительно-технических экспертиз, складывается мнение о достаточности написания окончательного вывода, сформированного на основе только внутреннего убеждения сведущего лица с большим стажем работы в строительной сфере, без подробного описания раздельного исследования, анализа результатов исследования объектов – «... На основании своего большого опыта, я так считаю»);

- слабое понимание того, что «процесс экспертного исследования представлен в виде решения системы задач, включающей общую задачу (формулируемую следователем, судом) и цепочку частных задач (формулируемую самим экспертом), обеспечивающей решение общей» [4, с. 18];

- неправильно отбираются образцы для проведения исследования;
- не проводятся измерения прочностных характеристик строительных материалов и конструкций, прогибов и деформаций и др.;
- применяются неупрежденные приборы и оборудование;
- не применяется современное инновационное оборудование, приборы и компьютерные программы исследования;
- не учитываются условия проведения осмотра объектов;
- в проведении расчетов используются устаревшие нормативно-правовые акты;
- используется устаревшая терминология;
- используются нормативы, регламентирующие ценообразование не в строительстве, а в оценочной деятельности;
- неправильно производится выбор аналогичных объектов в рамках использования сравнительного подхода к оценке рыночной стоимости объектов исследования с точки зрения фактического использования объектов исследования и аналогичных объектов (например, попытки признать аналогичными здания административного, производственного и торгового назначения, притом, расположенных на различных расстояниях от центра населенного пункта, и т.д.);
- используются многообразные не научно обоснованные методики расчета стоимости работ;
- используются экспертные методики, не подходящие для решения поставленных в определении (постановлении) о назначении экспертизы судом (следователем) задач;
- слабое владение экспертом экспертными методиками разных видов строительно-технических экспертиз;
- использование не самых современных, а только ведомственных экспертных методик. К сожалению, «методики, по которым проводятся судебные экспертизы в судебно-экспертных организациях разных ведомств, различаются и не стандартизированы» [5, С. 87]. Поэтому исследования одного и того же объекта экспертами разных ведомств может привести к различным результатам и т.д.;
- иллюстрации к заключениям эксперта (схемы, фотоснимки, видеозаписи и др.) выполняются без соблюдения правил геометрии, судебной фотографии и видеозаписи и т.д.

Экспертные ошибки и недостатки, допускаемые при производстве судебных строительно-технических экспертиз, не ограничиваются вышеописанными. Большая часть их допускается из-за низкого уровня профессиональной подготовки экспертов. Конечно же, в государственных судебно-экспертных организациях проводятся достаточно мероприятий (в соответствии с ведомственными нормативными правовыми актами) для предупреждения снижения уровня компетентности: получение дополнительного высшего образования для лиц, имеющих непрофильное высшее образование; систематические курсы повышения квалификации; проведение отраслевых семинаров и т.д. Тем не менее, временами и эксперты государственных судебно-экспертных организаций допускают ошибки.

Негосударственные судебно-экспертные организации вынуждены самостоятельно определять сроки повышения квалификации и необходимость получения их сотрудниками дополнительного профессионального образования. Такая неопределенность имеет место из-за того, что отсутствует законодательное регулирование судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных организаций (поэтому необходимо скорейшее принятие нового федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

Полагаем, что роль и значение криминалистической (непроцессуальной) оценки заключений эксперта лицами, не обладающими процессуальными полномочиями, но имеющими высокий уровень компетентности в сфере судебной строительно-технической экспертизы и в различных ее формах проведения, заключается в том, что это позволяет всесторонне и более полно провести в дальнейшем оценку заключений эксперта и в качестве доказательств в рамках судопроизводства.

Предлагаются следующие пути повышения качества оценки заключений строительно-технических экспертиз:

1. Необходимо, чтобы все роды строительно-технических экспертиз прошли эту стандартизацию в Техническом комитете по стандартизации 134 «Судебная экспертиза» (ТК 134), созданном приказом Росстандарта от 13 мая 2015 г. № 561.

2. Необходимо, чтобы в новом федеральном законе «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в статью «Квалификационные требования к судебному эксперту» были включены положения о получении статуса судебного эксперта по экспертной специальности «Строительно-техническая экспертиза» и свидетельства о праве производства судебных строительно-технических экспертиз только лицами, получившими высшее профессиональное образование на архитектурно-строительном факультете (вузе) или высшее образование по строительной специальности в результате обучения по программе «Строительство» в магистратуре.

3. Необходимо регулярное проведение курсов повышения квалификации судебных экспертов, специализирующихся на проведении строительно-технических экспертиз.

4. Следует составить Государственный реестр методик судебно-строительных экспертиз и предоставить возможность ознакомления с ними всем экспертам, получившим свидетельства на право производства этих экспертиз.

5. Следует практиковать регулярные конференции, круглые столы с охватом широкого круга экспертов, специализирующихся на производстве строительно-технических экспертиз.

6. Необходимо практиковать обмен опытом, методиками с зарубежными коллегами, проводящими строительно-технические экспертизы.

7. Полагаем целесообразным образовать единую федеральную вневедомственную комиссию по научно-методическому сопровождению строительно-технических экспертиз, сформированную из представителей судебно-экспертных учреждений ведомств, проводящих строительно-технические экспертизы (можно, для начала, на базе РФЦСЭ при Министерстве юстиции Российской Федерации) для осуществления критического анализа проводимых экспертиз этой экспертной специальности, составления обзоров и направления их в судебно-экспертные организации.

Имеется много других возможностей для повышения эффективности криминалистической оценки строительно-технических экспертиз. И имеются большие основания, что совместными усилиями экспертов государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, а также – образовательных учреждений России, удастся своевременно выявлять основные недостатки и поднять качество проведения судебных строительно-технических экспертиз.

Список литературы:

1. Строительство // Социально-экономическое положение России: январь-сентябрь 2022 года. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Минэкономразвития России. С. 80-86 (<https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-09-2022.pdf> - дата обращения 8 ноября 2022 года).
2. Состояние преступности МВД РФ <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/33388812/>
3. Бутырин А.Ю., Орлов Ю.К. Строительно-техническая экспертиза в современном судопроизводстве: учебник. М.: ГУ Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России, 2011. – 368 с.
4. Бутырин А.Ю., Орлов Ю.К. Строительно-техническая экспертиза в современном судопроизводстве: учебник для вузов. М.: Рекламно-производственная группа «Пресс-Бюро», 2010. – 352 с.
5. Хомутов С.В. Научно-методические и организационные основы криминалистической оценки заключений эксперта и специалиста: дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2019. – 217 с.

Aminev F.G. About the forensic assessment of the forensic construction and technical expertise // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 1. – P. 413-417.

The article shows the relevance of judicial construction and technical expertise and its evaluation as evidence for legal proceedings. The problems and shortcomings associated with the production of these examinations are analyzed, with special attention paid to ways to identify the main shortcomings. Proposals have been made in the form of legal and special organizational and methodological measures to eliminate errors and improve the quality of production of construction and technical expertise.

Keywords: forensic expert, expert methodology, forensic assessment, construction and technical expertise, competence.

Spisok literatury:

1. Stroitel'stvo // Social'no-ekonomicheskoe polozhenie Rossii: yanvar'-sentyabr' 2022 goda. Federal'naya sluzhba gosudar-stvennoj statistiki (Rosstat). Minekonomrazvitiya Rossii. S. 80-86 (<https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-09-2022.pdf> - data obrashcheniya 8 noyabrya 2022 goda).
2. Sostoyanie prestupnosti MVD RF <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/33388812/>
3. Butyrin A.YU., Orlov YU.K. Stroitel'no-tekhnicheskaya ekspertiza v sovremennom sudoproizvodstve: uchebnik. M.: GU Ros-sijskij Federal'nyj centr sudebnoj ekspertizy pri Minyuste Rossii, 2011. – 368 s.
4. Butyrin A.YU., Orlov YU.K. Stroitel'no-tekhnicheskaya ekspertiza v sovremennom sudoproizvodstve: uchebnik dlya vuzov. M.: Reklamno-proizvodstvennaya gruppa «Press-Byuro», 2010. – 352 s.
5. Homutov S.V. Nauchno-metodicheskie i organizacionnye osnovy kriminalisticheskoy ocenki zaklyuchenij eksperta i speci-alista: diss. ... kand. yurid. nauk. Rostov-na-Donu, 2019. – 217 s.