

УДК 342.56

## СУД ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА

Филонов А. В.

*Крымский филиал Российского государственного университета правосудия*

Данная статья посвящена анализу развития и современного состояния суда присяжных в российском уголовном судопроизводстве. Показаны исторические предпосылки возникновения данного института в уголовном судопроизводстве, основные этапы его развития, а также выделены положительные и отрицательные стороны функционирования суда присяжных в современных условиях. Кроме того предложены некоторые возможные пути оптимизации деятельности суда присяжных заседателей на современном этапе развития уголовного судопроизводства в России.

**Ключевые слова:** суд присяжных, лавка присяжных, генезис, уголовное судопроизводство, судебный процесс, присяжный заседатель, организация судебной деятельности.

Суд присяжных заседателей на сегодняшний день применяется в уголовном судопроизводстве многих стран мира, в том числе и в нашей стране, причем как показывает статистика, рассмотрение уголовных дел в России с участием присяжных заседателей постоянно растет из года в год, так, если в 2018 г. всего по стране уголовных дел с участием присяжных заседателей было рассмотрено 280, то в 2021 г. уже 870 [1].

Принято считать, что институт присяжных заседателей является одним из наиболее демократических судебных институтов, который позволяет свести к минимуму судебные ошибки в уголовном судопроизводстве, а также реализовать на практике один из конституционных принципов, каким является провозглашенный в Конституции РФ в 1993 г. принцип участия граждан РФ в отправлении правосудия (ч. 5 ст. 32 Конституции РФ) [2].

Необходимость устранения недостатков в правовом регулировании и разработке предложений для повышения эффективности деятельности присяжных заседателей предусматривают проведение научных исследований исторического развития текущего состояния и перспектив данной формы судопроизводства.

За последние 30 лет историко-правовые аспекты этой проблематики являлись предметом научного исследования Г.Р. Бикмаевой, А.В. Воронина, О.Е. Громикова, А.А. Демичева, А.В. Илюхина, Е.А. Киреевой, Р.Р. Мухамедова, Е.С. Новикова, О.А. Пузанова, Р.Р. Сахапова, С.В. Спирина, С.И. Черепанова, В.И. Чесных и др.

В диссертационных работах, научных публикациях сформулированы базовые положения теории участия представителей народа в судопроизводстве, изучены отдельные аспекты генезиса этой формы в контексте рассмотрения уголовных дел, раскрыта специфика формирования и деятельности института судебных заседателей в отдельных регионах России в различные исторические периоды, выявлены организационные и процессуальные особенности их работы, а также уточнена роль суда присяжных как социального института и др. Следует отметить и деятельность большого числа публикаций по данной проблематике юристов-практиков (адвокатов, судей, правозащитников и др.).

Сегодня к актуальным направлениям научного поиска можно относить изучение состояния института присяжных заседателей в условиях происходящей в России

трансформации социума, дополнительное аргументирование предложений для разрешения основных проблем теории и практики его функционирования, в том числе, с использованием исторического опыта, критического анализа действующего законодательства и правоприменительной практики.

Определяя сущность такой формы судопроизводства как суд присяжных, следует исходить из исторических предпосылок её возникновения в России, признаков, позволяющих относить её к той или иной модели организации суда присяжных, существующих в мире на сегодняшний день: англо-американской или европейской.

Если говорить об истории данного института, то принято считать, что впервые лавка присяжных при рассмотрении уголовных дел была использована в Англии на рубеже XVIII в. (хотя по этому вопросу существуют и другие точки зрения).

Если говорить о развитии суда присяжных в нашей стране, то обычно в этом процессе выделяют два периода, а именно: 1) имперский (ноябрь 1864 г. – декабрь 1917 г.), 2) современный (июль 1991 г. по настоящее время).

В Российской империи институт суда присяжных был официально введен в уголовном судопроизводстве в ноябре 1864 г. в ходе проведения судебной реформы Александром II, причем данную реформу и институт присяжных заседателей в частности поддержало большинство прогрессивной части российского общества того периода времени, в том числе и такие известные адвокаты как Анатолий Федорович Кони, Федор Никифорович Плевако и др. Следует отметить тот факт, что появление суда присяжных во второй половине XIX в. в России сыграло в целом положительную роль в развитии всей судебной системы нашей страны.

На наш взгляд, имперскому этапу развития института суда присяжных присущи следующие особенности: совмещение признаков социальной организации и государственного (судебного) органа; независимость от администрации и довольно низкая, по сравнению с обычным судом, «репрессивность» вердиктов (большое количество оправдательных приговоров); негативная оценка представителями отдельных слоев населения способности присяжных заседателей принимать процессуальные решения в связи с их непрофессионализмом и низким уровнем правовой культуры; часто меняющийся объем полномочий присяжных; наличие национальных, гендерных, сословных и иных ограничений для присяжных; недостаточное (а по отдельным оценкам, низкое) материально-техническое обеспечение их работы; отдельные сложности организации суда присяжных на местах.

И тем не менее, институт присяжных заседателей в Российской империи существовал в период с 1864 по 1917 гг. в уголовном судопроизводстве и выполнял важную задачу обеспечения народного представительства при осуществлении правосудия. Так, с участием присяжных заседателей в Российской империи расследовалось до 76 % всех уголовных дел.

Общие основы участия присяжных заседателей в судебном процессе в имперский период определялись в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. и других нормативных актах [3].

Второй (современный) этап развития института суда присяжных связывают с распадом СССР и созданием Российской Федерации.

Следует отметить, что идея суда присяжных была отражена еще в нормативных актах СССР. Так, ч.1 ст. 11 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве указывалось, что: «... в порядке, установленном законода-

тельством союзных республик, по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше 10 лет, вопрос о виновности подсудимого может решаться судом присяжных (расширенный коллегией народных заседателей)» (принятый Верховным Советом СССР 13.11. 1989 г.) [4].

Конституция РФ 1993 г. установила право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 20; ч. 2 ст. 47; ч. 4 ст. 123) и интенсифицировала приведение уголовно-процессуального законодательства к конституционным требованиям [5].

Изменения, связанные с введением в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ согласно ФЗ от 18.12. 2001 г. № 177-ФЗ позволили внедрить суд присяжных на территории всех регионов страны [6]. В частности, их число увеличилось с 9 судов присяжных, полноправно функционирующих в 1993-1994 гг. в 9 регионах России, до более чем в 70 к началу 2003 г. [7 с. 46-49].

Важной составляющей эволюции российского законодательства о статусе суда присяжных в уголовном судопроизводстве стало принятие в 2004 г. Федерального закона от 20.08.2004 г. №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [8].

В рассматриваемый закон было внесено 10 изменений, последнее 16.02.2022 г., в основном они касались порядка формирования списков в кандидаты в присяжные заседатели, исключение отдельных категорий граждан из них, гарантирование материального обеспечения присяжных заседателей.

Непосредственно процедура производства в суде с участием присяжных заседателей закреплена в Разделе XII УПК РФ (ст. 324-353) [9].

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм, регулирующих особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей Верховным судом РФ было принято постановление Пленума данного суда от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» [10].

Начиная с 2004 г. количество рассмотренных уголовных дел с участием присяжных заседателей в России постоянно росло. По данным судебной статистики ежегодно с участием присяжных заседателей с 2018 по 2021 гг. рассматривалось (по основной статье предъявленного обвинения) с вынесением приговора около 635 дел в год (2018 г. – 280; 2019 г. – 717; 2020 г. – 675; 2021 г. -870). При этом, в 2021 г. сохранилась позитивная тенденция к увеличению числа ходатайств о рассмотрении судами дел с участием присяжных заседателей (в 2018 г. – 613; в 2019 г. – 958; в 2020 г. – 1055; в 2021 г. – 1114 дел) [11].

На 2023 г. в состав списков кандидатов в присяжные заседатели предполагается включить 710 293 человека, а в 2024 г. – 844 389 человека [12].

Суд присяжных применяется в уголовном судопроизводстве по ходатайству подсудимого, если он подозревается в совершении особо тяжкого уголовного преступления и ему грозит вынесение судом приговора в виде высшей меры наказания, к таким статьям УК РФ относятся к примеру ч. 2 ст. 105 УК РФ «Убийство двух и более лиц» и т.д.

Присяжным заседателем может быть гражданин России не моложе 25 лет, полностью дееспособный, в совершенстве знающий русский язык, не имеющий судимости и не являющийся подозреваемым в совершении преступления. Общие и запасные списки присяжных готовятся исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований с использованием избирательных списков ГАС «Выборы» на 4 года и затем публикуются в СМИ. Списки направляются в соответствующие суды.

Количество присяжных на судебных заседаниях колеблется от 6 до 8 человек, так 6 человек составляет суд присяжных в районных и гарнизонных судах и 8 человек в областных и приравненных к ним судах.

Непосредственно список присяжных для участия в судебном процессе готовит секретарь судебного заседания по распоряжению председательствующего после назначения судебного заседания суда присяжных.

Присяжные заседатели решают следующие задачи: устанавливают факт совершения преступления; определяют виновен ли подсудимый, и, если виновен, то заслуживает ли он снисхождения.

Присяжные могут вынести либо оправдательный, либо обвинительный вердикт, причем при обвинительном вердикте достаточно простого большинства голосов присяжных, а при оправдательном – не менее 4 голосов присяжных в областном и приравненному к нему судах и не менее 3 в районном и гарнизонном, военном судах.

Оправдательный или обвинительный приговор суда, вынесенный на основании вердикта присяжных может быть отменен, если в ходе рассмотрения дела в суде было допущено нарушение уголовно-процессуального или уголовного законодательства (например, незаконное ограничение на процессе прав прокурора и т.д.). В этом случае дело будет пересмотрено другим составом суда.

Если и судья, и присяжные согласны с обвинительным вердиктом, то наказание для виновного в совершении уголовного преступления назначает судья, то есть сам приговор, учитывая мнение присяжных, выносит именно председательствующий в суде.

В настоящее время в мире сложились две основные модели суда присяжных: 1) англо-американская (США, Канада, Австрия, Россия и т.д.), 2) европейская (Франция, Германия, Италия и т.д.).

Сущность первой модели заключается в том, что уголовное дело рассматривается профессиональным судьей совместно с коллегией присяжных, которая и решает вопрос о виновности или невиновности подсудимого. Сущность второй модели подразумевает создание единой коллегии из числа профессиональных судей и присяжных заседателей, которые совместно решают, как вопрос факта совершения преступления, так и вопрос виновности подсудимого.

Как показывает статистика, доля оправдательных вердиктов гораздо больше на процессах при участии присяжных, чем при единоличном рассмотрении дел профессиональными судьями. С другой стороны, если вердикт обвинительный со стороны присяжных, то и судьи выносят более строгий приговор. Среди оправдательных вердиктов есть такая особенность, что присяжные выносят такой вердикт обычно единодушно.

Следует отметить, что вопрос о целесообразности применения суда присяжных в уголовном судопроизводстве остается дискуссионным как в России, так и за рубежом. Есть как противники, так и сторонники сохранения данного института в уголовном судопроизводстве.

Если говорить о негативной стороне в результате использования института присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве, то по нашему мнению, следует отметить тот факт, что присяжные не всегда компетентны вынести объективный вердикт, так как они не имеют необходимых знаний в области юриспруденции, на вердикт присяжных может повлиять общественное мнение по данному делу, которое может быть отличным от предписаний в законе, психологическое давление на присяжных может быть оказано со стороны защиты (например, использование агрессивной риторики), СМИ и т.д. Кроме того, влияние на объективность принятого решения могут оказать отношения присяжных к лицам определенной национальности, рецидивистам, опасения за возможную месть со стороны родственников осужденного, негативной оценки их деятельности в СМИ и т.д.

Также следует отметить, что существуют недостатки законодательства, касающиеся процедурных и процессуальных аспектов осуществления правосудия по уголовным делам с участием присяжных заседателей (участие присяжных при рассмотрении дел в сфере IT-технологий, должностных преступлений и т.д.), отсутствие ответственности кандидатов в присяжные заседатели за неявку в суд без наличия законных оснований (например, явка для рассмотрения уголовных дел в отдельных судах составляла от 0,1 до 10 % от числа приглашенных кандидатов) [13 с. 41-50].

Несмотря на то, что судами присяжных рассматривается около 1 % уголовных дел, их участие на процессе сопряжено с некоторыми расходами из госбюджета (например, компенсация и вознаграждение за участие одного присяжного заседателя на процессе по отдельным расчетам обходится от 160 до 360 тыс. рублей [14].

Также следует отметить тот факт, что на принятие решений присяжными может повлиять применение на процессе непонятной для них юридической терминологии, поэтому, на наш взгляд, было бы целесообразно осуществлять дополнительную подготовку судей, адвокатов, прокуроров для участия в процессах с участием присяжных заседателей.

И наконец следует отметить тот факт, что решения присяжных в большинстве случаев носят больше эмоциональный характер нежели профессиональный.

И всё-таки применения суда присяжных в уголовном судопроизводстве имеет целый ряд объективно положительных черт. Так, развитие института суда присяжных, на наш взгляд, обязательно повлечет за собой повышение качества доказательной базы по уголовным делам, а значит и развитие системы российского уголовного судопроизводства в целом, кроме того применение суда присяжных в уголовном судопроизводстве обеспечивает выполнение конституционного принципа участия граждан России в отправлении правосудия, который закреплен в ст. 32 Конституции РФ 1993 г.

Следует также отметить, что применение суда присяжных означает то, что учитывается мнение представителей народа при вынесении судебных решений, что будет сводить к минимуму недоработки обвинения на процессе.

Статистические данные подтверждают тот факт, что при применении суда присяжных выносятся больше оправдательных приговоров в сравнении с уголовными процессами, где лавка присяжных отсутствует.

И наконец бытует мнение, что использование лавки присяжных в уголовном судопроизводстве сводит к минимуму возможность применения каких бы то ни было коррупционных схем в ходе судебного процесса.

Следует, на наш взгляд, выделить и тот факт, что присяжные не связаны на процессе служебными обязанностями как прокуроры или обязательствами перед доверителями как адвокаты, а значит могут рассмотреть дело с исключительно нейтральных позиций, опираясь в первую очередь на свой жизненный опыт и свою интуицию. Нейтральной позиции на процессе несомненно придерживается и судья, однако, как показывает практика, судьи в уголовном судопроизводстве значительно чаще нежели присяжные занимают сторону обвинения, а не защиты. Поэтому применения суда присяжных на процессе значительно повышает шанс подсудимого на оправдательный приговор суда.

Считаем, что совершенствование института суда присяжных требует повышение его имиджа как важного и необходимого элемента российской судебной системы; безусловного обеспечения защиты судебных заседателей во время и после выполнения ими своих обязанностей; формирования у граждан точки зрения, что участие на процессе в качестве присяжного заседателя является не обременением, а почетным гражданским долгом; исключение противодействия (прямого или косвенного) участию в суде присяжных со стороны работодателей; психологической поддержки присяжных заседателей.

Несомненно, реализация указанных предложений требует широкомасштабной праворазъяснительной работы среди населения, осуществления на общероссийском и региональных уровнях мониторинга результатов работы судов присяжных, выявления позитивного опыта в их работе и его преумножения и реализацию в дальнейшем во всех регионах страны, разработки необходимых для улучшения работы присяжных методических материалов, а также проведение научных исследований по актуальным вопросам применения суда присяжных в России, учитывая при этом позитивный зарубежный опыт применения института присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве многих стран мира.

#### **Список литературы:**

1. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2018, 2019, 2020, 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/?id=5> (дата обращения: 01.08.2022).
2. Конституция Российской Федерации 1993 г., ч. 5 ст. 32.
3. Устав уголовного судопроизводства (1864 г.) // <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/>.
4. <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=1632#6HgJnFTcKdULphWJ>;
5. Конституция Российской Федерации 1993 г., ч. 2 ст. 20; ч. 2 ст. 47; ч. 4 ст. 123.
6. «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: Федеральный закон от 18.12.2001 № 177 — ФЗ.
7. Шахбанова Х. М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России // История государства и права, 2015, № 23. С.46–49.
8. Федеральный закон от 20.08.2004 г. №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Раздел XII, ст. 324-353;

10. Постановление Пленума от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».
11. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2018, 2019, 2020, 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/?id=5> (дата обращения: 01.08.2022).
12. Сverka исходных данных для распределения субвенций на составление (изменение) списков кандидатов в присяжные заседатели : данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации на 18.04.2022 г. // <http://www.cdep.ru/?id=295>.
13. Суд присяжных в России: совершенствование процедур и расширение юрисдикции / [составитель Л.В. Никитинский]. – Москва: Фонд «Либеральная миссия», 2010. – 84 с. С.41-50;
14. Суд присяжных: менять или не менять? <https://www.garant.ru/article/612249/>.

**Filonov A.V. Jury Trial in Russia: History and Modern Practice** // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 1. – P. 401-407.

This article is devoted to the analysis of the development and current state of the jury trial in Russian criminal proceedings. The historical prerequisites for the emergence of this institution in criminal proceedings, the main stages of its development are shown, as well as the positive and negative aspects of the functioning of the jury in modern conditions are highlighted. In addition, some possible ways of optimizing the activities of the jury court at the present stage of the development of criminal proceedings in Russia are proposed.

**Keywords:** jury trial, jury shop, genesis, criminal proceedings, trial, juror, organization of judicial activity.

#### Spisok literaturey:

1. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2018, 2019, 2020, 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/?id=5> (дата обращения: 01.08.2022).
2. Конституция Российской Федерации 1993 г., ч. 5 ст. 32.
3. Устав уголовного судопроизводства (1864 г.) // <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/>;
4. <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=1632#6HgJnFTcKdULphWJ>;
5. Конституция Российской Федерации 1993 г., ч. 2 ст. 20; ч. 2 ст. 47; ч. 4 ст. 123.
6. «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: Федеральный закон от 18.12.2001 № 177 — ФЗ.
7. Shakhbanova Kh. M. Istoricheskie aspekty razvitiya suda prisyazhnykh v Rossii // Istoriya gosudarstva i prava, 2015, № 23. S.46–49.
8. Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»;
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Раздел XII, ст. 324-353;
10. Постановление Пленума от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»;
11. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2018, 2019, 2020, 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/?id=5> (дата обращения: 01.08.2022).
12. Сverka iskhodnykh dannykh dlya raspredeleniya subventsiy na sostavlenie (izmenenie) spiskov kandidatov v prisyazhnye zasedateli : dannye Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude Rossiyskoy Federatsii na 18.04.2022 g. // <http://www.cdep.ru/?id=295>.
13. Суд присяжных в России: совершенствование процедур и расширение юрисдикции / [составитель Л.В. Никитинский]. – Москва: Фонд «Либеральная миссия», 2010. – 84 с. С.41-50.
14. Суд присяжных: менять или не менять? <https://www.garant.ru/article/612249/>.