

УДК 342

**ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ,
ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ
ОБ ОСПАРИВАНИИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ**

Шкляр Т. А.

Верховный Суд Республики Крым, г. Симферополь

В статье рассматриваются процессуальные особенности разрешения административных споров, связанных с оспариванием нормативных правовых актов, процессуальные сложности, возникающие у судов, исследуются вопросы исполнения судебных решений по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов и предлагается механизм их исполнения, основанный на добровольности под контролем суда. при использовании данной меры воздействия, установленной общими нормами КАС РФ, судебная инстанция наделена всеми необходимыми рычагами по контролю за исполнением решения, которым на административного ответчика возложена обязанность принять заменяющий нормативный акт. Полагаем, данная норма логично завершает конструктивный и современный способ приведения в исполнение решений суда при оспаривании нормативных правовых актов, предлагаемый механизм может быть эффективным при защите нарушенного права. Вместе с тем, примеров реализации указанной нормы на момент подготовки статьи мы не встретили, в связи с чем хотелось поставить на обсуждение практиков и теоретиков предложенное толкование в самом широком спектре, что, с нашей точки, зрения, способствовало бы развитию данной формы судебного контроля в рамках административной процессуальной формы.

Ключевые слова: административное судопроизводство, административные дела об оспаривании нормативных правовых актов, механизм исполнения решения суда по административному делу, исполнительное производство, исполнительный лист.

Процессуальный порядок рассмотрения административных дел об оспаривании нормативных правовых актов, установленный Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, с учетом отдельной главы, посвященной именно данной категории споров, разъяснений, содержащихся в Постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ, достаточно подробно регламентирован.

Вместе с тем, в процессе каждодневного применения процессуальных норм при рассмотрении споров исследуемой группы административных дел возникают вопросы применения норм процессуального права, обсудить которые предлагается в настоящей статье.

Так, можно выделить сложности при применении правил родовой подсудности. Это случаи, когда административные истцы настаивают на разрешении спора судом субъекта РФ в качестве суда первой инстанции, несмотря на то, что оспариваемый нормативный акт принят администрацией муниципального района или главой сельского поселения, которые относятся к исполнительным органам местного самоуправления [1-7], в то время как к подсудности областных и равных им судов в качестве суда первой инстанции отнесены исключительно споры об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ и представительных органов муниципальных образований.

Имели место противоположные случаи, когда районными судами были приняты к производству и рассмотрены по существу административные иски об оспаривании нормативных правовых актов, принятых в пределах полномочий представительны-

ми органами муниципальных образований, как-то городскими советами, городскими думами, или органами государственной власти субъектов, как-то департаментом природных ресурсов области, советом министров республики, что послужило основанием для отмены судебных актов [8-11].

В части субъектного состава судами практически не высказываются проблемы. Административным истцом является лицо-участник регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом отношений, которым может выступать также носитель публичных полномочий, орган местного самоуправления, глава муниципального образования как в связи с нарушением их компетенции, так и по иным основаниям, реализуя право на судебную защиту как одну из гарантий местного самоуправления, предоставленных Конституцией Российской Федерации [12].

В качестве яркой иллюстрации данного правила можно привести Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации по административному исковому заявлению контрольного органа городского округа о признании недействующим решения Думы о снижении надбавок лицам, замещающим должности муниципальной службы в данном органе, в котором Верховный Суд Российской Федерации указал, что оспариваемый муниципальный правовой регулирует отношения, субъектом которых административный истец не является, следовательно, его нормы не затрагивают права и законные интересы названного органа местного самоуправления, связанные с его деятельностью по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля, не касаются его полномочий, установленных федеральным законодательством, Уставом области и Положением о Контрольном органе. Оспариваемые административным истцом положения затрагивают права муниципальных служащих Контрольного органа, связанные с размером их денежного содержания, при этом Контрольный орган полномочиями по обращению в суд с административным исковым заявлением в защиту прав работников этого органа законом не наделен [13].

Глубокому осмыслению тематика, связанная с оспариванием нормативных правовых актов, подвергается со стороны теоретиков.

В частности, С.Н. Никитин, при рассмотрении проблем правового регулирования порядка рассмотрения таких административных дел выделяет в качестве предмета судебного оспаривания нормативные правовые акты, которые имеют публичный характер [14, с. 163], и настаивает, что признание нормативного правового акта недействующим может означать установление запрета на его дальнейшее применение, в связи с чем суды должны признавать незаконные нормативные правовые акты недействующими с момента вступления решения в законную силу, о чем указывать в резолютивной части решения [15, с. 36-37].

Иного мнения придерживаются другие авторы [16-19], в частности, Э.Ю. Ермаков, предлагая новую редакцию ч. 1 ст. 216 КАС РФ, согласно которой положения признанного недействующим акта не могут применяться со дня принятия такого нормативного правового акта [20].

Конституционный Суд Российской Федерации отмечает в качестве последствия признания судом нормативного правового акта недействующим его исключение из системы правового регулирования, обеспечиваемое доведением такого решения суда до сведения широкого круга лиц в надлежащем порядке [21].

Опираясь на данную правовую позицию, с учетом принципа разделения властей, значения последующего судебного контроля заметим, что компетенция суда ограничивается возможностью, не отменяя нормативный правовой акт, лишить его силы, признав его недействующим, «обездвиженным», что, по общему правилу, можно сделать только на будущее.

Попробуем проанализировать и обобщить, каким образом реализуется судебными инстанциями предоставленное законодателем полномочие признавать оспариваемый акт недействующим как со дня вступления решения суда в законную силу, так и со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

В первую очередь, по административным искам о признании недействующими документов территориального планирования в большинстве случаев суды признают недействующими нормативные акты именно с даты вступления в силу решения суда. В ходе мониторинга мы выявили решения судов о признании недействующими Правил пользования водными объектами для плавания на маломерных судах, Правил благоустройства территории, постановлений об арендной плате за использование участков, находящихся в муниципальной собственности, которые были признаны недействующими также с даты вступления в силу решения суда [22-47].

Со дня принятия нормативного правового акта преимущественно судами признавались недействующими акты об установлении тарифов, об утверждении Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на соответствующий год, об утверждении границы государственного природного заказника [48-62].

Допустимо лишение действия нормативного акта также с иных моментов, к примеру, с даты, когда административный истец стал участником правоотношений, регулируемых данным актом.

Обозначим также случаи признания недействующим нормативного правового акта со дня вступления его в силу. Такие решения принимались судами главным образом при признании недействующими постановлений об утверждении Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость [63-65].

Решение суда в полном объеме или сообщение о принятом решении, независимо от момента, с которого признан недействующим оспоренный нормативный правовой акт или его отдельные положения, должно быть опубликовано в официальном печатном издании органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, в котором был опубликован или должен быть опубликован такой акт, о чем также должно быть указано в резолютивной части [66].

Как показывает анализ административных дел, исполнительные листы при этом судами не выдаются.

Надо отметить, что в большинстве случаев указанная обязанность выполняется законотворческими органами ответственно. Со стороны административных ответчиков, в частности, городских советов, в адрес суда не позднее месяца со дня вступления в силу решения суда поступают означенные сообщения о публикации решения ли сообщения в печатном издании и обнародовании на сайте совета [67].

Но в случае, если последствием признания оспоренного нормативного правового акта недействующим является необходимость принятия заменяющих правил пове-

дения, о чем указано в резолютивной части решения суда, выполнение данной обязанности при реализации решения суда вызывает определенные вопросы.

Исследование судебных решений свидетельствует, что к выводу о необходимости принять заменяющий акт суды приходят с целью обеспечения стабильности и исключения возникновения правовой неопределенности в уже существующих отношениях, когда выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений и существует опасность нарушения прав неограниченного круга лиц. При этом соответствующее правомочие суда при принятии судебного акта не зависит от того, заявлялись ли указанные требования административным истцом [68].

Например, когда отсутствие заменяющих актов лишает административного истца возможности взыскания с абонентов задолженности, образовавшейся в период регулирования оспоренного приказа об установлении тарифов на питьевую воду и водоотведение [69].

В связи с изложенным, предлагается осмыслить детали исполнения, реализации судебных решений по рассматриваемым спорам, которые в практической плоскости вызывают сложности, и высказываются различные мнения: в случае, если последствием признания нормативного правового акта недействующим является возложение на носителя властных полномочий обязанности принять заменяющий нормативный акт, подлежит ли выдаче исполнительный лист или нет, надлежит ли указывать срок, в течение которого должна быть выполнена такая обязанность или нет?

Указанные проблемы носят прикладной характер, но, думается, что они могут представлять интерес в ходе исследования общих вопросов, связанных с исполнимостью решений неимущественного характера.

В частности, при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта об установлении регулируемой цены, которым признан недействующим со дня принятия приказ комитета по ценам и тарифам об установлении тарифов на услуги по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом с возложением на тарифный орган обязанности принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный недействующим, столкнулись с таким казусом: соответствующий тарифный орган после вступления в силу решения суда отказался принимать заменяющий нормативный правовой акт [70].

При рассмотрении конкретного дела, касающегося признания недействующим Правил землепользования и застройки, в рамках обстоятельств, имеющих значение для его разрешения, было высказано суждение высшей судебной инстанцией о том, что выдача исполнительного листа на основании решения суда по делу о признании недействующим нормативного правового акта не требуется [71].

В рамках административно-процессуальной формы попытаемся типизировать ситуации, когда не требуется выдача исполнительного листа и предложить для обсуждения тезис, согласно которому по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов, в том числе в случае возложения обязанности принять заменяющий акт, контроль за исполнением судебного акта осуществляет непосредственно суд, и в большинстве ситуаций не требуется выдавать исполнительные листы не потому, что речь идет об исках о признании, а потому, что презюмируется добровольность исполнения судебного решения органом иной ветви власти.

Отправной точкой для рассуждения послужит разъяснение, содержащееся в Пленуме Верховного Суда РФ, о важности разумности срока, в течение которого реализуется решение суда, о том, что право на исполнение судебного акта в разумный срок является неперменной составляющей права на судебную защиту, реализуемого посредством создания государством процессуальных условий, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов [72].

Право на исполнение судебного акта, вопросы соотношения и взаимосвязи права на исполнение судебного акта и права на справедливое судебное разбирательство неизменно пребывают в фокусе внимания исследователей, но именно в публичной сфере право на исполнение судебного решения авторы выделяют как значимый аспект в реализации права на справедливое судебное разбирательство [73].

Исполнимость требований неимущественного характера определяется как программная категория и связывается с механизмом принудительного исполнения [74].

Рядом авторов категория исполнимости судебного акта рассматривается через призму классификации исков на иски о признании и иски о присуждении, в связи с чем для рассматриваемой категории споров предлагается вывод об отсутствии специального исполнительного производства [75].

Не возражая против мнения ведущих процессуалистов, рассмотрим данные обстоятельства под другим углом.

Существует ли обязательная зависимость исполнимости судебных решений по именованным выше административным делам от механизма принудительного исполнения?

Каким образом обеспечивается исполнение судебных актов по главе 21 КАС РФ? Процессуальные изъятия для данной категории споров процессуальным правом не установлены, в связи с чем подлежат применению общие положения, позволяющие предположить следующий механизм исполнения рассматриваемых решений.

Вступившие в законную силу судебные акты по административным делам являются обязательными для органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, комиссий референдума, организаций, объединений, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 16 КАС РФ).

При этом принудительное исполнение судебного акта на основании выданного судом исполнительного листа производится только в случае необходимости (ст. 352 КАС РФ).

Положения Федерального закона «Об исполнительном производстве» позволяют сделать вывод, что исполнительный лист выступает исполнительным документом, на основании которого решение суда приводится к исполнению принудительно [76].

Применительно к нашему обсуждению, полагаем, что очень важный посыл содержит Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 21, согласно которому суд самостоятельно осуществляет контроль за исполнением носителем публичных полномочий возложенной на него обязанности устранить допущенные нарушения прав, свобод граждан и организаций [77].

Безусловно, данные разъяснения даны применительно к проверке законности решений, действий (бездействия) органов и лиц, наделенных публичными полномо-

чиями, вместе с тем, считаем, что в данной части они актуальны при оспаривании нормативных правовых актов.

Неисполнение вступившего в законную силу решения суда носителем публичных полномочий априори незаконно, действующий процессуальный закон дает возможность контролировать исполнение решения суда, не требуя дополнительного правового инструментария, предлагаемого Законом РФ «Об исполнительном производстве».

Очевидно, что такой вывод не противоречит разъяснениям, сформулированным в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», согласно которым принудительная процедура исполнения решения суда на основании исполнительного листа возможна, в случае, если оно не исполнено в соответствии с частями 8 и 9 статьи 227 КАС РФ.

Справедливым в этой связи представляется мнение ученых о том, что контроль за исполнением судебных актов по административным делам в случае возложения обязанности на носителя властных полномочий в большинстве случаев должен осуществляться судом [78], из чего следует вывод, что не требуется оформление исполнительных листов при вступлении в силу решения о возложении принять заменяющий нормативный акт не столько потому, что это иск о признании, а потому что, не отказывая такому судебному акту в наличии свойства исполнимости, он должен исполняться добровольно под контролем суда.

Конструкция общих правил исполнительного производства при этом, с нашей точки зрения, не претерпевает кардинальной перестройки.

По общему правилу, содержащемуся в статьях 178, 187 КАС РФ, суд при необходимости устанавливает порядок и срок исполнения решения, при этом вправе указать предельные сроки исполнения решения суда в соответствии с характером соответствующих требований.

При изучении практики, связанной с подобными ситуациями, можно отметить, что в ряде случаев суды указывают срок, в течение которого должен быть принят заменяющий акт, преимущественно по делам, связанным с оспариванием нормативных актов в сфере регулирования тарифов [79].

В среднем, данный срок составляет от одного до трех месяцев с даты вступления в силу решения суда, при этом мы не встретили четкого алгоритма мотивации, почему судами определен именно тот или иной срок. Определенным ориентиром по тарифным делам, к примеру, в указанном вопросе могут быть правила относительно сроков определения тарифов, содержащиеся в Правилах регулирования тарифов в соответствующей сфере, например, водоснабжения и водоотведения, которые утверждаются Постановлением Правительства РФ.

При этом достаточно значительный объем судебных актов, которые не содержат указания на срок, в течение которого должен быть принят заменяющий акт [80]. Зачастую, это дела о признании недействующими Генерального плана и Правил землепользования и застройки.

Возможно, ответ лежит в сфере законодательных процедур.

Определенный вектор задан Верховным Судом РФ в Апелляционном определении, согласно которому, устанавливая срок для принятия заменяющих нормативных актов следует учитывать длительность законодательных процедур, установленную

нормативно, в частности, требования Градостроительного кодекса РФ в части продолжительности проведения публичных слушаний, согласований, утверждения и иных процедур при осуществлении процедуры утверждения Генерального плана и Правил землепользования и застройки [81].

Если исходить из позиции, что исполнительный лист не подлежит выдаче, то определение срока исполнения позволяет суду действительно осуществлять контроль за исполнением возложенной на орган государственной власти и местного самоуправления обязанности по принятию заменяющего нормативного акта и привлекать к процессуальной ответственности за неисполнение судебного решения.

Так, судебные штрафы налагаются судом исключительно в случаях, предусмотренных настоящим КАС РФ [82].

При этом специальные процессуальные нормы, содержащиеся в гл. 21 КАС РФ, содержат только один такой случай для наложения штрафа: в случае неявки представителей органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, когда их явка признана судом обязательной (часть 6 ст. 213 КАС РФ).

Некий правовой вакуум был устранен в июле 2023 г. федеральным законом, вступившим в силу 4 августа 2023 г. [83], которым введена ответственность в виде штрафа за неисполнение или несообщение об исполнении судебного акта органами государственной власти, органами местного самоуправления, другими органами, организациями, должностными лицами, государственными и муниципальными служащими и иными лицами, наделенными публичными полномочиями.

Таким образом, при использовании данной меры воздействия, установленной общими нормами КАС РФ, судебная инстанция наделена всеми необходимыми рычагами по контролю за исполнением решения, которым на административного ответчика возложена обязанность принять заменяющий нормативный акт.

Полагаем, данная норма логично завершает конструктивный и современный способ приведения в исполнение решений суда при оспаривании нормативных правовых актов, предлагаемый механизм может быть эффективным при защите нарушенного права.

Вместе с тем, примеров реализации указанной нормы на момент подготовки статьи мы не встретили, в связи с чем хотелось поставить на обсуждение практиков и теоретиков предложенное толкование в самом широком спектре, что, с нашей точки зрения, способствовало бы развитию данной формы судебного контроля в рамках административной процессуальной формы.

Список литературы:

1. Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15.02.2023 по делу №66а-536/2023.
2. Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14.01.2022 по делу №66а-55/2022.
3. Апелляционное определение Липецкого областного суда от 29.03.2017 по делу №33А-1057/2017; Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 03.10.2017 по делу №33а-33369/2017.
4. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 15.06.2017 по делу №33а-10124/2017.
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 23.12.2021 по делу №33а-6314/2021.
6. Определение Кемеровского областного суда от 15.05.2019 по делу №33а-5227/2019.
7. Определение Ленинградского областного суда от 15.06.2021 №9а-55/2021 // Документы опубликованы не были. Источник – СПС «Консультант-Плюс».

8. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.04.2021 по делу №88а-9413/2021.
9. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.07.2020 г. по делу №88а-10230/2020.
10. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.06.2022 №88а-19972/2022; Апелляционное определение Московского областного суда от 28.06.2017 по делу №33а-19659/2017.
11. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 15.05.2018 по делу №33аа-611/2018; Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23.10.2018 по делу №33а-7719/2018 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
12. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2023 №117-КАД23-1-К4 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
13. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2019 №45-АПА19-28 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
14. Никитин С.В. Административное судопроизводство // Учебник под ред. С.В. Никитина – М.:РГУП, 2018. С.163.
15. Никитин С.В. Совершенствование правового регулирования порядка рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов // Российское правосудие. 2016. №10. С. 36-37.
16. Гаджиев Г.А. Нормоконтроль в сочетании с деликтными исками - эффективный способ защиты прав предпринимателей. Комментарий к Постановлению КС РФ от 06.07.2018 N 29-П // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. N 12. С. 63 - 71.
17. Бурков А. Л. Акты судебного контроля как источник административного права: автореф. дис. ... канд. юр. наук: Тюмень. 2005. С. 17.
18. Изварина А.Ф. Специфика судебных решений по делам об оспаривании законности нормативных правовых актов // Юридический вестник. 1999. N 3. С. 44.
19. Приходько И.А. Доступность правосудия в суде первой инстанции: основные проблемы. СПб., 2005. С. 528.
20. Ермаков Э.Ю. Юридические последствия судебного нормоконтроля требуют дальнейшего совершенствования // Российский судья. 2020. №7.
21. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.07.2018 N 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Альбатрос» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
22. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.01.2023 №88а-2431/2023;
23. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30.11.2021 №88а-28848/2021;
24. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14.06.2023 №88а-10332/2023;
25. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09.11.2022 №88а-18937/2022;
26. Апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15.12.2020 №66а-1274/2020;
27. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22.09.2022 №88а-29995/2022;
28. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13.09.2022 №88а-31465/2022;
29. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20.05.2021 №88а-13930/2021;
30. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.06.2021 №88а-15846/2021;
31. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21.06.2023 №88а-10375/2023;
32. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.09.2021 №88а-23466/2021;
33. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20.10.2021 №88а-17994/2021;
34. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21.04.2021 №88а-5982/2021;

35. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28.06.2022 №88а-17724/2022;
36. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06.07.2023 №88А-14057/2023;
37. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07.09.2022 №88а-15685/2022; Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22.08.2023 №88а-18145/2023;
38. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25.01.2023 №88а-31357/2022;
39. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30.11.2022 №88а-27290/2022;
40. Апелляционное определение Ярославского областного суда от 09.09.2022 №33а-5468/2022;
41. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2023 №88а-22476/2023;
42. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.03.2023 №88а-9276/2023;
43. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15.08.2022 №88а-22128/2022; Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24.05.2023 №88а-9449/2023;
44. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17.05.2023 №88а-8471/2023;
45. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10.05.2023 №88а-7521/2023;
46. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.12.2022 №88а-32955/2022 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
47. Решение Красноярского краевого суда от 21.07.2022 №3а-419/2022
48. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31.07.2023 №88а-24279/2023
49. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.06.2023 №88а-18307/2023
50. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25.01.2023 №88А-291/2023.
51. Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.06.2023 №88а-13530/2023.
52. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.08.2023 №88а-27341/2023
53. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.03.2023 №88а-9847/2023.
54. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2022 №88а-9439/2022
55. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01.12.2021 №88а-21263/2021
56. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.07.2023 №88а-21913/2023
57. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02.06.2023 №88а-17602/2023
58. Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 27.04.2023 №66а-645/2023 (Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 09.08.2023 №88А-7940/2023).
59. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.08.2023 №88а-23193/2023.
60. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31.07.2023 №88а-23844/2023
61. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31.01.2023 №88а-4093/2023 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
62. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12.07.2023 №88а-17253/2023 (Решение Московского городского суда от 09.09.2022 №3А-3071/2022).
63. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.07.2022 №88а-11450/2022 (Решение Новгородского областного суда от 03.12.2021 №03а-37/2021)
64. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25.01.2023 №88а-123/2023; Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 09.09.2022 по делу №66а-1330/2022 (оставлено без изменений Кассационным определением Восьмого кассацион-

- ного суда общей юрисдикции от 21.12.2022 №88А-24250/2022) // Документ опубликован не был. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
65. См.: пункт 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // СЗ РФ. 09.03.2015. N 10. ст. 1391.
66. Решение Верховного Суда Республики Крым от 07.04.2022 №2а-36/2022; Решение Верховного Суда Республики Крым от 24.06.2022 № 2а-95/2022; Решение Верховного Суда Республики Крым от 24.03.2022 № 2а-47/2022; Решение Верховного Суда Республики Крым от 19.05.2023 №2а-137/2023 // Архив суда. 2022-2023.
67. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.03.2018 №41-АПГ18-1 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
68. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2019 №12-АПА19-2 (Решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 22.04.2019 №3А-21/2019) // Документ опубликован не был. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
69. Решение Верховного Суда Республики Крым от 17.02.2023 по делу №2а-61/2023 (2а-225/2022) // Архив суда. 2022.
70. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2023 №АКПИ23-206 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
71. Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 №11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 5.
72. Кузнецов Е.Н. Право на исполнение судебных актов в Российской Федерации: монография // Москва: Статут, 2022. 336 с.
73. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.К. Загайнова и др.; под ред. В.В. Яркова. Москва: Статут, 2021. 460 с.
74. Невский И.А. Исполнимость судебных постановлений как внутреннее проявление результата судебной деятельности // Исполнительное право. 2006. №3; Бурков А.Л. Исполнение актов правосудия о признании нормативных актов незаконными // Гражданин и право. 2002. №11/12; Исаенкова О.В., Гришина Я.С. Судебные акты по делам, возникающим из публичных правоотношений: законная сила и исполнимость // Исполнительное право. 2006. №1.
75. См.: статья 1, 12 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
76. Пункт 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 №21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень ВС РФ. 2022. № 9.
77. Опалев Р.О., Котельников А.Г. Контроль суда за исполнением судебных актов по административным делам. // Журнал «Судья». Ноябрь 2021 г. № 11.
78. См.: Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 22.08.2018 №35-АПГ18-8; Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.06.2023 №88а-18307/2023; Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15.08.2022 №88а-22128/2022; Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.03.2023 №88а-6464/2023; Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25.01.2023 №88А-291/2023; Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.06.2023 №88а-18725/2023; Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 24.08.2022 №66а-1650/2022; Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12.04.2022 №88а-8669/2022; Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26.06.2020 №66а-932/2020; Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.08.2023 №88а-14652/2023; Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27.06.2023 №88а-10788/2023; Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.08.2022 №88А-15006/2022; Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16.06.2022 №88А-10564/2022; Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2022 №88а-11839/2022; Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2022 №88а-117182022 // Документы опубликованы не были. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
79. См.: Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 24.01.2018 №44-АПГ17-28; Решение Верховного Суда РФ от 27.04.2017 №АКПИ17-144; Решение Верховного Суда РФ от 06.12.2018 №АКПИ18-927; определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 25.10.2018 №18-АПГ18-30; определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 17.05.2018 №70-АПГ18-2; Решение

Вологодского городского суда Вологодской области от 17.06.2022 №2а-32/2022; Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31.07.2023 № 88а-24279/2023; Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2023 №88а-6617/2023; Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.06.2022 №88а-13165/2022; Апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 06.07.2022 №66а-668/2022; Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01.09.2021 № 88а-14942/2021; Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15.11.2022 №88а-23539/2022; Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.05.2021 №88а-10096/2021; Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.07.2023 №88А-14937/2023 // Документы опубликованы не были. Источник – СПС «Консультант-Плюс».

80. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.08.2019 №75-АПА19-9 // Документы опубликованы не были. Источник – СПС «Консультант-Плюс».

81. Статья 122 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // СЗ РФ. 09.03.2015. N 10. ст. 1391.

82. Федеральный закон от 24.07.2023 №349-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2023. №31 (Часть III). Ст. 5775.

Shklyar T. A. Certain procedural issues, arising during consideration of administrative cases on contesting normative legal acts // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 4. – P. 332 – 345.

The article considers procedural peculiarities of resolution of administrative disputes connected with contestation of normative legal acts, procedural difficulties arising at courts, the questions of execution of court decisions on administrative cases on contestation of normative legal acts are investigated and the mechanism of their execution based on voluntariness under the control of the court is offered. When using this measure of influence established by the general norms of the CAS of the Russian Federation, the court is endowed with all the necessary levers to control the execution of the decision, which obliges the administrative defendant to adopt a replacement normative act. We believe that this rule logically completes a constructive and modern way of enforcing court decisions when challenging regulatory legal acts; the proposed mechanism can be effective in protecting the violated right. At the same time, we had not encountered any examples of the implementation of this norm at the time of preparation of the article, and therefore we wanted to put the proposed interpretation in the widest range for discussion among practitioners and theorists, which, from our point of view, would contribute to the development of this form of judicial control in within the administrative procedural form.

Keywords: administrative legal proceedings, administrative cases on contesting normative legal acts, mechanism of execution of court decisions on administrative cases, enforcement proceedings, writ of execution.

Spisok literatury:

1. Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15.02.2023 по делу №66а-536/2023.
2. Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14.01.2022 по делу №66а-55/2022.
3. Апелляционное определение Липецкого областного суда от 29.03.2017 по делу №33А-1057/2017; Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 03.10.2017 по делу №33а-33369/2017.
4. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 15.06.2017 по делу №33а-10124/2017.
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 23.12.2021 по делу №33а-6314/2021.
6. Определение Кемеровского областного суда от 15.05.2019 по делу №33а-5227/2019.
7. Определение Ленинградского областного суда от 15.06.2021 №9а-55/2021 // Документы опубликованы не были. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
8. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.04.2021 по делу №88а-9413/2021.
9. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.07.2020 г. по делу №88а-10230/2020.
10. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.06.2022 №88а-19972/2022; Апелляционное определение Московского областного суда от 28.06.2017 по делу №33а-19659/2017.
11. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 15.05.2018 по делу №33аа-611/2018; Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23.10.2018 по делу №33а-7719/2018 // Документы опубликованы не были. Источник – СПС «Консультант-Плюс».
12. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2023 №117-КАД23-1-К4 // Документ опубликован не был. Источник – СПС «Консультант-Плюс».

13. Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativnym delam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 09.10.2019 №45-APA19-28 // Dokument opublikovan ne byl. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
14. Nikitin S.V. Administrativnoe sudoproizvodstvo // Uchebnik pod red. S.V. Nikitina – M.:RGUP, 2018. S.163.
15. Nikitin S.V. Sovershenstvovanie pravovogo regulirovaniya poryadka rassmotreniya sudami del ob osparivanii normativnyh pravovyh aktov // Rossijskoe pravosudie. 2016. №10. S. 36-37.
16. Gadzhiev G.A. Normokontrol' v sochetanii s deliktными iskami - effektivnyj sposob zashchity prav predprinimatelej. Kommentarij k Postanovleniyu KS RF ot 06.07.2018 N 29-P // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossijskoj Federacii. 2018. N 12. S. 63 - 71.
17. Burkov A. L. Akty sudebnogo kontrolya kak istochnik administrativnogo prava: avtoref. dis. ... kand. jur. nauk: Tyumen'. 2005. S. 17.
18. Izvarina A.F. Specifika sudebnyh reshenij po delam ob osparivanii zakonnosti normativnyh pravovyh aktov // YUridicheskij vestnik. 1999. N 3. S. 44.
19. Prihod'ko I.A. Dostupnost' pravosudiya v sude pervoj instancii: osnovnye problemy. SPb., 2005. S. 528.
20. Ermakov E.YU. YUridicheskie posledstviya sudebnogo normokontrolya trebuyut dal'nejshego sovershenstvovaniya // Rossijskij sud'ya. 2020. №7.
21. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 06.07.2018 N 29-P «Po delu o provere konstitucionnosti punkta 1 chasti 3 stat'i 311 Arbitrazhnogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhaloboj obshchestva s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Al'batros» // Dokument opublikovan ne byl. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
22. Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 17.01.2023 №88a-2431/2023;
23. Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 30.11.2021 №88a-28848/2021;
24. Kassacionnoe opredelenie Tret'ego kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 14.06.2023 №88a-10332/2023;
25. Kassacionnoe opredelenie Tret'ego kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 09.11.2022 №88a-18937/2022;
26. Apellyacionnoe opredelenie Vtorogo apellyacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 15.12.2020 №66a-1274/2020;
27. Kassacionnoe opredelenie CHetvertogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 22.09.2022 №88a-29995/2022;
28. Kassacionnoe opredelenie CHetvertogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 13.09.2022 №88a-31465/2022;
29. Kassacionnoe opredelenie CHetvertogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 20.05.2021 №88a-13930/2021;
30. Kassacionnoe opredelenie CHetvertogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 15.06.2021 №88a-15846/2021;
31. Kassacionnoe opredelenie Sed'mogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 21.06.2023 №88a-10375/2023;
32. Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 17.09.2021 №88a-23466/2021;
33. Kassacionnoe opredelenie Tret'ego kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 20.10.2021 №88a-17994/2021;
34. Kassacionnoe opredelenie Tret'ego kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 21.04.2021 №88a-5982/2021;
35. Kassacionnoe opredelenie CHetvertogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 28.06.2022 №88a-17724/2022;
36. Kassacionnoe opredelenie Vos'mogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 06.07.2023 №88a-14057/2023;
37. Kassacionnoe opredelenie Tret'ego kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 07.09.2022 №88a-15685/2022; Kassacionnoe opredelenie SHestogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 22.08.2023 №88a-18145/2023;
38. Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 25.01.2023 №88a-31357/2022;
39. Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 30.11.2022 №88a-27290/2022;
40. Apellyacionnoe opredelenie YAroslavskogo oblastnogo suda ot 09.09.2022 №33a-5468/2022;
41. Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 14.07.2023 №88a-22476/2023;

42. Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 13.03.2023 №88a-9276/2023;
43. Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 15.08.2022 №88a-22128/2022; Kassacionnoe opredelenie Tret'ego kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 24.05.2023 №88a-9449/2023;
44. Kassacionnoe opredelenie Tret'ego kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 17.05.2023 №88a-8471/2023;
45. Kassacionnoe opredelenie Tret'ego kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 10.05.2023 №88a-7521/2023;
46. Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 05.12.2022 №88a-32955/2022 // Dokument opublikovan ne byl. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
47. Reshenie Krasnoyarskogo kraevogo suda ot 21.07.2022 №3a-419/2022
48. Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 31.07.2023 №88a-24279/2023
49. Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 05.06.2023 №88a-18307/2023
50. Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 25.01.2023 №88A-291/2023.
51. Kassacionnoe opredelenie SHestogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 14.06.2023 №88a-13530/2023.
52. Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 28.08.2023 №88a-27341/2023
53. Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 20.03.2023 №88a-9847/2023.
54. Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 12.05.2022 №88a-9439/2022
55. Kassacionnoe opredelenie Tret'ego kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 01.12.2021 №88a-21263/2021
56. Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 18.07.2023 №88a-21913/2023
57. Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 02.06.2023 №88a-17602/2023
58. Apellyacionnoe opredelenie Tret'ego apellyacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 27.04.2023 №66a-645/2023 (Kassacionnoe opredelenie Pyatogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 09.08.2023 №88A-7940/2023).
59. Kassacionnoe opredelenie CHetvertogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 01.08.2023 №88a-23193/2023.
60. Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 31.07.2023 №88a-23844/2023
61. Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 31.01.2023 №88a-4093/2023 // Dokument opublikovan ne byl. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
62. Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 12.07.2023 №88a-17253/2023 (Reshenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 09.09.2022 №3A-3071/2022).
63. Kassacionnoe opredelenie Tret'ego kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 13.07.2022 №88a-11450/2022 (Reshenie Novgorodskogo oblastnogo suda ot 03.12.2021 №03a-37/2021)
64. Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 25.01.2023 №88a-123/2023; Apellyacionnoe opredelenie Pyatogo apellyacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 09.09.2022 po delu №66a-1330/2022 (ostavleno bez izmenenij Kassacionnym opredeleniem Vos'mogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 21.12.2022 №88A-24250/2022) // Dokument opublikovan ne byl. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
65. Sm.: punkt 2 chasti 4 stat'i 215 Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii ot 08.03.2015 № 21-FZ // SZ RF. 09.03.2015. N 10. st. 1391.
66. Reshenie Verhovnogo Suda Respubliki Krym ot 07.04.2022 №2a-36/2022; Reshenie Verhovnogo Suda Respubliki Krym ot 24.06.2022 № 2a-95/2022; Reshenie Verhovnogo Suda Respubliki Krym ot 24.03.2022 № 2a-47/2022; Reshenie Verhovnogo Suda Respubliki Krym ot 19.05.2023 №2a-137/2023 // Arhiv suda. 2022-2023.
67. Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativnym delam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 14.03.2018 №41-APG18-1 // Dokument opublikovan ne byl. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
68. Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativnym delam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 25.09.2019 №12-APA19-2 (Reshenie Verhovnogo Suda Respubliki Marij El ot 22.04.2019 №3A-21/2019) // Dokument opublikovan ne byl. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».

69. Reshenie Verhovnogo Suda Respubliki Krym ot 17.02.2023 po delu №2a-61/2023 (2a-225/2022) // Arhiv suda. 2022.
70. Reshenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 11.05.2023 №AKPI23-206 // Dokument opublikovan ne byl. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
71. Punkt 1 Postanovleniya Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 29.03.2016 №11 «O nekotoryh voprosah, voznykayushchih pri rassmotrenii del o prisuzhdenii kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyj srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyj srok» // Byulleten' VS RF. 2016. № 5.
72. Kuznecov E.N. Pravo na ispolnenie sudebnyh aktov v Rossijskoj Federacii: monografiya // Moskva: Statut, 2022. 336 s.
73. Aktual'nye problemy grazhdanskogo i administrativnogo sudoproizvodstva / D.B. Abushenko, K.L. Branovickij, S.K. Zagajnova i dr.; pod red. V.V. YArkova. Moskva: Statut, 2021. 460 s.
74. Nevskij I.A. Ispolnimost' sudebnyh postanovlenij kak vnutrennee proyavlenie rezul'tata sudebnoj deyatel'nosti // Ispolnitel'noe pravo. 2006. №3; Burkov A.L. Ispolnenie aktov pravosudiya o priznanii normativnyh aktov nezakonnymi // Grazhdanin i pravo. 2002. №11/12; Isaenkova O.V., Grishina YA.S. Sudebnye akty po delam, voznykayushchim iz publicznyh pravootnoshenij: zakonnaya sila i ispolnimost' // Ispolnitel'noe pravo. 2006. №1.
75. Sm.: stat'ya 1, 12 Federal'nogo zakona ot 02.10.2007 №229-FZ «Ob ispolnitel'nom proizvodstve» // SZ RF. 2007. № 41. St. 4849.
76. Punkt 31 Postanovleniya Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 28.06.2022 №21 «O nekotoryh voprosah primeneniya sudami polozhenij glavy 22 Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii i glavy 24 Arbitrazhnogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // Byulleten' VS RF. 2022. № 9.
77. Opalev R.O., Kotelnikov A.G. Kontrol' suda za ispolneniem sudebnyh aktov po administrativnym delam. // ZHurnal «Sud'ya». Noyabr' 2021 g. № 11.
78. Sm.: Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativnym delam Verhovnogo Suda RF ot 22.08.2018 №35-APG18-8; Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 05.06.2023 №88a-18307/2023; Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 15.08.2022 №88a-22128/2022; Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 09.03.2023 №88a-6464/2023; Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 25.01.2023 №88a-291/2023; Kassacionnoe opredelenie CHetvertogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 08.06.2023 №88a-18725/2023; Apellyacionnoe opredelenie CHetvertogo apellyacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 24.08.2022 №66a-1650/2022; Kassacionnoe opredelenie SHestogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 12.04.2022 №88a-8669/2022; Apellyacionnoe opredelenie CHetvertogo apellyacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 26.06.2020 №66a-932/2020; Kassacionnoe opredelenie Sed'mogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 01.08.2023 №88a-14652/2023; Kassacionnoe opredelenie Sed'mogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 27.06.2023 №88a-10788/2023; Kassacionnoe opredelenie Vos'mogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 25.08.2022 №88a-15006/2022; Kassacionnoe opredelenie Vos'mogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 16.06.2022 №88a-10564/2022; Kassacionnoe opredelenie Devyatogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 14.12.2022 №88a-11839/2022; Kassacionnoe opredelenie Devyatogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 14.12.2022 №88a-117182022 // Dokumenty opublikovany ne byli. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
79. Sm.: Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativnym delam Verhovnogo Suda RF ot 24.01.2018 №44-APG17-28; Reshenie Verhovnogo Suda RF ot 27.04.2017 №AKPI17-144; Reshenie Verhovnogo Suda RF ot 06.12.2018 №AKPI18-927; opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativnym delam Verhovnogo Suda RF ot 25.10.2018 №18-APG18-30; opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativnym delam Verhovnogo Suda RF ot 17.05.2018 №70-APG18-2; Reshenie Vologodskogo gorodskogo suda Vologodskoj oblasti ot 17.06.2022 №2a-32/2022; Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 31.07.2023 № 88a-24279/2023; Kassacionnoe opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 16.02.2023 №88a-6617/2023; Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 15.06.2022 №88a-13165/2022; Apellyacionnoe opredelenie Vtorogo apellyacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 06.07.2022 №66a-668/2022; Kassacionnoe opredelenie Tret'ego kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 01.09.2021 № 88a-14942/2021; Kassacionnoe opredelenie SHestogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 15.11.2022 №88a-23539/2022; Kassacionnoe opredelenie SHestogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 26.05.2021 №88a-10096/2021; Kassacionnoe opredelenie Vos'mogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 19.07.2023 №88a-14937/2023 // Dokumenty opublikovany ne byli. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
80. Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativnym delam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 01.08.2019 №75-APA19-9 // Dokumenty opublikovany ne byli. Istochnik – SPS «Konsul'tant-Plyus».
81. Stat'ya 122 Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii ot 08.03.2015 № 21-FZ // SZ RF. 09.03.2015. N 10. st. 1391.
82. Federal'nyj zakon ot 24.07.2023 №349-FZ «O vnesenii izmenenij v Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii» // SZ RF. 2023. №31 (CHast' III). St. 5775.