

УДК 343.62

## УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ОТ СЕМЕЙНОГО НАСИЛИЯ

*Семенцова И. А., Федорова Е. А.*

В данной статье исследуется актуальная проблема семейно-бытового насилия, рассматриваются вопросы совершенствования специальных, уголовно-правовых и иных мер по борьбе с этим деструктивным явлением. Обосновывается необходимость разграничения побоев, наносимых постороннему лицу и члену семьи (совместно проживающему). Авторами также изложены основные способы предотвращения актов насилия в отношении членов семьи, а также определены дальнейшие пути их реализации.

**Ключевые слова:** преступления против семьи, семейно-бытовое насилие, побои, предупреждение преступлений, административная преюдиция, декриминализация.

Семья, как известно, основа социума, выступающая главным агентом первичного становления личности. Стабильность семьи представляет собой одну из ступеней к устойчивости общества, что обеспечивает безопасность государства в целом. Поэтому одной из главенствующих задач современного государства является стабилизация семейной политики, как ведущего направления социальной политики России.

Однако институт семьи в настоящее время претерпевает состояние кризиса, что вызвано множеством разрушающих факторов, одним из которых являются насильственные действия, чем и обусловлена актуальность исследуемой проблемы.

С проблемой семейного или домашнего насилия сталкиваются и женщины, и дети, иногда и мужчины. Затрагивает данная проблема людей различных возрастов и уровня образования, распространяется в семьях различных слоев общества и не зависит от доходов или других характеристик.

В российском уголовном законодательстве ответственность за насильственные действия в отношении членов семьи предусмотрена ст.ст. 105 - 107, 110 - 113, 115 - 119, 127.1, 131-135, 150 УК а также иными нормами УК РФ [1]. Устанавливается уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию детей и неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей ст.ст. 156-157 УК РФ.

Социологическая доктрина выделяет три категории семейного насилия: родителей над детьми; в семейной паре (между партнерами); в отношении с пожилыми людьми [2]. Статистика Всемирной организации здравоохранения, показывает, что каждая третья женщина в своей жизни сталкивалась с физическим насилием со стороны своих партнеров или других лиц [3].

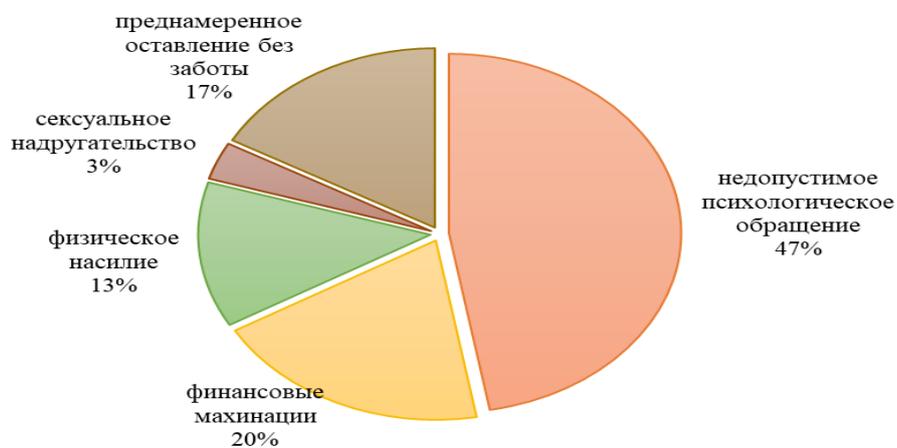
Согласно исследованию «Новой газеты», опубликованному в прошлом году, 79% женщин, осужденных за умышленное убийство, 83% женщин, осужденных за убийство с превышением пределов самообороны, защищались от насилия со стороны партнера. За 2021 г. в результате насильственных действий умерло более 1191 женщин, что составляет 70% от результатов 2020 г. [4].

Еще одна категория страдающих от домашнего насилия – дети. Как отмечается, ежегодно с насилием сталкивается каждый второй ребенок в возрасте от 2 до 17 лет. 75 — 85% актов насилия над детьми совершаются близкими членами семьи, так называемым «кругом доверия» [5; 6]. Стоит отметить, что пережитое насилие вле-

чет за собой тяжелые психологические травмы, например, тревожные расстройства, панические атаки и другие.

В отношении пожилых людей семейно-бытовое насилие принимает различные формы. Физическое насилие, подразумевает умышленное применение силы против пожилого человека, причиняющее ему физический дискомфорт. Эмоциональное или психологическое насилие может быть вербальным или невербальным и вызывать у жертвы сильный эмоциональный или психологический стресс.

К наиболее известным формам вербального насилия являются оскорбление, различные виды письменных и устных угроз, постоянная критика. К невербальным – запрет на общение с близкими людьми, игнорирование и другие. По данным статистики каждый шестой пенсионер после 60 лет хотя бы раз подвергнулся насилию. В подобном случае на точность и правдивость статистических данных надеяться не стоит, потому что пожилые люди в среднем сообщают лишь об одном из двадцати четырех случаев. Тем не менее, неофициальная статистика предоставляет следующие данные:



Сказанное выше, безусловно, должно получить (и получает) законодательную оценку и санкционирование со стороны государства. Вот уже пять лет прошло со дня вступления в силу Федерального закона от 7 февраля 2017 г. № 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» [7]. Тогда закон исключил понятие домашнего насилия из российского законодательства, вследствие чего нанесение побоев близкому лицу стало преследоваться по законодательству об административных правонарушениях (ст. 6.1.1 КоАП РФ) наравне с побоями по отношению к постороннему лицу. Нанесение побоев без отягчающих обстоятельств стало регулироваться по принципу административной преюдиции: к лицам, привлекавшимся к ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ в течение года, начали применяться санкции ст. 116.1 УК РФ.

Такие изменения в законодательстве безусловно затронули отношения в сфере профилактики домашнего насилия, ввиду того, что оно совершается, как правило в форме побоев. И мнения общественности в этой связи разделились. Авторы законопроекта выдвигали следующие достоинства декриминализации побоев. Первое мнение заключается в том, что новое законодательство ограждает семью от чрезмерно-

го вмешательства государства. Уголовная ответственность за побои, как утверждают те, кто разделяют эту точку зрения - это «акт ненависти по отношению к семьям с детьми», ведь за воспитательный шлепок родители могут быть приговорены к двум годам лишения свободы, а дети потерять родителей. Подобной точки зрения придерживалась и церковь, опасаясь разрушения традиционных семейных ценностей.

Во-вторых, по мнению законодателей, это изменение улучшает положение сторон конфликта. Так, ранее жертвы редко обращались в органы внутренних дел из-за нежелания наступления уголовной ответственности, судимости для близких лиц и невозможности прекращения дела в результате примирения сторон. При устранении таких источников опасений, соответственно, снижается латентность правонарушений в этой сфере.

В-третьих, положительным аспектом видится снижение нагрузки на уголовно-исполнительную систему: ранее сотрудникам правоохранительных органов приходилось тратить ресурсы на заявления о домашнем насилии, которые впоследствии часто отзывались.

Кроме того в качестве положительных приводятся и неофициальные причины которые играли не менее важную роль. Первая причина – экономическая выгода: по ст. 6.1.1 КоАП РФ в качестве наказания чаще всего применяется штраф, который пополняет бюджет страны. Вторая – улучшение статистики: количество преступлений в сфере семейно-бытового насилия сокращается, так как первичные побои, ставшие правонарушением, просто перестают учитываться [8].

Противоположные мнения сходились к выводу, что новый закон, упразднивший уголовную ответственность за «домашние побои», может значительно ухудшить положение жертв семейного насилия.

Тем не менее, спустя пять лет можно попытаться волне объективно оценить создавшуюся ситуацию. Итак, в результате исключения домашнего насилия как юридического понятия перестала существовать правовая база для сбора соответствующих данных для ведения статистики семейно-бытового насилия. В МВД учитывает лишь те обращения, которые дошли до уголовного производства, т.е. их малую часть. А по «голой» судебной статистике не удастся оценить масштабы насильственных преступлений и правонарушений, совершающихся в семьях. Так за 2021 г. всего 1809 человек были привлечены к уголовной ответственности по ст. 116.1 УК РФ. По статье 6.1.1 к административной ответственности привлечено 109 724 физических лица. Применение санкции в виде штрафа (который в среднем составил 10 383 рубля за преступление и 3 954 руб. за административное правонарушение) несоизмеримо рукоприкладству по отношению к близкому человеку, это не отвечает правовому принципу справедливости [9]. Следует отметить, что применение административных штрафов в отношении лиц, совершивших насилие, не является целесообразным, т. к. никаким образом не защищают жертву, не гарантируют прекращения подобных действий.

Здесь еще один парадоксальный момент, который указывает на необходимость разграничения побоев по отношению к постороннему лицу и члену семьи (совместно проживающему). Во втором случае штраф выплачивается из семейного бюджета, что приводит к абсурдной ситуации: санкция ложится и на виновника, и на потерпевшего.

Исходя из положений уголовно-процессуального законодательства производство по ст. 116.1 УК РФ отнесено к частному обвинению, из-за чего на жертву стали возлагаться все судебные расходы и бремя доказывания, на что в большинстве случаев у нее нет ни экономических, ни психологических ресурсов. Эту проблему отметил и Верховный Суд Российской Федерации, выступив [10] с законодательной инициативой об отнесении ст. 116.1 УК РФ к частно-публичному обвинению.

Признавая реформу ошибочной на конференции «Женщины против насилия» Уполномоченный по правам человека Татьяна Николаевна Москалькова призвала разработать и принять закон о противодействии насилию в семье и предложила открыть горячую линию по проблеме домашнего насилия.

Очевидно негативных последствий декриминализации побоев больше. Количество случаев домашнего насилия возросло. Перемещение состава статьи из одного кодекса в другой, значительно ухудшило положение граждан – ослабило гарантии защиты жертв и послужило агрессорам сигналом о вседозволенности.

Следует признать, что с проблемой семейно-бытового насилия сталкиваются все государства. Судья Ключников Андрей Юрьевич в своей статье «Защита жертв домашнего насилия: опыт Латинской Америки для России» [11] отмечает следующие любопытные наблюдения. Домашнее насилие в странах Латинской Америки толкуется расширительно и включает поведение, порождающее физические, сексуальные, психические и эмоциональные травмы, последствия экономического характера, которые распространяются даже на лиц, не проживающих совместно. В Португалии существует уголовная ответственность за такие новые преступления, как принудительный брак, постоянное преследование (*stalking*), где жертвами являются члены семьи, распространение без согласия изображений, частных записей (*sexting*) супруга или партнера. При этом суд по собственной инициативе вправе применить запрет приближаться и общаться с жертвой (в отношении женщин). Суд правомочен обязать проживать на определенном расстоянии от потерпевшего, участвовать в коррекционно-образовательных программах, курсах равноправия и недискриминации. Для защиты жертв домашнего насилия важно существование института экспресс-развода, когда расторжения брака просит жертва домашнего насилия. Для этого достаточно обосновать, что жизнь, здоровье, свобода, психическая или сексуальная неприкосновенность супруга или детей находятся под угрозой.

К позитивному опыту Ключков А.Ю. относит профессиональную подготовку участников процесса о домашнем насилии, допуск специалистов-психологов на этапе проверки сообщения о преступлении, защиту от новых форм насилия (экономическое насилие), широкий спектр временных защитных мер.

Поскольку у нас в стране до настоящего момента не принято специального законодательства, направленного на предотвращение семейного (домашнего) насилия, полагаем, что законодательство должно предусматривать, помимо наказания правонарушителя, выдачу потерпевшему охранный ордер, который предусмотрен в большинстве стран мира и показал свою эффективность в других государствах. Охранный ордер должен быть выдан незамедлительно после получения заявления от потерпевшего и содержать запрет на контакты с ним правонарушителя, исключая контакты через третьих лиц, а также содержать предписание покинуть правонарушителем место проживания потерпевшего (естественно, без решения вопроса о праве собственности).

В частности, полагаем, было бы верным решить вопрос с выдачей охранных ордеров и разработать ряд профилактических мероприятий. Причем законодательная основа для этого имеется. В ст. 25 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» предусмотрены меры ресоциализации. В соответствии с данной законодательной нормой к таковым относятся меры социально-экономического, педагогического, правового характера. Реализация данных мер осуществляется специальными субъектами, а цель применения – реинтеграция в общество лиц, подвергнутых уголовному наказанию или иным мерам уголовно-правового характера.

Полагаем, что данные меры необходимо распространить и на лиц, привлеченных к административной ответственности, что должно влечь за собой обязательное применение в отношении их мер ресоциализации. К сожалению, данные меры рассматриваются исключительно в рамках уголовной ответственности. А лица, привлеченные к административной ответственности, продолжают после наказания (которое в большинстве своем составляют штрафные санкции) совершать насильственные действия в отношении своих родных и близких.

Еще один уже психологический аспект рассматриваемого деструктивного социального явления заключается в следующем. При привлечении лица к административной или уголовной ответственности за побои, предполагается, что привлечение к ответственности будет иметь положительный превентивный эффект. Однако это является заблуждением. В большинстве случаев этот эффект весьма краткосрочен. Это объясняется отчасти и психологическими особенностями таких лиц.

Исследования в области психологии подтверждают тот факт, что семейные дебоширы являются лицами с определенными проблемами, которые, даже понеся ответственность, по прошествии времени свои действия не прекратят и возобновят их снова. То есть на практике мы столкнемся с рецидивом подобных действий со стороны таких лиц. По мнению психологов, рукоприкладство характерно для людей, у которых имеются психологические и социальные проблемы. Помочь вполне реально, если не закрывать на проблему глаза [12, с. 35-36].

Особенность домашних дебоширов заключается в том, что семейное (домашнее) насилие у них чередуется с приступами особой заботы о близких, что в итоге заканчивается все тем же насилием. Они пытаются что-то доказать особым аргументом – силовым давлением, которое в принципе неприемлемо в межличностных отношениях. Только психолог может установить первопричину подобного поведения и вскрыть те глубинные психологические процессы, которые стимулируют такое неадекватное поведение лица. По существу, правовые предписания борются не с проблемой, а с ее следствием. В этом случае говорить об эффективности применения правовых предписаний не приходится.

Меры по предотвращению семейного (домашнего) насилия прежде всего должны быть направлены на защиту потерпевших. Привлекая к ответственности правонарушителя и назначая в качестве наказания штраф или административный арест, законодатель не предусмотрел никакой поддержки для потерпевших. В большинстве своем таких мер оказывается недостаточно.

Подводя итог комплексным размышлениям на тему семейно-бытового насилия, целях профилактики семейного насилия предлагаем разработать новый проект Федерального закона «О профилактике семейно-бытового насилия», дающего опреде-

ление домашнему насилию и запрещающего его под угрозой уголовного наказания. (Законопроект № 1183390-6, к сожалению, был отклонен Государственной думой) [13].

Определение домашнего насилия как отдельного вида преступления необходимо по двум причинам. Во-первых, посягательство на права близкого человека должно рассматриваться отдельно от тех же посягательств в отношении постороннего, ведь первое имеет ряд специфических черт: цикличность и продолжительность, зависимость жертвы от обидчика, их совместное проживание.

Во-вторых, определение семейно-бытового насилия создает базу для ведения его статистики, что позволяет оценить масштаб проблемы в стране. Кроме понятия домашнего насилия в законе должны быть закреплены его виды: экономическое, физическое, сексуальное и психологическое. Также закон должен обязать госслужащих проходить профильную подготовку для квалифицированной помощи пострадавшим, а жертвам домашнего насилия обеспечить доступ к убежищам, бесплатной психологической и юридической помощи [14].

Основываясь на ранее приведенных фактах, опираясь на позитивный опыт некоторых зарубежных стран, считаем необходимым внести в ст. 63 УК РФ новое отягчающее обстоятельство: совершение насильственных действий в отношении членов семьи.

На втором уровне рекомендуется придерживаться единой политики по предотвращению семейно-бытового насилия, которая включала бы в себя сотрудничество с правозащитными организациями, подготовку сотрудников правоохранительных органов, ведение статистики, просвещение населения, создание убежищ и предоставление психологической и юридической помощи пострадавшим.

#### Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996. – № 25. – ст. 2954 – Текст : непосредственный.
2. Муханова, Е. Д. Насилие в семье: проблема социальная и правовая / Е.Д. Муханова. – Текст : непосредственный // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. - 2017. - № 4. - С. 144-149.
3. Статистика пострадавших от домашнего насилия. – URL: <https://met365.ru/statistika-postradavshih-ot-domashnego-nasilija/#i-3> (дата обращения: 02.09.2022). – Текст : электронный.
4. Социологи: от домашнего насилия ежегодно гибнут 14 тысяч россиянок. – URL: <https://rg.ru/2012/10/23/nasilie.html> (дата обращения: 04.09.2022).
5. Россия: ситуация с домашним насилием усугубляется (Eurasianet, США). – URL: <https://inosmi.ru/social/20181218/244264280.html> (дата обращения: 04.09.2022). – Текст : электронный.
6. Статистика зла: как оценить уровень насилия в российских семьях. – URL: <https://www.forbes.ru/obshchestvo/421475-statistika-zla-kak-ocenit-uroven-nasilija-v-rossiyskih-semyah> (дата обращения: 02.09.2022). – Текст : электронный.
7. Федеральный закон от 7 февраля 2017 г. № 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.
8. Яушева, А.Д. Последствия декриминализации побоев в контексте семейно-бытового насилия / А.Д. Яушева. – Текст : непосредственный // Административное право и процесс. – 2021. – № 12. – С. 74 - 76.
9. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2021 г. № 10.3.1 Отчет о сроках лишения свободы и размерах штрафов (приложение к отчету формы № 10.3); Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120>. – Текст : электронный.
10. ВС предложил защитить жертв домашнего насилия отменой частного обвинения в судах. - URL: [https://www.vsrif.ru/press\\_center/mass\\_media/29837/](https://www.vsrif.ru/press_center/mass_media/29837/) (дата обращения: 01.10.2022). – Текст : электронный.
11. Крючков, А.Ю. Защита жертв домашнего насилия: опыт Латинской Америки для России / А.Ю. Крючков – Текст : непосредственный // Российский судья. – 2020. – № 4. -С. 50-53

12. Козырева, В.В., Профилактика семейного насилия: рекомендации психолога. / В.В. Козырева, С.Н. Савинков. – Казань : Изд-во «Бук», - 2018. – 150 с. – Текст : непосредственный
13. Законопроект № 1183390-6 «О профилактике семейно-бытового насилия». – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1183390-6> (дата обращения: 01.10.2022). – Текст : электронный.
14. Яушева, А.Д. Меры профилактики семейно-бытового насилия в России / А.Д. Яушева – Текст : непосредственный // Административное право и процесс. – 2022. – № 7. – С. 83 - 84.

**Sementsova I.A., Fedorova E.A. Criminal legal protection from family violence** // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 1. – P. 348–354.

This article examines the urgent problem of domestic violence, considers issues of improving special, criminal law and other measures to combat this destructive phenomenon. The need to distinguish between beatings inflicted on an outsider and a family member (co-resident) is justified. The authors also outlined the main ways to prevent acts of violence against family members, as well as identified further ways to implement them.

**Keywords:** crimes against the family, domestic violence, beatings, crime prevention, administrative prejudice, decriminalization.

#### Spisok literatury:

1. Ugolovny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 05.04.2021) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 17.06.1996. № 25. st. 2954 – Текст : neposredstvenny`j.
2. Muxanova, E. D. Nasilie v sem`e: problema social'naya i pravovaya / E.D. Muxanova. –Текст : neposredstvenny`j // Nauka. My'sl': e`lektronny`j periodicheskij zhurnal. 2017. № 4. S. 144-149.
3. Statistika postradavshix ot domashnego nasiliya. URL: <https://met365.ru/statistika-postradavshih-ot-domashnego-nasiliya/#i-3> (data obrashheniya: 02.09.2022). –Текст : e`lektronny`j.
4. Sociologi: ot domashnego nasiliya ezhegodno gibnut 14 ty`syach rossiyanok. URL: <https://rg.ru/2012/10/23/nasilie.html> (data obrashheniya: 04.09.2022).
5. Rossiya: situaciya s domashnim nasiliem usugublyaetsya (Eurasianet, SShA). URL: <https://inosmi.ru/social/20181218/244264280.html> (data obrashheniya: 04.09.2022). – Текст : e`lektronny`j.
6. Statistika zla: kak ocenit` uroven` nasiliya v rossijskix sem`yax. URL: <https://www.forbes.ru/obshchestvo/421475-statistika-zla-kak-ocenit-uroven-nasiliya-v-rossijskix-semyah> (data obrashheniya: 02.09.2022). –Текст : e`lektronny`j.
7. Federal'ny`j zakon ot 7 fevralya 2017 g. № 8-FZ «O vnesenii izmeneniya v stat'yu 116 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // SPS «Konsul'tantPlyus». – Текст : e`lektronny`j.
8. Yausheva, A.D. Posledstviya dekriminalizacii poboev v kontekste semejno-by`tovogo nasiliya / A.D. Yausheva. – Текст : neposredstvenny`j // Administrativnoe pravo i process. 2021. № 12. S. 74 - 76.
9. Sudebny`j departament pri Verxovnom Sude Rossijskoj Federacii. Svodny`e statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2021 g. № 10.3.1 Otchet o srokax lisheniya svobody` i razmerax shtrafov (prilozhenie k otchetu formy` № 10.3); Otchet o rabote sudov obshhej yurisdikcii po rassmotreniyu del ob administrativny`x pravonarusheniyax. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120>. – Текст : e`lektronny`j.
10. VS predlozhit` zhertv domashnego nasiliya otmenoj chastnogo obvineniya v sudax. URL: [https://www.vsrfr.ru/press\\_center/mass\\_media/29837/](https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/29837/) (data obrashheniya: 01.10.2022). – Текст : e`lektronny`j.
11. Kryuchkov, A.Yu. Zashhita zhertv domashnego nasiliya: opy`t Latinskoj Ameriki dlya Rossii / A.Yu. Klyuchnikov – Текст : neposredstvenny`j // Rossijskij sud`ya. 2020. № 4. S. 50-53
12. Kozy`reva, V.V., Profilaktika semejnogo nasiliya: rekomendacii psixologa. / V.V. Kozy`reva, S.N. Savinkov. Kazan` : Izd-vo «Buk», 2018. – 150 s. – Текст : neposredstvenny`j
13. Zakonoproekt № 1183390-6 «O profilaktike semejno-by`tovogo nasiliya». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1183390-6> (data obrashheniya: 01.10.2022). – Текст : e`lektronny`j.
14. Yausheva, A.D. Mery` profilaktiki semejno-by`tovogo nasiliya v Rossii / A.D. Yausheva – Текст : neposredstvenny`j // Administrativnoe pravo i process. 2022. № 7. S. 83 – 84.