

УДК 343.137

ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Иванова А. В.

Крымский филиал Краснодарского университета МВД России

В статье рассматривается понятие досудебного соглашения о сотрудничестве и особенности развития данного института в уголовном процессе Российской Федерации. Осуществлен краткий анализ применения «сделок с правосудием» в зарубежных странах, таких как: США, Франция, Германия, Италия. Становление института досудебного соглашения имеет различную природу, историю и форму реализации в уголовном процессе Российской Федерации и зарубежных стран.

Определено, что задача института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовно-процессуальном законодательстве в первую очередь состоит в стимулировании положительного поведения подозреваемого (обвиняемого), которое приведет к результату как для самого лица, так и для стороны обвинения в виде необходимой информации и не только, а также в обсуждении и согласовании условий сотрудничества лица со следствием. Для зарубежных стран в большинстве случаев главное – это признание вины и достижение согласия в вопросах квалификации и размеров наказания.

Установлено, что целью данного института является эффективное противодействие преступности, особенно ее организованным формам, а также выявление соучастников и организаторов, которых не привлекли к уголовной ответственности ранее.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, уголовно-процессуальное законодательство, сделка с правосудием, обвиняемый, подозреваемый.

Изменения в экономике и социальной сфере, активные миграционные процессы влекут за собой и рост преступности, что, в свою очередь, требует переосмысления и реформирования отдельных институтов уголовного и уголовно-процессуального права.

Развитие и совершенствование института досудебного соглашения – нового уголовно-правового института, введенного в 2009 г. и именуемого в законодательстве зарубежных стран как «сделка с обвинением» («сделка с правосудием»), продолжается в Российской Федерации уже более 10 лет. Подобный механизм функционирует в уголовном процессе и других стран, в частности таких, как: США, Франция, Германия, Италия и др. – и показывает неплохие результаты в раскрытии преступлений. Однако отметим, что цель введения таких «сделок с обвинением» («сделок с правосудием») в России, в отличие от зарубежных аналогов, заключается в стимулировании положительных посткриминальных поступков, в том числе в усилении борьбы с организованной преступностью и коррупционными преступлениями [1].

Такая особенность института досудебного соглашения о сотрудничестве породила в научном сообществе ученых-процессуалистов и практических сотрудников множество споров и дискуссий. Ввиду этого различные проблемные аспекты реализации досудебного соглашения неоднократно становились предметом изучения в рамках диссертационных исследований (А.А. Алмирзаев, Д.В. Глухов, Н.Н. Гусева, Н.А. Дудина, Р.Р. Ковалев, Н.С. Костенко и др.), а также находили отражение в работах таких ученых, как: А.С. Александров, В.М. Быков, П.В. Вдовцев, И.М. Комаров, В.А. Лазарев, А.Г. Смолин, Л.Т. Ульянова, С.П. Щербы и др.

Целью института досудебного соглашения о сотрудничестве является эффективное противодействие преступности, особенно ее организованным формам, а также выявление соучастников и организаторов, которых не привлекли к уголовной ответственности ранее.

Обращаясь к практике зарубежных стран, отметим, что, например, в Германии, где институт соглашений в сфере уголовного производства существует с 2009 г., сделка должна быть заключена во время открытого судебного заседания с отражением условий в мотивировочной части судебного решения, субъектами сделки выступают суд, прокуратура, обвиняемый и его защитник [2].

Особое место, как основоположника сделки с правосудием, принадлежит Соединенным Штатам Америки. Подобные сделки применяются в 75–90 % всех дел [2], а по некоторым данным в 90–95 % [3], они утверждаются судом. В их основе лежит признание обвиняемым своей вины в обмен на переквалификацию совершенного преступления на менее тяжкое или на особое смягчение наказания.

Во французском уголовно-процессуальном законодательстве представлены два вида упрощенного производства, которые основываются на соглашении сторон: первое заключается между прокурором и лицом, подлежащим преследованию, до возбуждения уголовного дела и утверждается судом («composition penale»); второе – между прокурором и лицом, сделавшим заявление о признании вины, утверждается судом, основываясь на добровольности волеизъявления подсудимого («prealable de culpabilité») [2].

Итальянская «сделка с правосудием», берущая свое начало еще в 1980-х во время судебных процессов над мафиями, и сегодня существует в уголовно-процессуальном законодательстве Италии и представлена также в двух формах сокращенного производства, каждая из которых имеет свою специфику.

Основываясь на кратком анализе «сделок с правосудием» в зарубежных странах, таких как: США, Франция, Германия, Италия, – рассмотрим отдельные аспекты применения в российском уголовно-процессуальном законодательстве института досудебного соглашения, решающего в первую очередь задачу стимулирования положительного поведения подозреваемого (обвиняемого), которое приведет к результату как для самого лица, так и для стороны обвинения в виде необходимой информации, а также обсуждения и согласования условий сотрудничества лица со следствием.

Как видим, для зарубежных стран в большинстве случаев главное – это признание вины и достижение согласия в вопросах квалификации и размеров наказания. Ввиду этого можно утверждать, что российский уголовный процесс при применении данного института ставит более широкие цели и задачи, нежели в зарубежных странах [4].

Понятие досудебного соглашения закреплено в п. 61 ст. 5 УПК РФ [5] как соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Под сотрудничеством в уголовном процессе следует понимать носящее добровольный характер волеизъявление сторон для достижения определенной цели. При этом стороны должны взаимодействовать, решая проблемы, которые возникли при

расследовании уголовного дела. Что касается предмета досудебного соглашения, то в своих трудах доктор юридических наук, профессор А.С. Александров отмечает, что им может выступать только установление обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность, к которой будет привлечен обвиняемый по итогам проведенного в отношении него предварительного следствия [6]. Но, как отмечают другие ученые-процессуалисты, в предмет также входят условия и способы сотрудничества подозреваемого (обвиняемого) с правоохранительными органами. Лишь при качественном выполнении условий подозреваемый (обвиняемый) может рассчитывать на смягчение уголовной ответственности. Об этом говорится в ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ (назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств). Обязательства, конечно, распространяются как на сторону обвинения (указываются смягчающие обстоятельства, которые будут учитываться судом при назначении наказания), так и на самого подозреваемого (обвиняемого).

Институт досудебного соглашения отдельные исследователи определяют, как необходимый механизм содействия органам следствия в раскрытии и расследовании тяжких и особо тяжких преступлений. Подобную точку зрения в своих работах отстаивает Н.А. Дудина [7]. По ее мнению, разделяемому и другими специалистами в этой области, именно для этой категории преступлений досудебное соглашение о сотрудничестве применяется более продуктивно.

Рассматривая институт досудебного соглашения, необходимо отметить, что, с одной стороны, его относят к ускоренной, а с другой – к упрощенной форме судопроизводства. И хотя понятие «ускоренная» и «упрощенная» формы часто определяют как равнозначные, А.В. Смирнов считает такое сравнение некорректным, ссылаясь на такие основания: упрощение уголовно-процессуальной формы подразумевает пропуск определенных этапов и процедур, а ускорение возможно и без использования «упрощения», которое можно достичь при активной работе следователя. В данном случае сравнить досудебное соглашение о сотрудничестве, следовательно, можно именно с ускорением [8, 9].

Основываясь на изучении норм уголовно-процессуального законодательства, можно выделить такие элементы субъекта досудебного соглашения [10], включающие в себя: нормы права, определяющие и закрепляющие его статус; правоспособность и дееспособность; права и обязанности; законные интересы субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве; ответственность за неисполнение условий; гарантии прав и интересов.

Кроме того, в рамках рассмотрения досудебного соглашения в уголовном процессе Российской Федерации, отметим, что заключить его возможно как с лицом, которое находится в статусе подозреваемого, так и в статусе обвиняемого. Но, как показывает практика, статус подозреваемого является временным и в таком статусе досудебное соглашение почти не заключают. Нет смысла заключать соглашение с временным участником – подозреваемым, так как его статус еще окончательно не определен, тем более, что от статуса подозреваемого до статуса обвиняемого проходит, как правило, достаточно недлительное время.

Таким образом, проблемы, связанные с выявлением, раскрытием и расследованием преступлений, совершаемых в соучастии, главным образом и стали основанием для введения института досудебного соглашения о сотрудничестве. Следователю (дознавателю) необходимо доказать роль каждого участника в совершенном пре-

ступлении, указать на факт их сговора. Кроме того, все чаще в практике сталкиваются с интеллектуальным пособничеством, когда лицо не выполняет объективной стороны преступления и не принимает непосредственного участия в совершении преступления. Досудебное соглашение направлено на получение от обвиняемого или подозреваемого признательных показаний, что упрощает процесс доказывания соучастия и непосредственно расследование преступлений, совершенных группой лиц. Без таких показаний доказывание интеллектуального соучастия занимает немало времени. Именно из показаний подозреваемого и обвиняемого в дальнейшем возможно установить и проверить наличие обстоятельств, характеризующих субъективную сторону преступления (форму вины, мотив).

Институт досудебного соглашения можно считать квинтэссенцией принципа гуманности ввиду того, что реализация данного принципа заключается как в гуманном отношении к потерпевшему (например, возмещение ущерба), так и к лицу, совершившему преступление. Кроме того, соответствующие смягчения способствуют даче признательных показаний.

Таким образом, становление института досудебного соглашения имеет различную природу, историю и форму реализации в уголовном процессе Российской Федерации и зарубежных стран. В России его становление связано как с объективными трудностями при раскрытии и расследовании групповых преступлений, так и со сложностями расследования преступлений с пособничеством, в том числе интеллектуальным. Заключение досудебного соглашения является понятным, но в то же время сложным процессом, который включает в себя как организационные мероприятия (принятие ходатайства и его рассмотрение с защитником, подписание соглашения с прокурором), так и обсуждение позиции стороны защиты, и целесообразность применения данного института в конкретном случае. Заключение досудебного соглашения происходит при участии прокурора, в присутствии следователя, защитника и подозреваемого (обвиняемого).

Список литературы:

1. Костенко Н.С. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе: правовые и организационные вопросы заключения и реализации: автореф. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. С. 2–3.
2. Вальшина И.Р. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве при расследовании уголовного дела в форме дознания с позиции зарубежного законодательства // Общество и право. 2017. № 2 (48). С. 204–209.
3. Агаев З.Р. Досудебное соглашение о сотрудничестве в России и других странах // Актуальные проблемы российского права. № 4. 2011. С. 253–263.
4. Баев О.Я. Досудебное соглашение о сотрудничестве: среди мифов и рифов // Досудебное соглашение о сотрудничестве: материалы научно-практич. конф. (Воронеж, 21-22 декабря 2009 г.). Вып. 6. Воронеж, 2010. С. 49–72.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
6. Александров А.С., Александрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1. УПК РФ // Уголовный процесс. 2009. № 8. С. 3–11.
7. Дудина Н.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: понятие и сущность // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. № 4 (60). 2013. С. 92–96.
8. Смирнов А.В. Типология уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. 345 с.
9. Ульянова И.Р., Горбенко Т.В. Ускоренное досудебное производство по уголовным делам: проблемы теории и практики // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2020. Т. 6. № 3. С. 246–251.

10. Тисен О.Н. Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. 2017. С. 33–34.

Ivanova A. V. Pre-trial cooperation agreements in criminal proceedings in the Russian Federation and foreign countries // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 2. – P. 321–325.

The article deals with the concept of pre-trial agreement on cooperation and peculiarities of development of this institute in criminal proceedings of the Russian Federation. A brief analysis of the application of “deals with justice” in foreign countries, such as: USA, France, Germany, Italy. The formation of the institution of pre-trial agreement has a different nature, history and form of implementation in criminal proceedings in the Russian Federation and foreign countries. It is determined that the task of the institute of pre-trial agreement on cooperation in the Russian criminal procedural legislation is primarily to stimulate positive behavior of the suspect (accused), which will lead to the result both for the person himself and for the prosecution in the form of necessary information and not only, but also to discuss and agree on the terms of cooperation of the person with the investigation. For foreign countries in most cases the most important thing is to admit guilt and reach an agreement on the qualification and amount of punishment. This institution has been found to be aimed at effectively combating crime, especially organised crime, and at identifying accomplices and agreement on cooperation organisers who have not previously been prosecuted.

Keywords: pre-trial, criminal procedure law, bargain with justice, accused, suspect.

Spisok literatury:

1. Kostenko N.S. Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve v ugovolnom processe: pravovye i organizacionnye voprosy zaklyucheniya i realizacii: avtoref. ... kand. jurid. nauk. CHelyabinsk, 2013. S. 2–3.
2. Val'shina I.R. Zaklyuchenie dosudebnogo soglaseniya o sotrudnichestve pri rassledovanii ugovolnogo dela v forme doznaniya s pozicii zarubezhnogo zakonodatel'stva // Obshchestvo i pravo. 2017. № 2 (48). S. 204–209.
3. Agaev Z.R. Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve v Rossii i drugih stranah // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. № 4. 2011. S. 253–263.
4. Baev O.YA. Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve: sredi mifov i rifov // Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve: materialy nauchno-praktich. konf. (Voronezh, 21-22 dekabrya 2009 g.). Vyp. 6. Voronezh, 2010. S. 49–72.
5. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 29.12.2022, s izm. i dop., vstup. v silu s 11.01.2023). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Garant».
6. Aleksandrov A.S., Aleksandrova I.A. Soglasenie o dosudebnom sotrudnichestve so sledstviem: pravovaya sushchnost' i voprosy tolkovaniya norm, vkhodyashchih v glavu 40.1. UPK RF // Ugolovnyj process. 2009. № 8. S. 3–11.
7. Dudina N.A. Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve: ponyatie i sushchnost' // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. № 4 (60). 2013. S. 92–96.
8. Smimov A.V. Tipologiya ugovolnogo sudoproizvodstva: dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 2001. 345 s.
9. Ul'yanova I.R., Gorbenko T.V. Uskorennoe dosudebnoe proizvodstvo po ugovolnym delam: problemy teorii i praktiki // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. YUridicheskie nauki. 2020. T. 6. № 3. S. 246–251.
10. Tisen O.N. Teoreticheskie i prakticheskie problemy instituta dosudebnogo soglaseniya o sotrudnichestve v rossijskom ugovolnom sudoproizvodstve: avtoreferat dis. ... d-ra jurid. nauk. 2017. S. 33–34.