

УДК 342.7

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ БЛАГ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Трифонов С. Г.

Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Проводя параллели между германским и российским законодательством, мы можем увидеть и там и здесь свои плюсы и недостатки. В российском законодательстве хотя и есть пробелы, но зато есть чёткое разграничение между правом на распространение информации, и возможностью защиты и определение нарушений деловой репутации юридического лица. Анализируя законодательство как отечественное, так и зарубежное в исследуемой сфере автор указывает, что группа норм, обеспечивающих защиту прав юридических лиц как коммерческих, так и некоммерческих лучше разработана и имеет большую эффективность в зарубежном законодательстве, что в свою очередь уменьшает проблемность в соответствующих нормах, а также существенное снижение количества коллизий в урегулированных правоотношениях. По мнению автора, действующее законодательство может быть модифицировано путем изменения ряда норм ГК РФ. Одним из аспектов модификации должно быть провозглашено право собственников и отдельных категорий наемных работников юридического лица выступать в качестве истца в судебных заседаниях в делах, связанных с компенсацией морального вреда. Поскольку ущерб деловой репутации юридического лица отражается на деловой репутации учредителей- собственников и наемных работников.

Ключевые слова: права человека, честь, достоинство, деловая репутация, goodwill, защита и охрана прав человека.

Деловая репутация для юридического лица выступает своего рода активом. Ведь именно от нее зависит выручка и клиентская база субъектов хозяйствования. На деловую репутацию обращают внимание как клиенты, так и контрагенты, чтобы понимать возможно ли доверять данной компании, так же оценивают качество работы. В условиях высокой конкуренции плохая деловая репутация может повлечь потерю прибыли для юридического лица.

Слово «репутация» возникло от латинского *reputatio*, которое можно трактовать, как обдумывание или созерцание. Эта самая репутация есть нечто, выражающее деловые качества личности, основанные на поведении этого субъекта в обществе, благодаря чему другие субъекты наблюдают за ним со стороны и тем самым оценивают его поведение и социальную значимость в положительном или отрицательном ключе. Для более детального понимания деловой репутации, можно вывести ее дефиницию, которая будет применима в отношении юридических и физических лиц.

К примеру, отдельные авторы, трактуют исследуемую категорию как: «систему, состоящую из совокупности оценок и качеств, с которой носитель в глазах всех своих контрагентов, коллег, а также клиентов ассоциирует и персонифицирует себя среди других представителей данной профессии» [1, с. 30].

Важно уяснить тот факт, что нарушение деловой репутации любого субъекта непременно влечет нарушение прав лиц и организаций, которые связаны с основным субъектом. Так, например, ущемление деловой репутации юридического лица, в большинстве своем, влечет нарушение прав лиц, действующих в рамках этого предприятия, также возможна и обратная ситуация, когда посягательство на права лица, которое действует в составе предприятия, ущемляет законные интересы этого самого юридического лица. В п. 12 «Обзора практики рассмотрения судами дел по

спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) рассматриваются аналогичные вопросы [2].

Допускать этого нельзя, поскольку престиж или так называемая деловая репутация, наряду с честью и достоинством неотделимы от права, следовательно, их нарушение приводит к утрате того социального статуса, который был получен легальным путем и нарушению установленных законодателем норм, чего в демократически ориентированном, социальном государстве допустить попросту невозможно [4, с. 261-264].

Однако, современное законодательство в области урегулирования вопроса о защите деловой репутации юридического лица имеет большие проблемы, поскольку регламентация этого вопроса очень незначительна и ограничивается по смыслу пп. 11 ст. 152 Гражданского Кодекса РФ тем, что защита деловой репутации, возможна в том числе в отношении юридических лиц.

Несмотря на то, что это положение укоренилось в гражданском праве довольно давно, практика по нему так и не была разработана ввиду многозначности этой нормы, неопределенности в ее толковании и, как следствие, отсутствию результатов ее фактического применения.

Вдобавок, чтобы в полном объеме оценить основные положения современного легального регулирования в области исследуемой проблематики, представляется необходимым, на основе опыта зарубежных стран, а именно ФРГ провести сравнительный анализ нормативного регулирования в сфере проведения исследования. Деловая репутация имеет колоссальное значение, но в настоящее время маленький процент юридических лиц, чья репутация страдает обращаются в суд. Ведь многие сомневаются в эффективности защиты в суде, а многие не понимают как будет доказываться факт порочащий деловую репутацию если это было сделано в социальной сети или мессенджере. Поэтому дел о защите деловой репутации на данный момент не так уж и много. Статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ свидетельствует, что 0,04% из 1,879 млн. дел были посвящены защите деловой репутации [5]. Помимо того, что защита деловой репутации является тяжелым процессом, отмечается еще много причин отказа компаний для обращения в суд для защиты. Во-первых, потому что это может лишь усугубить ситуацию, например, новость в СМИ мог увидеть ограниченный круг лиц, а судебный спор о защите деловой репутации может стать подом для многих других изданий написать об этом статью. Так же из-за того, что судебная защита это продолжительный процесс, и на это могут уйти месяцы, то, когда начинается исполняется требование об опровержении данной информации это уже является не актуальным, ведь все уже забыли про то, что было написано.

В российском законодательстве необходимо пройти ряд этапов для защиты деловой репутации юридического лица в судебном порядке. Первый этап после обнаружения негативной информации ее надо зафиксировать. Самым правильным способом является нотариальный протокол осмотра сайта, если это была телепередача, то записать ее либо найти сайт с записью прямого эфира и сделать нотариально заверенный протокол осмотра сайта.

Далее необходимо определиться с требованиями. Чаще всего это опровержения порочащей информации, удаление данной информации, и компенсация, если юри-

дическое лицо понесло убытки. Далее обратится по подведомственности, а именно в арбитражный суд, где и будет проходить судебное разбирательство по спору.

Установление надлежащего ответчика является не такой уж и легкой задачей. В 2005 г. Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении №3 указал, что: «надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности, порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Это означает, что если информация была опубликована в СМИ, то иск подается и против корреспондента, и против редакции. Если информация опубликована на сайте в интернете, то иск подается администратору домена и владельцу сайта».

Случается так, что установить ответчика невозможно, например в социальных сетях владелиц создаёт площадку, но не размещает информацию и в данном случае вы можете лишь потребовать удалить пост, который признан судом, порочащим деловую репутацию, но возместить вред не будет является возможным. Например, если порочащая информация опубликована в Telegram-канале, то узнать кто его ведет нельзя. В данной ситуации дело будет рассмотрено судом в порядке особого производства. Но заставить удалить или написать опровержение не получится. Единственное, что возможно сделать, так это опубликовать на официальном сайте юридического лица решение суда.

По утверждению Базарова А.Е.: «Законодательство многих европейских государств разделяют всё, что принадлежит юридическому лицу на две большие группы материальные к ним относятся: объекты материального мира, а именно здания, оборудование и так далее, и нематериальные к ним относятся: товарный знак, фирменное наименование, и деловая репутация». Именно деловой репутации уделяется особое внимание в законодательстве многих европейских государств. Ведь во многих случаях «защита деловой репутации она тесно связана с защитой юридических лиц от недобросовестной конкуренции» [6].

Представители законодательной власти зарубежных стран Европы разделяют активы, что принадлежат юридическому лицу, на материальные и не материальные.

К первым относят объекты материального мира, к примеру, разного рода здания или оборудование.

Ко вторым, например, относят фирменные наименования и товарные знаки. К последним относятся с особым вниманием. Это больше всего заметно в английском праве. Там все нематериальные активы объединены одним понятием – гудвилл [7, с. 223]. Чаще всего данное определение используют в сфере гражданских отношений, а именно в отношениях, возникающих на основе договора купли-продажи предприятий. Как правило, «стоимость предприятие при его покупке превышает на несколько процентов, по сравнению со стоимостью её материальных активов. Эта самая разница учитывается в балансе как особый актив – гудвилл». Во многом из-за этого, те нематериальные активы, которые мы именуем как гудвилл, понимаются нами как активы, которые приносят прибыль предприятиям.

Также, важно понимать, что в некоторых странах защита некоторых из нематериальных активов, такие как, например, деловая репутация, тесно связана с недобросовестной конкуренцией, а именно с защитой от неё хозяйствующих субъектов. Так, в законодательстве ФРГ, европейском государстве, закреплён закон против недобросовестной конкуренции. Суть этого закона состоит в том, что: «он обеспечи-

вает регулирование защиты участников рынка друг о друга в процессе осуществления конкурентной борьбы за рынок». Так «одним из многих видов запрещенных действий при реализации конкуренции является распространение порочащих конкурента сведений», т.е. нанесение ущерба его деловой репутации.

Основываясь на 8 параграфе закона ФРГ «против недобросовестной конкуренции»- лицо, в качестве одного из способов защиты своих прав и интересов от действий третьих лиц, вправе потребовать прекращения противоправных действий [8]. Важно заметить, что данное правило, также распространяется и на те случаи, когда действия ещё даже не совершены, но существует угроза их совершения в будущем. Немаловажно то, что «бремя доказывания в таких случаях возлагается на лицо, а именно то, что было обвинено в распространении порочащих сведений, которые наносят урон деловой репутации» [6, с. 228-230].

Соответственно нормы германского процессуального права позволяют подавать иски без указания цены иска, если присутствуют существенные затруднения в процедуре калькуляции ущерба. Но это ещё не все нормы, которые регулируют защиту деловой репутации в ФРГ. Есть ещё одна немаловажная норма. Она закреплена в Германском гражданском уложении, а именно в ст. 823 [9].

Представляется, что указанная выше норма, содержащаяся в Германском Гражданском Уложении посвящена охране и защите такого нематериального блага как «честь» и «достоинство» физических лиц и деловая репутация юридического лица. Особо стоит подчеркнуть, что германский законодатель в рамках защиты не выделяет какие-либо особенности присущие индивидам и организациям, а содержание исследуемой нормы детализируется в праве субъекта, чьей репутации был нанесен ущерб воспользоваться следующими средствами защиты: а) возмещение вреда - реальный и материальный ущерб, а также упущенная выгода; б) требование прекратить противоправную деятельность, состоящую в распространении сведений порочащих честь и деловую репутацию субъекта; в) минимизация и ликвидация отрицательных результатов вышеуказанной деятельности. Что касается требований об устранении вреда, то для его удовлетворения юридически важно зафиксировать состав правонарушения и нанесенный им ущерб.

К подобным обстоятельствам следует относить: а) противоправность действий лица, распространившего сведения; б) страдания, которые были причинены потерпевшему лицу; в) вина того, кто распространял сведения; г) причинно-следственная связь между наступившими негативными последствиями и действиями того, кто распространял информацию.

И несмотря на всё вышеперечисленное, в законодательстве ФРГ остался открытый вопрос об определении этих самых условий, которые прямо свидетельствуют о необходимости введения в действие защитных соответствующих механизмов.

Что касается судебной практики на этот счёт в ФРГ, то при таких случаях данный вопрос решается путём непосредственного выявления соотношений значимости и удельного веса прав на свободу распространения информации и выражения личного мнения и защиты деловой репутации субъекта предпринимательства. Стоит подчеркнуть, что в рамках правоприменительной практики именно субъект, распространяющий сведения подобного характера выступает в качестве лица на чью сторону становится суд, аргументируя свою позицию, тем, что деловая репутация касается в большой степени не личной, а деловой сферы. Подобное обоснование

используют для всех категорий субъектов. Из этого можно сделать вывод, что в ФРГ юридические лица - правовые конструкции, созданные искусственным путём, вследствие чего, к ним относится исключительно деловая (внешняя) сфера [10].

Говоря о возможности применения исследуемого института к «репутации» юридических лиц важно учитывать следующее:

1. Мнение конституционного суда ФРГ. Основным критерием возможности возмещения ущерба, причиненного деловой репутации является абсолютная неприемлемость для пострадавшего субъекта распространения данных сведений;

2. Основываясь на нормах процессуального законодательства ФРГ можем увидеть, что предусмотрена ответственность в виде крупного штрафа, применения мер дисциплинарной ответственности. Довольно-таки значим тот факт, что ряд европейских стран (включая ФРГ) уделяют немало внимания такому способу гражданской-правовой защиты прав своих граждан как возмещение морального вреда.

Германское гражданское материальное право понимает под моральным вредом ущемление и «уменьшение» личных неимущественных прав. Важно заметить, что в законодательстве ФРГ не указано, что моральный вред может взыскать юридическое лицо. Это можно подтвердить судебной практикой Германии, в ней не было ни одного случая, в котором субъект -организация сумела бы получить компенсацию морального вреда. Немецкая судебная практика исходит из того, что «возмещение нематериального вреда может осуществляться в целях доставления потерпевшему лицу удовлетворения, т.е. только физическим лицам, но можно заметить, что удовлетворение могут испытывать участники юридического лица, что даёт им право на обращение в суд с требованием о компенсации морального вреда, но только от своего имени» [6, с.228-230].

Таким образом, есть проводить параллели между германский и российские закон мы можем увидеть там свои плюсы и недостатки. В российском законодательстве хоть и есть пробелы. Но зато есть чёткая разграничение между правом на распространение информации, и возможностью защиты и определение нарушений деловой репутацию юридического лица.

Примером защиты деловой репутации может служить Постановление от 29 августа 2018 г. по делу № А56-68012/2017 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (13 ААС). В данном деле индивидуальный предприниматель обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Реалист» и общественному уполномоченному по правам ребенка в Санкт-Петербурге Баранец Ольге Николаевне о защите деловой репутации указав в иске свои требования. В данном случае юридическому для защиты своей деловой репутации необходимо, чтобы она уже была сформирована. Если репутация не будет сформирована, то скорее всего в удовлетворении исковых требований будет отказано. Так было и в данном случае суд проанализировал все доказательства, обстоятельства по делу решил, что репутация данной фирмы является сомнительной и отказал в удовлетворении исковых требований [11, с.39]. Но у многих юристов по данному делу имеются расхождение. так как считается, что репутация она не должна формироваться, она должна презюмироваться.

У некоторых юридических лиц получается подтвердить сформированную положительную оценку и репутацию [12]. Одним из способов данного подтверждения является предоставление исполненных договоров или

рекомендационных писем от контрагентов. Например, так было в деле по иску «Капитал Евро Холдинг» к Федеральной антимонопольной службе, которая включила общество в реестр недобросовестных поставщиков [13].

Так же большую роль играет процесс доказывания и подтверждения фактов порочащих репутацию. Примером может послужить дело по иску Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница №1 имени Н.И. Пирогова» к Обществу с ограниченной ответственностью «Информ-Медиа» о защите деловой репутации. Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Севастополя «Городская больница №1 имени Н.И. Пирогова» обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Информ-Медиа» о защите деловой репутации, в котором просило суд обязать ответчика удалить с сайта Крымского онлайн журнала «INFORMER» статьи «Адские» мучения севастопольцев в Первой городской больнице», «Опровержение коллектива отделения нейрохирургии Первой городской больницы Севастополя» (документ)», «В Первой горбольнице занимаются «писаниной», нет времени лечить севастопольцев?» вместе с комментариями к данным статьям; обязать ответчика опубликовать на указанном сайте опровержения названных статей. Данное дело подчеркивает важность доказывания фактов порочащих деловую репутацию и последствий их недостойности. В данном деле истец не предоставил достаточного количества доказательств, и в удовлетворении иска было отказано [14, с. 39].

Таким образом, сравнивая нормативную базу Российской Федерации и Германии, можно прийти к выводу, что в законодательстве Германии [15, с. 241] немалое значение уделили защите прав юридических лиц, предотвратив образование пробелов в законе, а также и в юридических коллизиях.

В связи с чем, можно было бы усовершенствовать и отечественное гражданское законодательство. Представляется целесообразным, действующее законодательство модифицировать путем изменения ряда норм ГК РФ. Одним из аспектов модификации должно быть провозглашено право собственников и отдельных категорий наемных работников юридического лица выступать в качестве истца в судебных заседаниях в делах, связанных с компенсацией морального вреда. Поскольку ущерб деловой репутации юридического лица отражается на деловой репутации учредителей- собственников и наемных работников.

Анализируя законодательство как отечественное, так и зарубежное в исследуемой сфере также считаем необходимым отметить, что группа норм, обеспечивающих защиту прав юридических лиц как коммерческих, так и некоммерческих лучше разработана и имеет большую эффективность в зарубежном законодательстве, что в свою очередь уменьшает пробельность в соответствующих нормах, а также существенное снижение количества коллизий в урегулированных правоотношениях.

Список литературы:

1. Анисимов А. Л. Честь, достоинство, деловая репутация: гражданско-правовая защита. – М.: Норма, 2004. – С. 30.
2. «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195322/
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

4. Худоян Г.М. Особенности защиты прав человека в условиях цифровой трансформации общества // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И.Вернадского. Юридические науки. Т.9. №1. С. 261-264.
5. Отчет о работе арбитражных судов Российской Федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_406600/4dc4efe29be9f7cc71a88801eafc037a1e7586ee/
6. Базаров А.Е. Защита деловой репутации юридических лиц за рубежом // Молодой ученый. 2020.- №22. - С.228-230
7. Ершова, Е. А. Гудвилл бизнеса: Практическое руководство / Ершова Е.А. - М.: Статут, 2013. – С.223
8. Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (UWG). Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dejure.org/gesetze/UWG> (дата обращения 22.10.2022)
9. Bürgerliches Gesetzbuch Deutschlands mit Einführungsgesetz (1900) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/32SgvK> (дата обращения 22.10.2022)
10. Аюпов О. Ш. Защита деловой репутации юридического лица от диффамации в гражданском праве России [Электронный ресурс]: дис. ... канд. юрид. наук / О. Ш. Аюпов. Томск, 2013. С. 49. Электрон. Версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации»
11. Zivilprozessordnung der BRD (Bonn, November 1996). Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dejure.org/gesetze/ZPO> (дата обращения 22.10.2022)
12. Постановление от 29 августа 2018 г. по делу № А56-68012/2017 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (13 ААС). Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/4LsiJNTLJ85u/> (дата обращения 22.10.2022)
13. Постановление арбитражного суда кассационной инстанции от 09 сентября 2014 года Дело № А12-31385/2012 г. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/iDFWslVzfirw/> (дата обращения 22.10.2022)
14. Решение от 4 марта 2016 г. по делу № А84-2996/2015 Арбитражный суд города Севастополь (АС города Севастополь). Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/OixXKa8IZLL/> (дата обращения 22.10.2022)
15. Трифонова К.В., Волкова И.Ю. Особенности защиты чести и достоинства в зарубежных странах: системный анализ // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. -Т.9. - №1. - С.245-252.

Trifonov S. G. Features of the legal protection of intangible goods in foreign countries // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 3. – P. 330-337.

The modern stage of legal regulation of civil law relations gives rise to the obligation to improve the legal mechanism, which, in turn, is able to clearly and effectively implement a consistent settlement of relevant social relations, while taking into account the interests of both a particular person and other subjects of legal relations. Analyzing the constitutional legislation of both modern and past periods, we can come to the conclusion that the category of "honor" and "dignity" along with a number of other categories are recognized as the highest social values. The current civil legislation states that the above rights ensure the social existence of a person. Among other things, the current Basic Law directly enshrines the subject's right to respect for his honor and dignity. Drawing parallels between German and Russian legislation, we can see both here and there their pluses and minuses. Although there are gaps in Russian legislation, there is a clear distinction between the right to disseminate information, and the ability to protect and determine violations of the business reputation of a legal entity. Analyzing both domestic and foreign legislation in the area under study, the author points out that the group of norms that ensure the protection of the rights of legal entities, both commercial and non-commercial, is better developed and more effective in foreign legislation, which in turn reduces the gap in the relevant norms, and also a significant reduction in the number of conflicts in settled legal relations.

According to the author, the current legislation can be modified by changing a number of norms of the Civil Code of the Russian Federation. One of the aspects of the modification should be proclaimed the right of owners and certain categories of employees of a legal entity to act as a plaintiff in court hearings in cases related to compensation for moral damage. Since the damage to the business reputation of a legal entity is reflected in the business reputation of the founders-owners and employees.

Keywords: human rights, honor, dignity, business reputation, goodwill, protection and protection of human rights.

Spisok literaturi:

1. Anisimov A. L. Chest', dostoinstvo, delovaya reputatsiya: grazhdansko-pravovaya zashchita. – М.: Norma, 2004. – S. 30.
2. «Obzor praktiki rassmotreniya sudami del po sporam o zashchite chesti, dostoinstva i delovoy reputatsii» (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 16.03.2016) Ofitsial'nyy sayt [Elektronnyy resurs]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195322/
3. 3. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya)» ot 30.11.1994 N 51-FZ (red. ot 25.02.2022) [Elektronnyy resurs]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

4. Khudoyan G.M. Osobennosti zashchity prav cheloveka v usloviyakh tsifrovoy transformatsii obshchestva.//Uchenyye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I.Vernadskogo.Yuridicheskiye nauki. T.9. №1. S.261-264
 5. Otchet o rabote arbitrazhnykh sudov Rossiyskoy Federatsii o rassmotrenii del iz grazhdanskikh i administrativnykh pravootnosheniy po pervoy instantsii. [Elektronnyy resurs]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_406600/4dc4efe29be9f7cc71a88801eafc037a1e7586ee/ (data obrashcheniya 22.10.2022)
 6. Bazarov A.Ye. Zashchita delovoy reputatsii yuridicheskikh lits za rubezhom.//Molodoy uchenyy. 2020.-№22.-S.228-230
 7. Yershova, Ye. A. Gudvill biznesa: Prakticheskoye rukovodstvo / Yershova Ye.A. - M.: Statut, 2013. – S.223
 8. Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (UWG). Ofitsial'nyy sayt [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <https://dejure.org/gesetze/UWG> (data obrashcheniya 22.10.2022)
 9. Burgerliches Gesetzbuch Deutschlands mit Einfuhrungsgesetz (1900) [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <https://clck.ru/32SgvK> (data obrashcheniya 22.10.2022)
 10. Ayupov O. SH. Zashchita delovoy reputatsii yuridicheskogo litsa ot diffamatsii v grazhdanskom prave Rossii [Elektronnyy resurs]: dis. ... kand. yurid. nauk / O. SH. Ayupov. Tomsk, 2013. S. 49. Elektron. Versiya pechat. publ. Dostup iz «Elektronnaya biblioteka: Dissertatsii»
 11. Zivilprozessordnung der BRD (Bonn, November 1996). Ofitsial'nyy sayt [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <https://dejure.org/gesetze/ZPO> (data obrashcheniya 22.10.2022)
 12. Postanovleniye ot 29 avgusta 2018 g. po delu № A56-68012/2017 Trinadtsaty arbitrazhnyy apellyatsionnyy sud (13 AAS). Ofitsial'nyy sayt [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <https://sudact.ru/arbitral/doc/4LsiJNTLJ85u/>.(data obrashcheniya 22.10.2022)
 13. Postanovleniye arbitrazhnogo suda kassatsionnoy instantsii ot 09 sentyabrya 2014 goda Delo № A12-31385/2012 g. Ofitsial'nyy sayt [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <https://sudact.ru/arbitral/doc/iDFWsLvzfirw/>.(data obrashcheniya 22.10.2022)
 14. Resheniye ot 4 marta 2016 g. po delu № A84-2996/2015 Arbitrazhnyy sud goroda Sevastopol' (AS goroda Sevastopol'). Ofitsial'nyy sayt [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <https://sudact.ru/arbitral/doc/OixXKa8IZLL/> . (data obrashcheniya 22.10.2022)
- Trifonova K.V., Volkova I.YU. Osobennosti zashchity chesti i dostoinstva v zarubezhnykh stranakh: sistemnyy analiz.//Uchenyye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskiye nauki. -T.9. - №1. - S. 245-252.