

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ: ПОНЯТИЕ, ЦЕЛИ И СПОСОБЫ

Борецкая Л. Р.

Крымский юридический институт (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации

В статье анализируются особенности злоупотреблений процессуальными правами в гражданском процессе. Раскрывается понятие «злоупотребление процессуальными правами», цели, которые преследуют стороны при нарушении предписаний ст. 45 АПК РФ, ст. 35 ГПК РФ и ст. 45 КАС РФ. Проводится анализ отдельных способов злоупотреблений процессуальными правами в арбитражном, гражданском и административном судопроизводстве. Исследуется судебная практика по различным видам процессуальных злоупотреблений применяемые в гражданском процессе. Делается вывод о необходимости многовекторности противодействия злоупотреблениям процессуальными правами, путем предупреждения, пресечения и привлечения к ответственности за злоупотребление процессуальными правами. Проведенный анализ указывает, на острую необходимость имплементировать в ГПК РФ и КАС РФ нормы, регулирующие меры процессуальной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 159 АПК РФ, а так же, дополнить ГПК РФ и КАС РФ нормой дающей право суду отказать в удовлетворении ходатайства или заявления, поданного вследствие недобросовестного процессуального поведения лица, участвующего в деле.

Ключевые слова: суд, истец, ответчик, судебная защита, иск, гражданский процесс, арбитражный процесс, злоупотребление правом, способы злоупотреблений, добросовестность, принцип добросовестности, иск, встречный иск.

Статья 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ [1] (далее – АПК РФ), статья 35 Гражданского процессуального кодекса РФ [2] (далее – ГПК РФ) и статья 45 Кодекса административного судопроизводства РФ [3] (далее – КАС РФ) регламентирует, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В науке гражданского, арбитражного и административного процессуального права в последнее время активно исследуется принцип добросовестности, а также, такое явление, как злоупотребление процессуальными правами, о чем свидетельствуют многочисленные публикации в периодических изданиях.

Как показывает анализ судебной практики, такое явление как злоупотребление процессуальными правами в настоящее время носит множественный характер и свидетельствует о многообразии способов злоупотреблений.

Вышеизложенным объясняется актуальность исследования данного явления в целом и способов злоупотребления в частности.

Злоупотребления правами в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве в своих работах исследовали такие ученые как: Я.В. Грель, З.М. Готышева, М. Р. Загидуллин, А.В. Борбат, М.В. Кошелева, А.В. Юдин и др.

Принцип добросовестности попадал в поле зрения многих исследователей, таких как: О.Н. Бармина, Е.В. Вавилин, Ю.В. Сахарова, А.В. Чекмарева, А.А. Чукреев, А.В. Юдин, В.Л. Харсеева и многих других.

Проводимый анализ точек зрения не только на понятие «злоупотребление процессуальными правами», но и в целом на юридическую природу данного явления свидетельствует об отсутствии единства в понимании данной категории и в целом правовой природы исследуемого явления.

Нами неоднократно в своих научных исследованиях [4, с. 199-201; 5, с. 112-115] обращалось внимание на отсутствие нормативно закрепленного понятия «злоупотребления процессуальными правами», на необходимость раскрытия понятия «добросовестность», «добросовестные действия», акцентировали внимание на многообразии способов злоупотреблений процессуальными правами в цивилистическом процессе.

Проводя исследование злоупотреблений процессуальными правами, необходимо согласиться с С.Н. Гавриловым, который указывает на правовую неопределенность «в связи с применением в судебной практике правовых терминов, которые не имеют ни законодательного толкования, ни конкретно-определенных правовых критериев. Для целей самого правоприменения и для оценки перспектив применения того или иного правового института важно определение смыслового - юридического - наполнения терминологической основы соответствующего института» [6, с. 119].

Действующее процессуальное законодательство не имеет нормативно закрепленных понятий: «добросовестность», «добросовестные действия», «злоупотребления процессуальными правами», хотя судебная практика, фиксируя данное явление, свидетельствует о том, что суды в своих судебных актах активно используют данные термины, используя судебское дискреционное полномочие.

Необходимо согласиться с З. М. Готыжевой, которая так же акцентирует внимание на актуальность правоприменительного аспекта злоупотребления процессуальными правами и сложность задачи, которая стоит перед правоприменителями, которую они решают при рассмотрении и разрешении конкретного спора, в связи с «научной полемикой относительно толкования основных подходов к такой правовой категории, как «злоупотребление процессуальным правом»» [7, с. 49].

А.В. Юдин указывает, что добросовестность используется в общеправовом понимании, т.е. означает правильно и законно, а в противовес добросовестности выступает злоупотребление правом как результат недобросовестного поведения [8, с. 38].

Недобросовестное поведение сторон, в ходе судебного разбирательства, признанное как злоупотребление правом, приводит по большому счету к значительному снижению эффективности правосудия, и к причинению вреда общественным отношениям в сфере арбитражного, гражданского и административного судопроизводства, так как они затрагивают права и интересы всех участников цивилистического процесса.

Вред от злоупотреблений процессуальными правами, по мнению Т.Т. Алиева, выражается в «необходимости дополнительных затрат времени, материальных средств и психических и физических сил для установления действительных обстоятельств дела и разрешения на их основе заявленных требований» [9, с. 90].

Цели, которые преследуют стороны при нарушении предписаний ст. 45 АПК РФ, ст.35 ГПК РФ и ст. 45 КАС РФ, которые регламентирует обязанность добросовестно использовать все принадлежащие им процессуальные права, очень различны.

К возможным целям злоупотребления процессуальными правами можно отнести:

во-первых, это затягивание, торможение или замедление самого процесса судебного разбирательства, с целью отсрочивания даты вступления в законную силу решения суда, которое неблагоприятно для стороны;

во-вторых, отсрочка исполнения судебного акта, которое неблагоприятно для стороны;

в-третьих, извлечение определенных преимуществ для себя, в ущерб другим лицам и правосудию в целом;

в-четвертых, препятствие правосудию, т.е. воспрепятствование рассмотрению дела по существу и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Проводя анализ цели, которую ставит сторона, недобросовестно использующая свои процессуальные права, необходимо согласиться с мнением М.А. Боловневой, который относит к целям злоупотребления процессуальными правами «причинение вреда оппоненту и достижение приемлемого результата, не связанного с правильным определением материально-правового положения сторон» [10, с. 111].

З.М. Готыжева выделяет причинение убытков другой стороне процесса как цель злоупотребления процессуальным правом [11, с. 50].

А.В. Борбат, М.В. Кошелева, проводя исследование злоупотребления правом на иск отмечают, что целью данного злоупотребления является воспрепятствование нормальной хозяйственной деятельности ответчика [12, с. 7].

Из анализа судебной практики по исследуемому явлению, можно выделить следующие способы злоупотребления процессуальными правами:

1. Заявление ходатайств; заявление необоснованных ходатайств; заявление многочисленных ходатайств; несвоевременное заявление ходатайств; неоднократное заявление ходатайств; повторное заявление аналогичных ходатайств, уже ранее рассмотренных судом.

Причем, затягивание рассмотрения и разрешения дела возможно при помощи заявления различных ходатайств. Например, заявление ходатайства о назначении экспертизы, при этом без предложения кандидатур экспертов, списка подлежащих разрешению вопросов и без внесения денег на депозит суда или заявление ходатайств о вызове свидетелей, а после удовлетворения данного ходатайства судом, обеспечить длительную неявку в суд вызванных свидетелей.

Заявление ходатайства об оставлении искового заявления без рассмотрения, так же может быть направлено на затягивание судебного процесса и не служить целям добровольного исполнения требований.

Так, суд в деле № А68-9008/2015 пришел к выводу о том, что ответчик допустил злоупотребление процессуальными правами, заявив ходатайство об оставлении иска без рассмотрения более чем через год с момента предъявления истцом иска, и признал действия ответчика направленными на затягивание судебного процесса и не направленными на добровольное урегулирование спора [13].

Расплывчатость формулировок ГПК РФ, КАС РФ и АПК РФ, регламентирующих основания участия в деле третьих лиц чьи права, могут быть затронуты принятым по делу решением, так же открывает возможности для злоупотреблений.

Нарушая статью 35 ГПК РФ, статью 41 АПК РФ или статью 41 КАС РФ, регламентирующие обязанность лиц, участвующих в деле, добросовестно пользоваться

своими процессуальными обязанностями, стороны могут подавать ходатайства, а иногда и многочисленные ходатайства о привлечении в дело третьих лиц.

Заявление ходатайств об отложении судебного разбирательства тоже часто направлены на срыв судебного заседания и затягиванию судебного разбирательства.

Так, суд в деле А19-14950/2007 расценил действия арбитражного управляющего по заявлению ходатайств об отложении судебного разбирательства как злоупотребление своими процессуальными правами, направленное на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению его заявления по существу и принятию законного и обоснованного судебного акта [14].

Заявление ходатайств об истребовании доказательств или проведении экспертизы для проверки подлинности документа.

Заявление ходатайств об обеспечительных мерах, так же может быть направлено на затягивание судебного процесса.

2. Обжалование судебных актов; неоднократные обжалования судебных актов; обжалование судебных актов, при отсутствии доводов их незаконности; подача жалоб с недостатками оформления.

Так, суд в деле № А46-428/2019 пришел к выводу о недобросовестном поведении ответчика, неоднократно обращавшегося с апелляционными жалобами, не соответствующими по форме и содержанию требованиям, установленным ст.260 АПК РФ. Данные действия ответчика расценены судом как злоупотребление принадлежащими процессуальными правами, направленные на затягивание судебного процесса [15].

3. Предъявление встречного иска; несвоевременное предъявление встречного иска (т.е. предъявление на завершающем этапе судебного разбирательства или после длительного времени после возбуждения производства по делу); предъявление встречного иска с недостатками оформления (например, не приложен оригинал платёжного поручения об уплате государственной пошлины). Так, суд в Постановлении восьмого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2019 г. по делу № А46-428/2019, расценил вывод первой инстанции обоснованным, в котором подача встречного иска признана злоупотреблением правом [16].

4. Многочисленные неявки в судебное заседание, надлежаще извещенных сторон.

Так, суд в Постановлении ФАС Поволжского округа от 15.06.2004 по делу № А06-1427-14/2003 признал злоупотреблением правом неоднократные неявки в суд [17].

5. Примириительные процедуры, так же могут быть использованы как способ злоупотребления процессуальными правами. С целью затянуть судебное разбирательство по делу недобросовестные стороны могут обращаться к переговорам с целью заключения мирового соглашения или к процедуре медиации и др.

6. Непредставление, неполное предоставление документов (отзывов, доказательств и других процессуальных документов), несвоевременное предоставление документов (отзывов, доказательств и других процессуальных документов), дозированное предоставление документов (отзывов, доказательств и других процессуальных документов), как суду, так участникам судебного разбирательства. В том числе документов затребуемых судом.

7. Необоснованные или неоднократные заявления отводов судьё.

Так, суд в Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.01.2020 по делу № А51-6828/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника суд апелляционной инстанции указал, что Корсун А.С., будучи директором кооператива, злоупотребляла своими процессуальными правами, препятствовала суду в осуществлении правосудия, неоднократно проявляла неуважение к суду и лицам, участвующим в деле. Отводы 07.03.2019, 09.04.2019 необоснованно заявлены в рамках рассмотрения обособленного спора по требованию временного управляющего к директору кооператива Корсун А.С. об истребовании документов, где она выступала ответчиком как должностное лицо [18].

Подобные злоупотребления отражены в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А72-1160/2017 [19], Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2017 г. № 11АП-2851/2017 по делу № А72-1160/2017 [20].

8. Необходимо согласиться с А.В. Борбат и М.В. Кошелевой, выделяющих злоупотребление правом на защиту, которое выражается в подаче жалоб по надуманным основаниям, подаче отзыва на иск, содержащего недостоверные сведения [21, с. 7].

9. Ссылка на неполучение корреспонденции.

Необходимо обратить внимание на то, что если сторона стала на путь не добросовестного использования своих процессуальных прав, то очень часто в одном деле используются сразу несколько способов злоупотреблений.

Например, в арбитражный суд поступило исковое заявление в порядке упрощенного производства о взыскании задолженности по договору подряда. Срок разрешения дела в порядке статьи 226 АПК РФ, составляет всего два месяца со дня поступления искового заявления, в отличие от рассмотрения дел в порядке искового производства, который составляет согласно 152 АПК РФ до шести месяцев. Ответчик, злоупотребляя правом на защиту, подал ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы, в связи с фальсификацией доказательств, которые положены в основу искового заявления. Суд обязан перевести рассмотрение дела в порядке искового судопроизводства. На первое заседание ответчик может просто не явиться или подать ходатайство об отложении судебного разбирательства. Судья как правило, в связи с неявкой в заседание или удовлетворении ходатайства, выносит определение об отложении судебного разбирательства. В процессе судебного разбирательства ответчик заявил необоснованный отвод судье, а позже и секретарю судебного заседания. По завершении судебного разбирательства, судья выносит решение, которое вступает в силу по истечении месячного срока со дня принятия решения, в случае если не подана апелляционная жалоба (ст.180 АПК РФ), в отличие от решения в порядке упрощенного производства, которое подлежит немедленному исполнению (ст.229 АПК РФ). И даже после вынесения решения, ответчик может злоупотреблять правами, путем подачи апелляционной жалобы, причем подав ее в последний день срока для обжалования, направив ее почтой и подав ее с недостатками оформления (например, не приложив оригинал платежного поручения подтверждающего уплату государственной пошлины). Суд апелляционной инстанции оставит апелляционную жалобу без движения и даст время на устранения недостатков жалобы. Таким образом, в приведенном примере ответчик использовал такие способы злоупотребления как: предъявление надуманного ходатайства; заявление отвода судье;

заявление отвода секретарю судебного заседания; неявка в судебное заседание; направление через почту апелляционной жалобы в последний день срока для обжалования; подача апелляционной жалобы с недостатками оформления, тем самым затянул судебное разбирательство на несколько месяцев и отсрочил дату вступления в законную силу решения суда, которое неблагоприятно для него.

Из приведенного примера вытекает логический вопрос о мерах противодействия злоупотреблению процессуальными правами.

Проблеме противодействия злоупотреблению правом в целом и злоупотреблению процессуальными правами в частности посвящено множество научных исследований. Так проблемы противодействия злоупотреблениям правами в гражданском судопроизводстве отражены в работах М.А. Боловнев [22], А.В. Юдина [23], Я.В. Грель [24], А.В. Борбат, М.В. Кошелева [25].

Так, А.В. Борбат, М.В. Кошелева указывают на отсутствие норм в российском законодательстве, которые могли бы предотвратить злоупотребления стороной своими процессуальными правами, в связи со сложностью определения, злоупотребляет ли сторона своими правами или же действует добросовестно [25, с. 7].

З.М. Готыжева обращает внимание на то, что «действующая нормативно-правовая база предлагает довольно скромный перечень инструментов, позволяющих предупреждать акты процессуального злоупотребления правом» [26, с. 48].

Необходимо провести анализ имеющихся механизмов противодействия злоупотреблению процессуальными правами.

Наложение штрафов и отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами.

М.Р. Загидуллин в диссертационном исследовании, посвященном юридической ответственности в цивилистическом процессе указывает, что отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами (предусмотрено ст. 111 АПК РФ), является востребованной и эффективной мерой юридической ответственности за недобросовестное процессуальное поведение в арбитражном процессе, оно не является эквивалентной заменой взысканию компенсации за потерю времени (предусмотрено ст. 99 ГПК РФ) и предлагает распространить данную меру на все формы судопроизводства цивилистического процесса [27, с. 245].

Необходимо согласиться с высокой оценкой, данной М.Р. Загидуллиным, нормы регулирующей меры процессуальной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 159 АПК РФ, в виде отказа арбитражным судом в удовлетворении ходатайства или заявления, поданного вследствие недобросовестного процессуального поведения лица, участвующего в деле.

Мы так же считаем данную меру ответственности универсальной и необходимой имплементировать ее в ГПК РФ И КАС РФ.

Необходимо ГПК РФ И КАС РФ дополнить нормами, направленными на противодействие злоупотреблению процессуальными правами, в частности введением конкретных мер ответственности за злоупотребление процессуальными правами, и нормой дающей полномочие суду отказать в удовлетворении ходатайства или заявления, поданного вследствие недобросовестного процессуального поведения лица, участвующего в деле.

Делая вывод касательно механизмов противодействия злоупотреблению процессуальными правами необходимо акцентировать внимание на многовекторности противодействия злоупотреблениям процессуальными правами, а именно путем, во-первых – предупреждения, а именно исключив условия и предпосылки их совершения, во-вторых – пресечения их совершения и в-третьих – привлечения к ответственности за злоупотребление процессуальными правами.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ [в редакции от 11 июня 2022] // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ [в редакции от 14 июля 2022] // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ [в редакции от 11 июня 2022] // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391
4. Борецкая Л.Р., Потапова Л. В. Теоретические и практические аспекты злоупотреблений сторонами процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе // Евразийский юридический журнал.- 2018.- № 7 (122). - С.199-201
5. Борецкая Л.Р. Затягивание судебного разбирательства как цель злоупотреблений процессуальными правами в гражданском процессе // Экономика, управление, право и общество: сборник материалов VI Межрегиональной научно-практической сетевой Интернет-конференции (г. Симферополь 15.10.2021 г.) / Составители: Шефель С.В., Заслуженный деятель науки и техники Республики Крым, д.ф.н., профессор, зав. кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» и Землячев С.В., доцент, к.э.н., доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», директор АНО «Институт патриотического воспитания». Симферополь: ИТ «Ариал», 2022. – С.112-115
6. Гаврилов С. Н. Злоупотребление процессуальными правами: российское законодательство второй половины XVII - начала XIX века... и современный тренд // Вестник университета имени О.Е. Кутафина.- 2017.-№12.-С.117-123
7. Готыжева З.М. Некоторые теоретические и практические вопросы злоупотребления правом в области процессуального законодательства // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2017. № 4. С. 48 - 56.
8. Юдин А.В. Злоупотребление гражданскими процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. Издательский Дом С.-Петербург. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петербург. гос. ун-та, 2005.-124с.
9. Алиев Т.Т. О гражданской процессуальной ответственности за злоупотребление процессуальными правами и обязанностями // Современное право. 2015. № 6. С. 90-93
10. Боловнев М.А. Упрощенное производство как средство противодействия злоупотреблениям процессуальными правами // Современное право. 2017. № 10. С. 110 – 112
11. Готыжева З.М. Некоторые теоретические и практические вопросы злоупотребления правом в области процессуального законодательства // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2017. № 4. С. 48 - 56.
12. Борбат А.В., Кошелева М.В. Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 4. С. 6 - 9.
13. Определение ВС РФ от 26.12.2016 № 310-ЭС16-17806 по делу № А68-9008/2015; от 28.11.2016 № 310-ЭС16-15734 по делу № А68-9333/2015 // [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://base.garant.ru/71580036/> (дата обращения 26.09.2022).
14. Определение ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.09.2012 по делу № А19-14950/2007 // [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://client.consultant.ru/site/list/?id=1016110242> (дата обращения 27.09.2022).
15. Определение Верховного Суда РФ от 05.12.2014 № 305-ЭС14-4228 по делу № А40-160736/2013 // [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://base.garant.ru/70814708/> (дата обращения 26.09.2022).
16. Постановление восьмого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2019 г. по делу № А46-428/2019 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/zEePDcCeEVZQ/> (дата обращения 20.09.2022).
17. Постановление ФАС Поволжского округа от 15.06.2004 по делу № А06-1427-14/2003 // [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://base.garant.ru/8186058/#:~:text=Постановление%20Федерального%20арбитражного%20суда%20>

Поволжского.и%20своими%20действиями%20затягивающими%20судебное (дата обращения 20.09.2022).

18. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.01.2020 по делу № А51-6828/2018 // [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/rxEXn6Mm97W8/> (дата обращения 10.09.2022).

19. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А72-1160/2017 // [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/DXvkFuj3L5r1/> (дата обращения 20.08.2022).

20. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2017 г. № 11АП-2851/2017 по делу № А72-1160/2017 // [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://base.garant.ru/61987873/> (дата обращения 12.09.2022).

21. Борбат А.В., Кошелева М.В. Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 4. С. 6 - 9.

22. Боловнев М. А. Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами: дис. ... канд. юрид. наук.- Ур. гос. юрид. акад.- Омск, 2019. 234 с.

23. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: Дис. ... докт. юрид. наук. Санкт-Петербургский государственный университет. СПб., 2009.-537с.

24. Грель Я.В. Злоупотребления сторон процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

25. Борбат А.В., Кошелева М.В. Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 4. С. 6 - 9.

26. Готыжева З.М. Некоторые теоретические и практические вопросы злоупотребления правом в области процессуального законодательства // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2017. № 4. С. 48 - 56.

27. Загидуллин М. Р. Юридическая ответственность в цивилистическом процессе: теоретические проблемы: дис. ... докт. юрид. наук.- Казанский федеральный университет.-Казань, 2022. 373 с.

Boretska L. P. Abuse of procedural rights in the civil process: concept, goals and methods // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 4. – P. 331-339.

The article analyzes the peculiarities of abuse of procedural rights in civil proceedings. The concept "abuse of procedural rights" is disclosed as well as aims pursued by the parties in case of violation of provisions of Article 45 of the Procedural Code of the Russian Federation, Article 35 of the Civil Procedure Code and Article 45 of the Code of Administrative Proceedings. An analysis of certain ways of abuse of procedural rights in arbitration, civil and administrative proceedings is carried out. The judicial practice on various types of procedural abuses of rights applied in civil proceedings is studied. The conclusion about the necessity to counteract the abuse of procedural rights by preventing, suppressing and bringing to responsibility for the abuse of procedural rights is made. The analysis indicates an urgent need to implement in the CPC RF and CAS RF the norms regulating measures of procedural responsibility provided by part. 5 Art. 159 of the APC RF, as well as to supplement the CPC RF and CAS RF with the norm giving the court the right to refuse the satisfaction of the petition or the statement filed as a result of bad faith procedural behavior of a person participating in the case.

Keywords: court, plaintiff, defendant, judicial protection, action, civil procedure, civil procedure, arbitration procedure, abuse of right, means of abuse, good faith, principle of good faith, action, counterclaim.

Spisok literatury:

1. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 № 95-FZ [v redakcii ot 11 iyunya 2022] // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 30. St. 3012.
2. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 № 138-FZ [v redakcii ot 14 iyulya 2022] // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 46. St. 4532.
3. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii ot 08.03.2015 № 21-FZ [v redakcii ot 11 iyunya 2022] // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2015. № 10. St. 1391
4. Boreckaya L.R., Potapova L. V. Teoreticheskie i prakticheskie aspekty zloupotreblenij storonami processual'nymi pravami v grazhdanskom i arbitrazhnom processe // Evrazijskij juridicheskij zhurnal.- 2018.- № 7 (122). - S.199-201
5. Boreckaya L.R. Zatyagivanie sudebnogo razbiratel'stva kak cel' zloupotreblenij processual'nymi pravami v civilisticheskom processe // Ekonomika, upravlenie, pravo i obshchestvo: sbornik materialov VI Mezhhregional'noj nauchno-prakticheskoy setевой Internet-konferencii (g. Simferopol' 15.10.2021 g.) / Sostaviteli: SHefel' S.V., Zasluzhennyj deyatel' nauki i tekhniki Respubliki Krym, d.f.n., professor, zav. kafedroj gumanitarnyh i social'no-ekonomicheskikh disciplin Krymskogo filiala FGBOUVO «Rossijskij gosudarstvennyj universitet pravosudiya» i Zemlyachev S.V., docent, k.e.n., docent kafedry gumanitarnyh i social'no-ekonomicheskikh

- disciplin Krymskogo filiala FGBOUVO «Rossijskij gosudarstvennyj universitet pravosudiya», direktor ANO «Institut patrioticheskogo vospitaniya». Simferopol': IT «Ariall», 2022. – S.112-115
6. Gavrilov S. N. Zloupotreblenie processual'nymi pravami: rossijskoe zakonodatel'stvo vtoroj poloviny XVII - nachala XIX veka... i sovremennyj trend // Vestnik universiteta imeni O.E. Kutafina.- 2017.-№12.- S.117-123
 7. Gotyzeva Z.M. Nekotorye teoreticheskie i prakticheskie voprosy zloupotrebleniya pravom v oblasti processual'nogo zakonodatel'stva // Vestnik Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga. 2017. № 4. S. 48 - 56.
 8. Yudin A.V. Zloupotreblenie grazhdanskimi processual'nymi pravami v grazhdanskom sudoproizvodstve. Izdatel'skij Dom S.-Peterb. gos. un-ta, Izdatel'stvo yuridicheskogo fakul'teta S.-Peterb. gos. un-ta, 2005.-124s.
 9. Aliev T.T. O grazhdanskoj processual'noj otvetstvennosti za zloupotreblenie processual'nymi pravami i obyazannostyami // Sovremennoe pravo. 2015. № 6. S. 90-93
 10. Bolovnev M.A. Uproshchennoe proizvodstvo kak sredstvo protivodejstviya zloupotrebleniyam processual'nymi pravami // Sovremennoe pravo. 2017. № 10. S. 110 – 112
 11. Gotyzeva Z.M. Nekotorye teoreticheskie i prakticheskie voprosy zloupotrebleniya pravom v oblasti processual'nogo zakonodatel'stva // Vestnik Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga. 2017. № 4. S. 48 - 56.
 12. Borbat A.V., Kosheleva M.V. Zloupotreblenie processual'nymi pravami v arbitrazhnom processe // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2018. № 4. S. 6 - 9.
 13. Opredelenie VS RF ot 26.12.2016 № 310-ES16-17806 po delu № A68-9008/2015; ot 28.11.2016 № 310-ES16-15734 po delu № A68-9333/2015 // [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: <https://base.garant.ru/71580036/> (data obrashcheniya 26.09.2022).
 14. Opredelenie FAS Vostochno-Sibirskogo okruga ot 10.09.2012 po delu № A19-14950/2007 // [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: <https://client.consultant.ru/site/list/?id=1016110242> (data obrashcheniya 27.09.2022).
 15. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 05.12.2014 № 305-ES14-4228 po delu № A40-160736/2013 // [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: <https://base.garant.ru/70814708/> (data obrashcheniya 26.09.2022).
 16. Postanovlenie vos'mogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 25 dekabrya 2019 g. po delu № A46-428/2019 [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/zEePdcCeEVZQ/> (data obrashcheniya 20.09.2022).
 17. Postanovlenie FAS Povolzhskogo okruga ot 15.06.2004 po delu № A06-1427-14/2003 // [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: <https://base.garant.ru/8186058/#:~:text=Postanovlenie%20Federal'nogo%20arbitrazhnogo%20suda%20Povolzhskogo,%20svoimi%20dejstviyami%20zatyagivayushchimi%20sudebnoe> (data obrashcheniya 20.09.2022).
 18. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Dal'nevostochnogo okruga ot 15.01.2020 po delu № A51-6828/2018 // [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/rxEXn6Mm97W8/> (data obrashcheniya 10.09.2022).
 19. Postanovlenie Odinnadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda po delu № A72-1160/2017 // [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/DXvkFuj3L5r1/> (data obrashcheniya 20.08.2022).
 20. Postanovlenie Odinnadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 30 iyunya 2017 g. № 11AP-2851/2017 po delu № A72-1160/2017 // [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: <https://base.garant.ru/61987873/> (data obrashcheniya 12.09.2022).
 21. Borbat A.V., Kosheleva M.V. Zloupotreblenie processual'nymi pravami v arbitrazhnom processe // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2018. № 4. S. 6 - 9.
 22. Bolovnev M. A. Effektivnost' protivodejstviya zloupotrebleniyam processual'nymi pravami: dis. ... kand. yurid. Nauk.- Ur. gos. yurid. akad.-. Omsk, 2019. 234 s.
 23. Yudin A.V. Zloupotreblenie processual'nymi pravami v grazhdanskom sudoproizvodstve: Dis. ... dokt. yurid. nauk. Sankt-Peterburgskij gosudarstvennyj universitet. SPb., 2009.-537s.
 24. Grel' YA.V. Zloupotrebleniya storon processual'nymi pravami v grazhdanskom i arbitrazhnom processe: Dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2006.
 25. Borbat A.V., Kosheleva M.V. Zloupotreblenie processual'nymi pravami v arbitrazhnom processe // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2018. № 4. S. 6 - 9.
 26. Gotyzeva Z.M. Nekotorye teoreticheskie i prakticheskie voprosy zloupotrebleniya pravom v oblasti processual'nogo zakonodatel'stva // Vestnik Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga. 2017. № 4. S. 48 - 56.
 27. Zagidullin M. R. Yuridicheskaya otvetstvennost' v civilisticheskom processe: teoreticheskie problemy: dis. ... dok. yurid. nauk.- Kazanskij federal'nyj universitet.-Kazan', 2022. 373 s.