

УДК 343.9

ПОНЯТИЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ КАК ОБЪЕКТА УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

Шишова О. П.

ООО «Научно-исследовательский центр проектирования и историко-культурных экспертиз»

Статья посвящена определению понятия культурного наследия как объекта, охраняемого государством уголовно-правовыми средствами. Действующее уголовное законодательство не определяет культурное наследие в качестве самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны. Отдельные его нормы, устанавливающие ответственность за преступления, посягающие на объекты культурного наследия и культурные ценности в целом, являются бланкетными. При этом несовершенство и противоречивость положений бланкетных нормативно-правовых актов приводит к трудностям квалификации такого рода деяний и ошибкам в правоприменительной практике. На основании системного анализа законодательства в сфере культуры установлено, что государственная охрана направлена на нематериальные (духовное культурное наследие) и материальные объекты культурного наследия. В качестве объекта уголовно-правовой охраны выступает не все культурное наследие, как элемент культурных ценностей, а только его материальная составляющая. Сделан вывод, что под культурным наследием, как объектом уголовно-правовой охраны, следует понимать совокупность объектов материального культурного наследия (движимых, недвижимых и иных объектов, возникших в результате исторических событий и имеющих культурную ценность) и общественных отношений, возникающих в связи с их сохранением и использованием. Предложенное определение позволяет установить конкретный круг объектов и связанных с ними общественных отношений, подлежащих охране со стороны государства уголовно-правовыми средствами.

Ключевые слова: культурные ценности, культурное наследие, уголовно-правовая охрана, объект, преступление.

Значение культуры для существования и устойчивого развития любого общества сложно переоценить. Как справедливо указывает Л.Р. Клебанов, «сбережение, уважение и преумножение национальной культуры является стратегически важной задачей обеспечения национальной безопасности России, однако разрушительный потенциал угроз национальной безопасности в сфере культуры в настоящее время в России недооценивается» [1, с. 9]. Без знания прошлого и сбережения культурного наследия у общества нет будущего.

Безусловная ценность культурного наследия для общества определяет необходимость его защиты от различных противоправных посягательств. Общественная опасность преступлений, посягающих на культурное наследие, определяется тем потенциальным вредом, который в результате их совершения может быть причинен как самому культурному наследию, так и общественным отношениям, складывающимся в сфере его сохранения.

Категория объект уголовно-правовой охраны имеет общесоциальное значение, определяя общий представлении о круге общественных отношений, подлежащих охране и защите уголовным законом [2, с. 64-65]. Объект уголовно-правовой охраны может существовать и независимо от фактически совершаемых преступных посягательств, в отличие от объекта преступления, характеризующего то, на что посягает деяние, предусмотренное конкретной уголовно-правовой нормой [3, с. 243]. Объект уголовно-правовой охраны выступает то, что охраняет государство уголовно-

но-правовыми средствами [4, с. 15]. Конкретные общественные отношения как объект преступления, т.е. то, на что посягает лицо при совершении преступления, определяются указанием на них в названиях разделов, глав и отдельных статьях уголовного закона. Четкое определение культурного наследия как объекта уголовно-правовой охраны позволяет установить конкретный круг объектов и связанных с ними общественных отношений, подлежащих охране со стороны государства уголовно-правовыми средствами.

Уже два десятка лет ученые указывают на необходимость охраны духовной культуры и культурного наследия с помощью норм отдельной, самостоятельной главы УК РФ [5, с. 25]. Действующее уголовное законодательство не выделяет культурное наследие в качестве самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны, при этом содержит ряд норм, направленных на защиту культурного наследия от различного рода посягательств [6, с. 13]. При этом, все нормы об ответственности за преступные посягательства на культурные ценности являются бланкетными, а несогласованность бланкетных нормативных актов не позволяет эффективно использовать весь арсенал уголовно-правовых средств защиты культурных ценностей, приводит к противоречащим друг другу решениям правоприменительных органов [1, с. 20]. Учитывая значимость культурного наследия для общества, соответственно, общественную опасность и разнообразие данных посягательств, необходимым является определение понятия культурного наследия как объекта уголовно-правовой охраны.

В отечественной уголовно-правовой доктрине существуют различные точки зрения относительно определения предмета преступлений, посягающих на объекты культуры, а также определения объекта уголовно-правовой охраны в данной сфере в целом. Так, например, исследуя проблему уголовной ответственности за посягательства на объекты культурного наследия, взятые государством под охрану, Е.Д. Болотова в качестве унифицированного понятия (общей видовой категории), характеризующего все предметы данных преступлений, предлагает использовать понятие «культурное наследие», охватывающее по своему объему такие термины, как «объекты культурного наследия», а также «культурные ценности». При этом предлагается признать тождественными понятия «культурные ценности» и «предметы, имеющие историческую и культурную ценность» и применять их исключительно в отношении движимых вещей (относительно предмета преступлений, предусмотренных ст. 164 УК РФ, ст. 190 УК РФ и ст. 226.1 УК РФ). В отношении предмета преступлений, предусмотренных ст.ст. 243-243.4 УК РФ, предлагается использовать понятие «объекты культурного наследия» [6, с. 15]. Однако такой подход вступает в противоречия с положениями действующего законодательства в сфере культуры.

В соответствии со ст. 3 Закона РФ от 9 октября 1992 г. № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» наиболее общей категорией, характеризующей объекты культуры является категория «культурные ценности», под которыми следует понимать «нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и

объекты» [7]. Таким образом к категории культурных ценностей следует относить объекты духовного и материального мира, имеющие ценность для мировой культуры, так и культуры конкретного общества (народа, национальной группы).

В свою очередь культурные ценности, созданные в прошлом (возникшие в результате исторических событий), составляют категорию «культурного наследия». В соответствии приведенной выше нормой, культурное наследие народов Российской Федерации определяется как «материальные и духовные ценности, созданные в прошлом, а также памятники и историко-культурные территории и объекты, значимые для сохранения и развития самобытности Российской Федерации и всех ее народов, их вклада в мировую цивилизацию» [7]. Несмотря на то, что имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты данной закон относит к категории культурных ценностей, а при определении понятия культурного наследия памятники и историко-культурные территории и объекты выносятся как самостоятельные объекты за объем понятия «материальные и духовные ценности, созданные в прошлом», анализ данной нормы позволяет утверждать, что культурное наследие составляют объекты духовного и материального мира, имеющие ценность для культуры, созданные в прошлом.

Нормативно-правое регулирование в сфере сохранения духовного и материального культурного наследия получило свое отражение в различных законодательных актах.

Отношения, связанные с духовными культурными ценностями, выступают предметом правового регулирования Федеральный закон от 20 октября 2022 г. № 402-ФЗ «О нематериальном этнокультурном достоянии Российской Федерации», принятого в целях реализации конституционного права каждого на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям и конституционной обязанности каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия. Данный закон содержит понятие «нематериальное этнокультурное достояние Российской Федерации (нематериальное этнокультурное достояние)» под которым понимается «нематериальное культурное наследие народов Российской Федерации как совокупность присущих этническим общностям Российской Федерации духовно-нравственных и культурных ценностей, передаваемых из поколения в поколение, формирующих у них чувство осознания идентичности и охватывающих образ жизни, традиции и формы их выражения, а также воссоздание и современные тенденции развития данного образа жизни, традиций и форм их выражения» [8].

В соответствии со ст. 5 данного ФЗ к объектам нематериального культурного наследия следует относить: 1) устное творчество, устные традиции и формы их выражения на русском языке, языках и диалектах народов Российской Федерации; 2) формы традиционного исполнительского искусства (словесного, вокального, инструментального, хореографического); 3) традиции, выраженные в обрядах, праздниках, обычаях, играх и других формах народной культуры; 4) знания, выраженные в объективной форме, технологии, навыки и формы их представления, связанные с укладами жизни и традиционными ремеслами, реализующиеся в исторически сложившихся сюжетах и образах и стилистике их воплощения, существующих

на определенной территории; 5) иные объекты нематериального этнокультурного достояния [8].

Необходимо учитывать, что в качестве объекта уголовно-правовой охраны выступает не все культурное наследие, как элемент культурных ценностей, а только его материальная составляющая.

Единым предметом всех преступлений, посягающих на культурные ценности, как фундамент всякой культуры, как указывает Л.Р. Клебанов, являются материальные культурные ценности, под которыми следует понимать «материальные движимые и недвижимые предметы религиозного или светского характера, созданные человеком либо природой или человеком и природой, имеющие особую историческую, научную, архитектурную, художественную, археологическую, палеонтологическую, анатомическую, минералогическую, документальную, градостроительную, нумизматическую, филателистическую и иную культурную значимость для части общества, всего общества и государства независимо от формы собственности на них и времени их создания, защищенные средствами уголовного права Российской Федерации» [1, с. 10-11].

Что же касается непосредственно охраны материальных объектов культурного наследия, т.е. объектов материального мира, имеющих ценность для культуры, созданных в прошлом, то необходимо отметим следующее.

Закон РФ от 15.04.1993 N 4804-I «О вывозе и ввозе культурных ценностей» имеет своей целью сохранение культурного наследия многонационального народа Российской Федерации и направлен как на развитие международного культурного сотрудничества, так и предотвращение незаконных вывоза и ввоза культурных ценностей, содействие возвращению незаконно вывезенных и незаконно ввезенных культурных ценностей. Следует учитывать, что положения данного закона распространяются на в т.ч. на государственные органы, осуществляющие функции по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина (правоохранительные органы) и должностных лиц данных органов [9]. В соответствии со ст. 5 данного закона культурные ценности определены как «движимые предметы материального мира независимо от времени их создания, имеющие историческое, художественное, научное или культурное значение», в свою очередь культурные ценности, имеющие особое значение, определены как «культурные ценности, отнесенные в соответствии с критериями, установленными Правительством Российской Федерации, к культурным ценностям, имеющим особое историческое, художественное, научное или культурное значение» [9].

Таким образом, культурные ценности как предмет незаконных вывоза и ввоза следует рассматривать как движимые предметы материального мира независимо от времени их создания, имеющие историческое, художественное, научное или культурное значение. То есть данный закон направлен в т.ч. на охрану движимых объектов материального культурного наследия.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объекты культурного наследия) относятся «объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и

иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры» [10]. При этом, в соответствии с данным законом объекты культурного наследия подразделяются на такие виды, как: 1) памятники; 2) ансамбли; 3) достопримечательные места.

Анализ положений указанного закона позволяет сделать вывод, что к материальным объектам культурного наследия, помимо движимых объектов, относится довольно широкий круг объектов: от зданий, сооружений и иных объектов недвижимого имущества до наскальных изображений, остатков древних каналов и судов, а также захоронений, произведений монументального искусства, фрагментов исторических планировок и застроек поселений, произведений ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства и культурных и природных ландшафтов.

С учетом указанного, позиция, согласно которой объектами культурного наследия являются исключительно «объекты недвижимого имущества, представляющие собой ценность с точки зрения истории, архитектуры, градостроительства, искусства, техники, являющиеся свидетельством эпох и развития культуры» [11, с. 12], противоречит действующему законодательству.

Несмотря на все разнообразие и разнородность объектов, относимых законодательством к культурному наследию, интегрирующими характеристиками данных объектов наряду с культурной ценностью выступает их историческая природа (возникновение в результате исторических событий). При этом, культурное наследие, как справедливо отмечает А.В. Пянкевич, явление многоаспектное, в понятии «культурное наследие» заключено множество значений, что позволяет выделять внутри него самостоятельные категории [12, с. 16-17].

Анализ уголовного законодательства позволяет утверждать, что в качестве объекта уголовно-правовой охраны выступает не все культурное наследие, а только его материальная составляющая. Конкретные материальные объекты культурного наследия являются предметом разнообразных преступлений. Уголовно-правовой охране подлежат следующие виды объектов культурного наследия: 1) движимые объекты материального культурного наследия (предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность; иные культурные ценности) (ст. 164 УК РФ, ст. 190 УК РФ, ст. 226.1 УК РФ, ч. 1 ст. 243 УК РФ, ст. 243.3 УК РФ, ч. 1 ст. 356 УК РФ, ст. 356.1 УК РФ); 2) недвижимые объекты материального культурного наследия (объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) (ст. 243 УК РФ, ст. 243.1 УК РФ); 3) иные объекты материального культурного наследия (ч. 1 ст. 243 УК РФ, ч. 2 ст. 243 УК РФ, ст. 243.2 УК РФ, ст. 243.4 УК РФ).

Таким образом, на основании анализа законодательства в сфере культуры, а также доктрины и норм уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за конкретные посягательства на объекты культуры, можем сделать вывод, что под культурным наследием, как объектом уголовно-правовой охраны, следует

понимать совокупность объектов материального культурного наследия (движимых, недвижимых и иных объектов, возникших в результате исторических событий и имеющих культурную ценность) и общественных отношений, возникающих в связи с их сохранением и использованием.

Список литературы:

1. Клебанов Л.В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.08 – Москва, 2012. – 47 с.
2. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: АО Центр «ЮрИнфоР», 2001. – 559 с.
3. Жалинский А.Э. Избранные труды: в 4 т. / сост. К.А. Барышева, О.Л. Дубовик, И.И. Нагорная, А.А. Попов; отв. ред. О.Л. Дубовик; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. Т. 2 Уголовное право. – 591 с.
4. Титов С.Н. Объект преступления и объект уголовно-правовой охраны в сфере интеллектуальной собственности // Юридические исследования. – 2019. – № 12. – С. 12-25.
5. Верина Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08. – Саратов, 2003. – 54 с.
6. Болотова Е.Д. Уголовная ответственность за посягательство на объекты культурного наследия, взятые под охрану государством: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Москва, 2022. – 30 с.
7. Закон РФ от 9 октября 1992 г. N 3612-I «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» // Российская газета от 17 ноября 1992 г. – № 248.
8. Федеральный закон от 20 октября 2022 г. N 402-ФЗ «О нематериальном этнокультурном достоянии Российской Федерации» // СЗ РФ от 24 октября 2022 г. – № 43. – Ст. 7265.
9. Закон РФ от 15 апреля 1993 г. N 4804-I «О вывозе и ввозе культурных ценностей» // Российская газета от 15 мая 1993 г. – № 92.
10. Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // СЗ РФ от 1 июля 2002 г. – № 26. – Ст. 2519.
11. Малинина К.В. Методология управления развитием территорий с объектами культурного наследия: на примере Санкт-Петербурга: автореф. дис. ... д-ра эконом. наук: 08.00.05. – Санкт-Петербург, 2007. – 29 с.
12. Пянкевич А.В. Находки поисковых отрядов как объект культурного наследия: музейные и внемузейные практики интерпретации: автореф. дис. ... канд. культурологии: 24.00.03. – Санкт-Петербург, 2021. – 27 с.

Shishova O.P. The concept of cultural heritage as an object of criminal law protection // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 4. – P. 287–293.

The article is devoted to determining the concept of cultural heritage as an object protected by the state by criminal law means. The current criminal legislation does not determine the cultural heritage as an independent object of criminal law protection. Its individual norms, establishing the responsibility for crimes encroaching on cultural heritage objects and cultural values as a whole, are blankets. At the same time, the imperfection and inconsistency of the provisions of blanket regulatory legal acts leads to the difficulties of qualifying such acts and errors in law enforcement practice. Based on a systemic analysis of legislation in the field of culture, it was established that state protection is aimed at intangible (spiritual cultural heritage) and material objects of cultural heritage. Not all cultural heritage, as an element of cultural values, but only its material component, acts as an object of criminal law protection. It was concluded that the cultural heritage, as an object of criminal law protection, should be understood as a set of objects of material cultural heritage (movable, immovable and other objects that arose as a result of historical events and having cultural value) and social relations arising in connection with their preservation and use. The proposed definition allows you to establish a specific circle of objects and related public relations to be protected by the state by criminal law means.

Key words: cultural values, cultural heritage, criminal law protection, object, crime.

Spisok literaturey:

1. Klebanov L.V. Uголовно-правовая охрана культурных ценностей: автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.08 – Москва, 2012. – 47 с.
2. Gauhman L.D. Kvalifikacija prestuplenij: zakon, teorija, praktika. – М.: АО Центр «JurInfoR», 2001. 559 с.

3. Zhalinskij A.Je. Izbrannye trudy: v 4 t. / sost. K.A. Barysheva, O.L. Dubovik, I.I. Nagornaja, A.A. Popov; otv. red. O.L. Dubovik; Nac. issled. un-t «Vysshaja shkola jekonomiki». – M.: Izd. dom Vyshej shkoly jekonomiki, 2015. T. 2 Ugolovnoe pravo. – 591 s.
4. Titov S.N. Ob#ekt prestuplenija i ob#ekt ugolovno-pravovoj ohrany v sfere intellektual'noj sobstvennosti // Juridicheskie issledovanija. – 2019. – № 12. – S. 12-25.
5. Verina G.V. Differenciacija ugolovnoj otvetstvennosti za prestuplenija protiv sobstvennosti: problemy teorii i praktiki: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk: 12.00.08. – Saratov, 2003. – 54 s.
6. Bolotova E.D. Ugolovnaja otvetstvennost' za posjagatel'stvo na ob#ekty kul'turnogo nasledija, vzjatye pod ohranu gosudarstvom: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.08. – Moskva, 2022. – 30 s.
7. Zakon RF ot 9 oktjabrja 1992 g. N 3612-I «Osnovy zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii o kul'ture» // Rossijskaja gazeta ot 17 nojabrja 1992 g. – № 248.
8. Federal'nyj zakon ot 20 oktjabrja 2022 g. N 402-FZ «O nematerial'nom jetnokul'turnom dostojanii Ros-sijskoj Federacii» // SZ RF ot 24 oktjabrja 2022 g. – № 43. – St. 7265.
9. Zakon RF ot 15 aprelja 1993 g. N 4804-I «O vyvoze i vvoze kul'turnyh cennostej» // Rossijskaja gazeta ot 15 maja 1993 g. – № 92.
10. Federal'nyj zakon ot 25.06.2002 N 73-FZ «Ob ob#ektah kul'turnogo nasledija (pamjatnikah istorii i kul'tury) narodov Rossijskoj Federacii» // SZ RF ot 1 ijulja 2002 g. – № 26. – St. 2519.
11. Malinina K.V. Metodologija upravljenija razvitiem territorij s ob#ektami kul'turnogo nasledija: na primere Sankt-Peterburga: avtoref. dis. ... d-ra jekonom. nauk: 08.00.05. – Sankt-Peterburg, 2007. – 29 s.
12. Pjankevich A.V. Nahodki poiskovyh otrjadov kak ob#ekt kul'turnogo nasledija: muzejnye i vnemuzejnye praktiki interpretacii: avtoref. dis. ... kand. kul'turologii: 24.00.03. – Sankt-Peterburg, 2021. – 27 s.