

УДК: 347.44/47

## КОНЦЕССИОННЫЕ СОГЛАШЕНИЯ: АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СИСТЕМНОСТИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

*Шигонина Л. А., Волкова И. Ю.*

В статье изучаются особенности концессионных соглашений в условиях современного правового регулирования в Российской Федерации. Проведен компаративный анализ положений нормативно-правовых актов, регулирующих особенности заключения концессионного соглашения и соглашения о государственно-частном партнерстве, на основании его результатов сформулирована точка зрения авторов об их соотношении. На основе анализа правоприменительной практики арбитражных судов выявлены возникающие в настоящее время проблемы института концессионных соглашений и предложены возможные пути их решения. Сделан вывод об отсутствии единого подхода по рассмотрению дел о признании недействительными сделок, заключенных с нарушениями норм о концессионных соглашениях. Предложено закрепить разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно того, при каких обстоятельствах расторжение незаконных договоров может считаться нарушением прав населения, а также указать в перечне лиц, имеющих право на обращение с иском о признании недействительным концессионного соглашения, заключенного с нарушением закона, участников торгов.

**Ключевые слова:** сделка, концессия, концессионное соглашение, соглашение о государственно-частном партнерстве, недействительность сделки, восстановление нарушенных прав, конкурс, тождество понятий, последствия недействительности, нарушение прав населения.

Обеспечение нужд населения является одной из важнейших функций государства. Для её надлежащего выполнения публично-правовые образования вступают в гражданско-правовые отношения с иными субъектами права. Целями их участия в гражданском обороте могут быть улучшение качества инфраструктуры, целесообразное использование государственного или муниципального имущества, эффективное оказание различного рода услуг населению.

В гражданском законодательстве предусматривается ряд сделок, при заключении которых государственное или муниципальное имущество передается во владение и пользование хозяйствующим субъектам. Одной из них является концессионное соглашение.

Для того чтобы начать рассматривать указанное соглашение, необходимо разобраться с самим понятием «концессия». Обратившись к Гражданскому кодексу РФ (далее – ГК РФ) [1], а также иным федеральным законам, в частности, к Федеральным законам от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – ФЗ 115) [2] и от 13.07.2015 N 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ 224) [3], отметим, что ни один из них не содержит понятия «концессия».

В ГК РФ коммерческой концессии посвящена целая глава (гл.54), которая не содержит не только понятие «концессии», но и коммерческой концессии. Законодатель разъясняет лишь понятие договора коммерческой концессии, указывает субъектов и объект соглашения.

ФЗ 115 также не содержит упомянутых выше понятий, при этом понятие «концессионного договора» указанного в ГК РФ и понятие «концессионного соглашения» в рассматриваемом законе, отличаются как объектом, так и субъектами.

В ФЗ 224, который чётко обозначает партнеров (субъектов), из общего присутствует лишь «соглашение», отсутствуют какие-либо упоминания понятия «концессия», при этом перечисленные объекты и цели дают основание полагать о связи указанных нормативных актов. Таким образом, несмотря на присутствие формулировки «концессия», легальное понятие в действующем законодательстве отсутствует.

«Концессия» с латинского «concessio» означает предоставленное разрешение, уступка. Юридический словарь, раскрывая понятие концессии, указывает на его отличительную черту – обязательное участие государства в качестве субъекта правоотношений, поскольку деятельность связана с определенными ресурсами либо занятиями, находящимися под монополистическим контролем государства [4].

Толковый словарь Ожегова, толкуя значение «концессии», указывает, что это договор на эксплуатацию предприятий (промышленных), природных богатств и иных объектов хозяйственной деятельности, а также чётко обозначает субъектов: государство, предприниматели и иностранные фирмы [5]. Продолжая двигаться в этом направлении, перейдем к коммерческой концессии и соглашениям. Не для кого не вызывает сомнения факт того, что их цель – получение прибыли, хотя некоторые учёные [6, с.109], выделяют и некоммерческую концессию.

Среди учёных-исследователей были попытки дать определение «коммерческой концессии» уже достаточно давно. Так, например, С. В. Нагаев в своём исследовании приводит несколько понятий, представленных различными учёными, делая вывод, что это способ осуществления предпринимательской деятельности [7, с. 128].

Многие учёные-теоретики называют коммерческую концессию «франчайзингом» и указывают тем самым на тождество понятий.

Так, Е. А. Суханов считает, что это выгодное возмездное приобретение исключительных прав у предпринимателей с именем и репутацией, хотя на самом деле такой приобретатель остаётся независимым участником оборота и осуществляет предпринимательскую деятельность самостоятельно [8, с. 623-624].

Е. В. Соломонов и А. А. Юрицин предложили рассматривать франчайзинг с экономической (как способ организации и распространения бизнеса) и с юридической (как система договорных отношений) точки зрения [9, с. 41]. Что касается концессионных соглашений, необходимо заметить, что как форма взаимоотношения государства и предпринимателя, они появились ещё в Древнем Риме.

В период современной индустрии концессионные соглашения становятся привилегией, а сегодня – это договор с прописанными условиями соглашения [10, с. 82].

Заключение и исполнение концессионных соглашений важно, 1) для публично-правового образования, так как оно может более эффективно использовать свое имущество и обеспечить его надлежащее обслуживание и эксплуатацию; 2) для населения, потому что в ходе реализации соглашения удовлетворяются его нужды; 3) для хозяйствующих субъектов, так как они могут получать прибыль.

Значимость рассматриваемого соглашения для государства, населения и хозяйствующих субъектов обуславливает особую необходимость обеспечения прозрачности и законности при проведении конкурсов на его заключение и непосредственно при самом заключении.

Стоит обратить внимание на тот факт, что иногда заинтересованные субъекты действуют недобросовестно. Однако суды не всегда единообразно подходят к во-

просу восстановления нарушенных прав. Это связано, в том числе, с наличием пробелов в законодательстве.

Распространенность заключения концессионных соглашений, их высокая значимость и противоречивый подход судов при рассмотрении споров обуславливают актуальность настоящего исследования.

Дискуссионным в доктрине гражданского права является вопрос о соотношении концессионного соглашения и соглашения о государственно-частном партнерстве. Наиболее распространенной является позиция, согласно которой концессионное соглашение представляет собой одну из форм государственно-частного партнерства. В пользу данной точки зрения ученые отмечают, что все механизмы государственно-частного партнерства (далее – ГЧП) принято делить на 3 группы: концессии, соглашение государственно-частного партнерства / соглашение муниципально-частного партнерства (далее – СГЧП/СМЧП) и квази-ГЧП [11, с. 273].

Итак, концессия (концессионное соглашение) – форма ГЧП... При этом приверженцы рассматриваемой точки зрения отмечают тенденцию отождествления концессии и ГЧП: ставя знаки равно между ними, т. е. говоря о концессии, подразумевают ГЧП, и наоборот [12]. Иные авторы полагают, что концессионное соглашение является общим понятием, а ГЧП – частным [13, с. 32].

Для формирования наиболее точного представления о соотношении рассматриваемых договоров обратимся к положениям нормативно-правовых актов, определяющих особенности их правового режима: ФЗ 115 и ФЗ 224.

При сравнении предмета анализируемых договоров необходимо обратить внимание на его совпадение – создание, реконструкция или технологическое обслуживание имущества, принадлежащего публично-правовому субъекту на праве собственности. Вторая сторона договора – имущество, которое переходит во владение и пользование [3; 2]. Кроме того, контрагент государства получает право эксплуатировать переданный ему объект.

Обратимся к вопросу регулирования объектов соглашений, где также прослеживается тождество законодательных положений: объекты здравоохранения, образования, культуры, спорта; трубопроводного и железнодорожного транспорта; морские, речные и специализированные порты и иное имущество [3; 2].

Таким образом, концессионное соглашение и соглашение о ГЧП имеют аналогичный предмет и объект. Однако указанные факты не могут свидетельствовать о полном совпадении категорий концессии и соглашения о ГЧП. Прослеживается наличие ряда принципиальных отличий между сравниваемыми институтами.

Во-первых, существенные условия соглашения о ГЧП и концессионного соглашения отличаются друг от друга. Во-вторых, для соглашения о ГЧП предусмотрено законодательное ограничение субъектного состава. Так, частным партнером может быть только российское юридическое лицо. Концессионером же может быть индивидуальный предприниматель, а также российское или иностранное юридическое. В-третьих, соглашение о ГЧП заключается не менее чем на 3 года, для концессионного же соглашения ограничение в вопросе срока не предусмотрено, стороны определяют его самостоятельно. Не менее важным отличием является и необходимость утверждать перечень объектов концессионного соглашения каждый год до 1 февраля текущего календарного года. Для объектов ГЧП такая процедура не предусматривается [3; 2].

В силу рассмотренных положений закона более верной представляется точка зрения, согласно которой концессионное соглашение является одной из разновидностей ГЧП. Несмотря на то, что общий нормативный акт был принят позже специального, сущность концессионного соглашения сводится к взаимодействию государства с субъектами предпринимательства для наиболее эффективного выполнения своих функций. Именно по этой причине расценивать ГЧП как разновидность концессии не представляется возможной, поскольку такой подход противоречит действующему законодательству. Неверной представляется и точка зрения о тождественности данных договоров, поскольку имеются существенные отличия.

По нашему мнению, несмотря на значимость соблюдения закона при заключении договоров по передаче государственного и муниципального имущества, нередко субъекты права допускают нарушения норм, регулирующих концессионные соглашения.

Судебные органы неоднозначно подходят к вопросу восстановления нарушенных прав при нарушении норм законодательства о концессиях.

Рассмотрим более подробно такие практические проблемы, как заключение договора аренды в отношении имущества, которое может быть передано только по концессионному соглашению, а также невозможность признать незаконное концессионное соглашение недействительным в судебном порядке по иску участника торгов. Так, к примеру, нередки случаи, когда стороны заключают договор аренды в отношении имущества, которое в силу закона может быть передано только по концессионному соглашению. При этом признавая договор недействительным, в некоторых случаях суды признают невозможным применение последствий недействительности по причине того, что их применение не отвечает публичным интересам и повлечет нарушение прав населения. Такие ситуации создают условия для злоупотреблений со стороны участников соглашения, поскольку лица, действующие вопреки закону, не несут негативных последствий за нарушения.

Так, в Арбитражный суд Хабаровского края [14], обратился заместитель прокурора с иском к администрации муниципального образования и обществу с ограниченной ответственностью о признании недействительным договора аренды муниципального имущества и возврата муниципального имущества, переданного по оспариваемому договору: по договору аренды были переданы объекты жилищно-коммунального назначения, используемые для обеспечения водоснабжения. При этом такие объекты могут быть переданы только на основании концессионного соглашения, заключенного с победителем конкурса или аукциона.

Однако, несмотря на незаконность заключенного договора, суд отказал в применении последствий недействительной сделки, поскольку общество с ограниченной ответственностью является единственной организацией, которая осуществляет содержание и обслуживание сетей. Возврат спорного имущества мог повлечь его гибель, а прекращение обслуживания систем водоснабжения создаст риски негативных последствий для населения. Суды апелляционной [15], и кассационной [16] инстанций признали решение законным, обоснованным и не подлежащим отмене.

Рассматривая различные акты вышестоящих судов, стоит обратить внимание, что на практике всё-таки отсутствует единый подход к вопросу о возможности признания сделки, совершенной с нарушением закона, недействительной.

Если одни суды не считают это возможным по причине потенциального нарушения прав населения, то другие не расценивают это обстоятельство как основание для отказа в удовлетворении заявленных подобным образом требований.

Таким примером может служить дело, рассмотренное Арбитражным судом Чеченской Республики [17], где суд первой инстанции отказал в признании сделки недействительной во избежание нарушения прав иных субъектов, однако суды вышестоящих инстанций признали его выводы незаконными.

Заместитель военного прокурора обратился в суд с иском о признании недействительными сделок, заключенных между Войсковой частью и обществом с ограниченной ответственностью, а также применении последствий их недействительности. В ходе проведения надзорных мероприятий истец выявил нарушения при заключении договоров аренды в отношении котельных: могут быть переданы лишь по концессионному соглашению.

Возражая против заявленных требований, ответчики указывали, что по договору концессии передается лишь имущество, подлежащее созданию или реконструкции.

Рассмотрев доводы сторон, суд отметил, что передача прав пользования и владения спорного объекта могла быть осуществлена только по концессионному соглашению, а необходимость создания или реконструкции имущества в данном случае правового значения не имеет.

Суд первой инстанции признал, что сделки по передаче котельных были осуществлены с нарушением закона. Однако в удовлетворении исковых требований отказал с оговоркой: принять меры по трансформации договоров аренды в концессионные соглашения. При обосновании отказа суд отметил, что двусторонняя реституция в данном случае не приведет к защите публичных интересов Российской Федерации. Кроме того, прекращение обслуживания котельных повлечут невозможность подачи топливно-энергетических ресурсов. Это обстоятельство, как указал суд, во-первых, противоречит общественным интересам, во-вторых, негативно повлияет на деятельности воинских подразделений, для нормального функционирования которых необходима бесперебойная работа тепловых сетей. Однако Шестнадцатый апелляционный суд признал выводы суда первой инстанции – ошибочными и отменил решение: признал договор аренды недействительным и применил последствия его недействительности [18]. Суд кассационной инстанции оставил в силе определение апелляционного суда [19].

Приведенные судебные акты свидетельствуют о наличии проблемы противоречивого подхода при рассмотрении дел о признании сделок недействительными по причине нарушения положений законодательства о концессионных соглашениях. Даже если нарушение является бесспорным, требования о признании соглашения недействительным удовлетворяются не всегда ввиду возможного посягательства на интересы населения. По этой причине представляется необходимым предусмотреть ответственность для лиц, нарушающих закон при заключении концессионного соглашения без его расторжения. В таком случае права населения, как потребителя, не будут нарушены, но при этом недобросовестные лица понесут ответственность. Кроме того, для обеспечения единообразия судебной практики целесообразно дать судам разъяснения, в каких случаях расторжение концессионного соглашения будет считаться нарушением прав населения.

Не менее важной является и проблема невозможности участников конкурса на заключение концессионного соглашения признать его недействительным в судебном порядке. В некоторых случаях суды отказывают в удовлетворении требований о признании конкурса и заключенного по его итогам концессионного соглашения незаконными, по причине не доказанности заявителем, что его права нарушаются из-за заключения спорного соглашения.

Проиллюстрируем данную проблему на примере судебного решения.

Истец обратился в суд к администрации городского поселения и обществу с ограниченной ответственностью с требованиями признать недействительным заключенное концессионное соглашение [20].

Администрацией были проведены торги на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов коммунального хозяйства. Истец был одним из участников конкурса. Победителем был признан второй ответчик, с которым по итогам конкурса было заключено концессионное соглашение.

По мнению истца, ответчик был признан победителем торгов неправомерно, поэтому обратился в антимонопольный орган. Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области рассмотрение дела было прекращено в связи с истечением срока давности. Однако антимонопольный орган признал нарушение законодательства при проведении торгов и заключении концессионного соглашения между ответчиками.

Несмотря на наличие признаков нарушения законодательства при заключении сделки, суд отказал в удовлетворении исковых требований. Отказ был мотивирован тем, что удовлетворение требований не гарантирует истцу победу в торгах и последующее заключение соглашения. При этом суд отметил, что заключение концессионного соглашения с нарушениями закона не свидетельствует о нарушении прав истца и возникновении у него интереса к признанию данного соглашения недействительным.

Данный вывод представляется не вполне верным, поскольку истец был одним из участников конкурса, изъявивших желание заключить концессионное соглашение. Признание недействительным соглашения и отмена итогов конкурса позволило бы провести повторную процедуру торгов без нарушения законодательства. Безусловно истец мог и не победить, однако у него и иных участников появилась бы возможность принять участие в торгах, проводимых в соответствии с законом. Даже при отсутствии гарантии заключения договора с истцом данная мера позволила бы создать возможность для равноценного доступа к участию всех лиц, желающих заключить концессионное соглашение. Возможность участия в торгах при условии надлежащей конкуренции является важным правомочием субъекта гражданско-правовых отношений в условиях рыночной экономики.

Для устранения названной проблемы, представляется необходимым закрепить разъяснения Пленума ВС РФ, согласно которым субъектом, имеющим право признать концессионное соглашение незаконным, может быть участник соответствующих торгов. Обобщая вышеизложенное, концессионное соглашение занимает важное место в системе гражданско-правовых договоров, так как посредством его реализации государство может реконструировать или создавать объекты инфраструктуры для наиболее эффективного выполнения своих функций по удовлетворению потребностей населения. Исходя из положений действующего законодательства,

целесообразно считать концессию разновидностью соглашения о государственно-частном партнерстве.

В правоприменительной практике нет единого подхода по рассмотрению дел о признании недействительными сделок, заключенных с нарушениями норм о концессиях. В одних случаях в удовлетворении таких требований суды отказывают для недопущения нарушения прав населения, в других – требования удовлетворяют. Из-за отсутствия возможности расторжения договора или применения санкций субъекты соглашения ведут себя недобросовестно, что нарушает запрет на извлечение преимущества из своего недобросовестного поведения. Для преодоления данной проблемы представляется необходимым предусмотреть ответственность для субъектов, нарушивших правила. Целесообразным также представляется закрепить разъяснения Пленума ВС РФ относительно того, при каких обстоятельствах расторжение незаконных договоров может считаться нарушением прав населения.

Актуальным является и вопросом о невозможности участников конкурса на заключение концессионного соглашения обжаловать в суде соглашение, заключенное с нарушениями положений законодательства. Так, суд может не признать участника торгов субъектом, заинтересованным в признании сделки недействительной. Это исключает возможность равного доступа к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения. Думается, необходимо закрепить разъяснения Пленума Верховного Суда относительно того, что лицами, имеющими право на обращение с иском о признании недействительным концессионного соглашения, заключенного с нарушением закона, могут быть признаны участники торгов.

Институт концессионных соглашений является значимым для обеспечения публично-правовых интересов и удовлетворения нужд населения. Несмотря на его значимость, нередко субъекты соглашения допускают неправомерное поведение при его заключении.

#### Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 01.01.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации, 5 декабря 1994 г., №32, Ст. 178-179.
2. Федеральный закон от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 июля 2005 г. N 30 (часть II). Ст. 3126.
3. Федеральный закон от 13.07.2015 N 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 29 (часть I). Ст. 4350.
4. Российский юридический портал. Юридический словарь. - URL: <https://rosup.ru/dict/k/koncessiya/> (дата обращения: 05.01.2023). - Текст: электронный.
5. Толковый словарь Ожегова онлайн - URL: <https://clck.ru/33CAbc> (дата обращения: 05.01.2023). - Текст: электронный.
6. Орлов, Е. В. Некоммерческая концессия – инструмент «тонкой настройки» развития субъектов Российской Федерации / Е. В. Орлов. – Текст: непосредственный // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. - № 1. – 2019. – С.109-121.
7. Нагаев, С. В. Соотношение понятий «франчайзинг» и «коммерческая концессия» / С. В. Нагаев. – Текст: непосредственный // Бизнес в законе. - № 5. – 2011. – С. 128-130.
8. Российское гражданское право: учеб.: в 2 т. / под ред. Е. А. Суханова. – 2-е изд., стереотип. – Москва: Статут, 2011. – Т. 2: Обязательственное право / [В. В. Витрянский и др.]. – 1206 с.
9. Соломонов, Е. В., Юрицин, А. А. Коммерческая концессия: вопросы понятийного аппарата / Е. В. Соломонов, А. А. Юрицин. – Текст: непосредственный // Вестник Омской юридической академии. № 3 (28). – 2015. – С. 40-44.
10. Сафронова Е. Э., Чеховская С. А. Возникновение концессионных соглашений, применение, основные проблемы и сложности. / Е. Э. Сафронова, С. А. Чеховская. – Текст: непосредственный // Бизнес образование в экономике знаний. № 2. – 2016. – С.80-84.

11. Медведева, О. С., Левкина, В.Н. Государственно-частное партнерство как инструмент развития инфраструктуры в России. / О. С. Медведева, В. Н. Левкина. – Текст: непосредственный // Вестник Алтайской академии экономики и права, № 8 (часть 2), август 2020 г. С. 270-276.
12. Кочеткова, С.А. Государственно-частное и муниципально-частное партнерство: учебное пособие / С. А. Кочеткова. - Москва: Издательский дом Академии Естествознания, 2016 г. -174с. – URL: <https://monographies.ru/en/book/section?id=11636> (дата обращения: 28.09.2022) - Текст электронный.
13. Гринев, В. П. Контракты жизненного цикла, концессионные соглашения и соглашения о государственно-частном партнерстве: общее и особенное. / В. П. Гринев. – Текст: непосредственный / В. П. Гринев // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2018. – № 4(12). – С. 31-37.
14. Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 25 февраля 2022 г. по делу № А73-18616/2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/O9x9m3URaSYv/> (дата обращения: 20.09.2022).
15. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 по делу А73-18616/2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8bbbed4f4-75b5-49b0-ab88-3ca99c4dc94d/2a2b2266-95e6-4167-9883-c2f2174ab313/A73-18616-2021\\_20220504\\_Postanovlenie\\_apelljacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8bbbed4f4-75b5-49b0-ab88-3ca99c4dc94d/2a2b2266-95e6-4167-9883-c2f2174ab313/A73-18616-2021_20220504_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 01.10.2022).
16. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.07.2022. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8bbbed4f4-75b5-49b0-ab88-3ca99c4dc94d/7c79b59a-bac2-4056-93b0-b12ff01fabdd/A73-18616-2021\\_20220712\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8bbbed4f4-75b5-49b0-ab88-3ca99c4dc94d/7c79b59a-bac2-4056-93b0-b12ff01fabdd/A73-18616-2021_20220712_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 01.10.2022).
17. Решение Арбитражного суда Чеченской Республики от 28 февраля 2022 г. по делу № А77-1729/2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4bcf241d-9570-4683-838a-95f82d5de606/9bbe9087-1052-486d-b02e-857a832b7718/A77-1729-2021\\_20220228\\_Reshenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4bcf241d-9570-4683-838a-95f82d5de606/9bbe9087-1052-486d-b02e-857a832b7718/A77-1729-2021_20220228_Reshenie.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 01.10.2022).
18. Постановление Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2022 года по делу № А77-1729/2021 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4bcf241d-9570-4683-838a-95f82d5de606/066ca109-9768-4589-b0c4-a9ce36299bec/A77-1729-2021\\_20220518\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4bcf241d-9570-4683-838a-95f82d5de606/066ca109-9768-4589-b0c4-a9ce36299bec/A77-1729-2021_20220518_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 01.10.2022).
19. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01 августа 2022 года по делу № А77-1729/2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4bcf241d-9570-4683-838a-95f82d5de606/6979b332-082a-4a01-a9aa-23332c87d7b7/A77-1729-2021\\_20220801\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4bcf241d-9570-4683-838a-95f82d5de606/6979b332-082a-4a01-a9aa-23332c87d7b7/A77-1729-2021_20220801_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 01.10.2022).
20. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 10 ноября 2021 г. по делу № А19-13240/2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/it1o7ouuBsWO/> (дата обращения: 01.10.2022).

**Shigonina L. A., Volkova I. Yu. Concession agreements: analysis of legislation and consistency of law enforcement practice** // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 1. – P. 302–310.

The article examines the features of concession agreements in the conditions of modern legal regulation in the Russian Federation. A comparative analysis of the provisions of regulatory legal acts regulating the specifics of concluding a concession agreement and a public-private partnership agreement is carried out, based on its results, the authors' point of view on their relationship is formulated. Based on the analysis of the law enforcement practice of arbitration courts, the problems currently arising in the institution of concession agreements are identified and possible solutions are proposed. It is concluded that there is no unified approach to the consideration of cases on invalidation of transactions concluded with violations of the rules on concession agreements. It is proposed to consolidate the explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation regarding the circumstances under which the termination of illegal contracts can be considered a violation of the rights of the population, as well as to indicate in the list of persons entitled to file a claim for invalidation of a concession agreement concluded in violation of the law, bidders.

**Keywords:** transaction, concession, concession agreement, public-private partnership agreement, invalidity of the transaction, restoration of violated rights, competition, identity of concepts, consequences of invalidity, violation of the rights of the population.

#### Spisok literatury:

6. Grazhdanskij kodeks rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30 noyabrya 1994 goda № 51-FZ (red. ot 01.01.2023) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, 5 dekabrya 1994 goda, №32, St. 178- 179.
7. Federal'nyj zakon ot 21.07.2005 N 115-FZ «O koncessionnyh soglasheniyah» (poslednyaya redakciya) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 25 iyulya 2005 g. N 30 (chast' II). St. 3126



8. Federal'nyj zakon ot 13.07.2015 N 224-FZ «O gosudarstvenno-chastnom partnerstve, municipal'no-chastnom partnerstve v Rossijskoj Federacii i vnesenii izmenenij v ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» (poslednyaya redakcija) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 20 iyulya 2015 g. N 29 (chast' I).St. 4350
9. Rossijskij juridicheskij portal. YUridicheskij slovar'. - URL: <https://rosup.ru/dict/k/koncessiya/> (data obrashcheniya: 05.01.2023). - Tekst: elektronnyj.
10. Tolkovyy slovar' Ozhegova onlajn - URL: <https://clck.ru/33CAbc> (data obrashcheniya: 05.01.2023).
11. Orlov, E. V. Nekommercheskaya koncessiya – instrument «tonkoj nastrojki» razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federacii / E. V. Orlov. – Tekst: neposredstvennyj // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika. - № 1. – 2019. – S. 109-121.
12. Nagaev, S. V. Sootnoshenie ponyatij «franchajzing» i «kommercheskaya koncessiya» / S. V. Nagaev. – Tekst: neposredstvennyj // Biznes v zakone. - № 5. – 2011. – S.128- 130.
13. Rossijskoe grazhdanskoe pravo: ucheb.: v 2 t. / pod red. E. A. Suhanova. – 2-e izd., stereotip. – Moskva: Statut, 2011. – T. 2: Obyazatel'stvennoe pravo / [V. V. Vitryanskij i dr.]. – 1206 s. – Tekst: neposredstvennyj.
14. Solomonov, E. V., YUricin, A. A. Kommercheskaya koncessiya: voprosy ponyatijnogo apparata / E. V. Solomonov, A. A. YUricin. – Tekst: neposredstvennyj // Vestnik Omskoj juridicheskoy akademii. № 3 (28). – 2015. – S. 40-44.
15. Safronova E. E., CHEkhovskaya S. A. Vozniknovenie koncessionnyh soglashenij, primenenie, osnovnye problemy i slozhnosti. / E. E. Safronova, S. A. CHEkhovskaya. – Tekst: neposredstvennyj // Biznes obrazovanie v ekonomike znaniy. № 2. – 2016. – S.80-84.
16. Medvedeva, O. S., Levkina, V.N. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak instrument razvitiya infrastruktury v Rossii. / O. S. Medvedeva, V. N. Levkina. – Tekst: neposredstvennyj // Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava, N 8 (chast' 2), avgust 2020 g. S. 270-276.
17. Kochetkova, S.A. Gosudarstvenno-chastnoe i municipal'no-chastnoe partnerstvo: uchebnoe posobie / S. A. Kochetkova. - Moskva: Izdatel'skij dom Akademii Estestvoznaniya, 2016 g. -174s. – URL: <https://monographies.ru/en/book/section?id=11636> (data obrashcheniya: 28.09.2022) - Tekst elektronnyj.
18. Grinev, V. P. Kontrakty zhiznennogo cikla, koncessionnye soglasheniya i soglasheniya o gosudarstvenno-chastnom partnerstve: obshchee i osobennoe. / V. P. Grinev. – Tekst: neposredstvennyj / V. P. Grinev // ZHurnal predprinimatel'skogo i korporativnogo prava. – 2018. – № 4(12). – S. 31-37.
19. Reshenie Arbitrazhnogo suda Habarovskogo kraja ot 25 fevralya 2022 g. po delu № A73-18616/2021 [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/O9x9m3URaSYv/> (data obrashcheniya: 20.09.2022).
20. Postanovlenie SHestogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 04.05.2022 po delu A73-18616/2021 [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8bbed4f4-75b5-49b0-ab88-3ca99c4dc94d/2a2b2266-95e6-4167-9883-c2f2174ab313/A73-18616-2021\\_20220504\\_Postanovlenie\\_apellyacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8bbed4f4-75b5-49b0-ab88-3ca99c4dc94d/2a2b2266-95e6-4167-9883-c2f2174ab313/A73-18616-2021_20220504_Postanovlenie_apellyacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (data obrashcheniya: 01.10.2022).
21. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Dal'nevostochnogo okruga ot 12.07.2022. [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8bbed4f4-75b5-49b0-ab88-3ca99c4dc94d/7c79b59a-6ac2-4056-93b0-b12ff01fabdd/A73-18616-2021\\_20220712\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8bbed4f4-75b5-49b0-ab88-3ca99c4dc94d/7c79b59a-6ac2-4056-93b0-b12ff01fabdd/A73-18616-2021_20220712_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (data obrashcheniya: 01.10.2022).
22. Reshenie Arbitrazhnogo suda CHEchenskoj Respubliki ot 28 fevralya 2022 g. po delu № A77-1729/2021 [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4bcf241d-9570-4683-838a-95f82d5de606/9bbe9087-1052-486d-b02e-857a832b7718/A77-1729-2021\\_20220228\\_Reshenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4bcf241d-9570-4683-838a-95f82d5de606/9bbe9087-1052-486d-b02e-857a832b7718/A77-1729-2021_20220228_Reshenie.pdf?isAddStamp=True) (data obrashcheniya: 01.10.2022).
23. Postanovlenie SHestnadcatogo Arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 18 maya 2022 goda po delu № A77-1729/2021 [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4bcf241d-9570-4683-838a-95f82d5de606/066ca109-9768-4589-b0c4-a9ce36299bec/A77-1729-2021\\_20220518\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4bcf241d-9570-4683-838a-95f82d5de606/066ca109-9768-4589-b0c4-a9ce36299bec/A77-1729-2021_20220518_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (data obrashcheniya: 01.10.2022).
24. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga ot 01 avgusta 2022 goda po delu № A77-1729/2021 [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4bcf241d-9570-4683-838a-95f82d5de606/6979b332-082a-4a01-a9aa-23332c87d7b7/A77-1729-2021\\_20220801\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4bcf241d-9570-4683-838a-95f82d5de606/6979b332-082a-4a01-a9aa-23332c87d7b7/A77-1729-2021_20220801_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (data obrashcheniya: 01.10.2022).
25. Reshenie Arbitrazhnogo suda Irkutskoj oblasti ot 10 noyabrya 2021 g. po delu № A19-13240/2021 [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/it1o7ouuBsWO/> (data obrashcheniya: 01.10.2022).