

УДК 343.1

ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ЖКХ

Тимова К. А., Топчиева Т. В.

В статье рассматриваются основные аспекты, связанные с особенностями тактики проведения отдельных следственных действий по делам о преступлениях в сфере ЖКХ. Отмечается, что по таким делам проводятся разные следственные действия, но в статье анализируются отдельные следственные действия, касающиеся допроса и особенности назначения проведения судебно-бухгалтерской и строительно-технической экспертизы. Предложены отдельные рекомендации, которые позволят повысить эффективность деятельности должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование по делам о преступлениях в сфере ЖКХ.

Ключевые слова: жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ), преступления в сфере ЖКХ, следственные действия, допрос, назначение и производство судебной экспертизы, расследование уголовного дела, следователь, доказательства.

Жилищно-коммунальное хозяйство (далее – ЖКХ) является крупным сектором экономики России, включающий в себя множество отраслей и обеспечивающий необходимыми услугами и ресурсами.

Одной из главных задач данной сферы является создание необходимых, комфортных условий для проживания и жизнедеятельности общества.

В настоящее время указанная область отношений продолжает оставаться источником постоянного социального напряжения. Несмотря на предпринимаемые попытки со стороны государства стабилизировать ситуацию в данном секторе, все же еще прослеживается непрозрачность финансовых процедур, установление завышенных тарифов, недействительных счетов за коммунальные услуги и т.д. Как верно отмечает А.Д. Балабаева, ЖКХ остается достаточно «криминальной» сферой [1, с. 66]. Стоит согласиться с С.И. Кельм считающей, что преступления в сфере ЖКХ обладают повышенной латентностью, существенным материальным вредом [2, с. 89].

Как показало исследование, более половины расследуемых органами предварительного следствия в системе МВД России преступлений в сфере ЖКХ составляют уголовные дела о неправомерном использовании и хищениях денежных средств, выделяемых на выполнение ремонтно-строительных работ, осуществление «виртуальных платежей», получение «откатов», заключение фиктивных договоров и др.

Качественное расследование дел о преступлениях, связанных с хищениями, злоупотреблениями в сфере ЖКХ во многом зависит от качества проведенной следственной проверки, а также своевременности и обоснованности возбуждения уголовных дел, предварительного расследования и тактики проведения отдельных следственных действий.

Термин «следственные действия» в ст. 5 УПК РФ не раскрывается, что создает определённые сложности относительно его понимания. Проанализируем мнения ученых-процессуалистов на этот счет.

Так, по мнению Н.С. Алексеева, В.Г. Даева, Л.Д. Кокорева следственные действия представляют собой урегулированные уголовно-процессуальным законодательством действия, которые направлены на выявление, закрепление, оценку доказательств [3, с. 87].

М.Х. Гельдибаев считает, что «следственные действия – это строго регламентированные Уголовно-процессуальным кодексом процессуальные действия следователя (дознателя), направленные на собирание, закрепление и проверку доказательств, как уличающих, так и оправдывающих лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, и производимые в целях установления истины по делу» [4, с. 78].

Данные авторы при толковании термина «следственные действия», называют два элемента, которые входят в процесс доказывания, – собирание и проверка доказательств, но умалчивают о еще одном элементе процесса доказывания, который имеет существенное значение в осуществлении процессуальных действий. Данный элемент процесса доказывания формулируется в определении, которое разработали Б.С. Тетерин и Е.З. Трошкин. Они считают, что «следственные действия – это уголовно-процессуальные действия, совершаемые следователем или дознавателем в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, по обнаружению, закреплению, проверке и оценке доказательств в целях раскрытия преступлений и решения других задач предварительного расследования» [5, с. 38].

Полагаем, что наиболее полное определение сформулировал С.А. Шейфер. Он определяет следственное действие как «комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации» [6, с. 5].

Следует отметить, что для каждого процессуального действия законодатель устанавливает свои специфичные условия, наличие которых позволяет правильно подобрать необходимое действие в конкретном случае. К ним относятся, в первую очередь, основания для производства следственных действий: наличие информации о том, что следует получить доказательства определенного вида с помощью соответствующих действий.

В ходе расследования уголовных дел, возбужденных по фактам совершения преступлений в сфере ЖКХ, планируют и проводят разные следственные и процессуальные действия. Остановимся более подробно на некоторых из них: допрос, назначение и производство судебной экспертизы.

Уголовные дела в сфере ЖКХ обладают определённой спецификой, которую следует учитывать следователю, особенно тогда, когда он планирует проведение допроса подозреваемого (обвиняемого) лица. Необходимо тщательно подготовиться к его проведению, тем более, что допрос направлен на получение криминалистически значимой информации от лица, который может обладать теми или иными сведениями, имеющие значение для расследования уголовного дела. Так, ему следует детально изучить личность допрашиваемого лица, его взаимоотношения с возможными свидетелями и другими очевидцами преступления. Следует собрать письменные характеристики, заверенные соответствующим образом с печатью и подписью должностных лиц. Как правило их получают с места жительства лица, работы, учебы. Направляется запрос в ГИАЦ МВД России для получения справки о судимости.

Далее рекомендуется составить примерный перечень вопросов, это позволит не упустить из внимания важные детали, затронуть проблемные, «неудобные» вопросы для лица. Например, как долго лицо работает в должности; что входит в круг его должностных обязанностей; какие строительные объекты подвергались ремонту в последнее время; какие конкретно работы были произведены (ремонт кровли, фасадов зданий, замена лифтов, укладка плитки, асфальта, покраска стен в подъездах многоквартирных домов; кто принимал объекты; кто подписывал акты-приемки объектов; были ли выявлены дефекты и какие; с кем заключались договоры подряда; кем была разработана преступная схема, кто еще мог знать о ней; какую цель, мотив преследовал; как были получены денежные средства, были ли они потрачены и на что и т.д. Следует выяснить вопросы, касающиеся функционирования предприятия, организации сферы ЖКХ (форма организации предприятия сферы ЖКХ, УК, ТСЖ; особенности учета и отчетности, нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность данной сферы и др.). При проведении допроса данных лиц применяются соответствующие тактические приемы в зависимости от складывающихся следственных ситуациях допроса.

Так в бесконфликтной ситуации, подозреваемый (обвиняемый) признает свою вину полностью и даёт показания по делу. Следователь подробно фиксирует в протоколе допроса полученные данные. Если необходимо, может задавать уточняющие, конкретизирующие вопросы.

Приведем пример. Мухтаров Нариман Исмаил-Оглы, являясь на основании приказа № 1 общества с ограниченной ответственностью «Скат+» (далее ООО «Скат+») от 15 марта 2017 г. и трудового договора от 16 марта 2017 г., заключенного между ООО «Скат+» с одной стороны и Мухтаровым Нариманом Исмаил-Оглы с другой стороны, директором ООО «Скат+», действующим на основании Устава ООО «Скат+» от 15 марта 2017 г., а также лицензии Д 890442 от 25 июля 2017 г. на строительство зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом, совершил хищение денежных средств, принадлежащих муниципальному казенному унитарному предприятию «Управление жилищно-коммунального хозяйства» г. Рубцовска, путем не выполнения в полном объеме всех видов работ необходимых при осуществлении капитального ремонта кровли жилого многоквартирного дома № 413 по ул. Пролетарской в г. Рубцовске, чем причинил муниципальному казенному унитарному предприятию «Управление жилищно-коммунального хозяйства» г. Рубцовска (далее МКУП «УЖКХ») , ущерб в крупном размере, при следующих обстоятельствах.

В ходе допроса вину признал и показал следующее, что 10 сентября 2018 г. Мухтаров являясь директором общества с ограниченной ответственностью «Скат+», юридический адрес: 658200 РФ Алтайский край, г. Рубцовск, ул. Алтайская, 19-2, с одной стороны и муниципальное казенное унитарное предприятие «Управление жилищно-коммунального хозяйства», юридический адрес: 658213 РФ Алтайский край, г. Рубцовск, пр-т Ленина, 21 в лице директора Бацунова Ивана Григорьевича, действующего на основании Устава № 2577 от 30.08.2014, а также в соответствии со срочным трудовым договором № 9 от 11.04.2018 заключенным с администрацией города Рубцовска, с другой стороны заключили договор на капитальный ремонт кровли (устройство кровли плоской трехслойной из рулонных кровельных материа-

лов на битумно-полимерной мастике) жилого многоэтажного дома № 413 по ул. Пролетарской в г. Рубцовске на сумму 452 400 руб. 44 коп., с приложенным к нему локальным сметным расчетом на капитальный ремонт кровли (устройство кровли плоской трехслойной из рулонных кровельных материалов на битумно-полимерной мастике) жилого многоэтажного дома № 413 по ул. Пролетарской в г. Рубцовске, с заложенными в него всеми видами работ, необходимых для осуществления капитального ремонта кровли жилого многоэтажного дома, с использованием расценок как при новом строительстве. Согласно, письма директора МКУП «УЖКХ» И.Г. Бацунова № 1333 от 18.09.2018 денежные средства, поступившие на счет МКУП «УЖКХ» направлены на счет ООО «Скат+» в сумме 135 720 руб. 13 коп. Назначение платежа «30% предоплата за капитальный ремонт кровли (устройство кровли плоской трехслойной из рулонных кровельных материалов на битумно-полимерной мастике) по договору на капитальный ремонт от 10.09.2018 года». Денежные средства в сумме 135 720 руб. 13 коп. поступили на расчетный счет ООО «Скат+» № 40702810702530010338 в ОСБ № 270 г. Рубцовска, были зачислены на расчетный счет ООО «Скат+» по платежному поручению № 15649 от 23.09.2018 и перечислены ООО «Скат+» с расчетного счета МУП «Расчетно-кассовый центр». В последствии обязательства выполнены не были, денежные средства присвоены и растрачены [7].

Общеизвестно, что бесконфликтная ситуация не является гарантом откровенности. Допрашиваемое лицо может добросовестно заблуждаться, ошибаться, неправильно трактовать те или иные события. Необходимо помнить, что в каждом случае следователь избирает индивидуальный подход и применяет существующие тактические приемы, которые непосредственно разработаны и представлены наукой криминалистикой.

Допросы подозреваемых (обвиняемых) по делам о хищениях в сфере ЖКХ могут проходить и в конфликтных ситуациях. В таком случае данные лица не содействуют следствию, отрицают причастность к совершению хищения. Следует отметить, что выбранная линия поведения является умышленной, создает конфликтность. От следователя зависит как она будет разрешаться, не усилится ли ее конфликтность. Только тактически правильно проведенный допрос поможет, во-первых, расположить лицо к беседе; во-вторых, получить правдивые показания. Следует отметить, что в такой ситуации допрос должен проводиться в соответствии с принципами законности, соблюдении прав и свобод человека и гражданина, возможно использование технических средств (видео фиксация).

Итак, по делам о хищениях в сфере ЖКХ допрашиваемые лица в конфликтной ситуации могут: а) категорически отрицать свою причастность к имевшему месту хищению, а равно давать ложные показания; б) признавать свою вину частично, только в части эпизодов; в) отказываться от дачи показаний.

При допросе зачастую допрашиваемые лица пользуются ст. 51 Конституции РФ. Как быть следователю в данной ситуации? Отвечая на данный вопрос следует отметить, что эта ситуация, с одной стороны, ставит следователя в тупиковую ситуацию, но с другой - заставляет искать другие выходы. В любом случае первоначально необходимо выяснить причины отказа от сотрудничества со следствием и предпринять попытки установить психологический контакт, убедить в важности дачи показаний; сконцентрироваться на имеющихся доказательствах по уголовному делу, ко-

торые предъявить на допросе. Как верно утверждает А.А. Быстров, кроме допросов доказательственную информацию можно получить путем проведения обысков, выемок, осмотра места происшествия и др. [8, с. 120]. В ситуации, если допрашиваемый признает свою вину полностью или частично, но продолжает отказываться от дачи показаний, следователю необходимо продолжить работу, направленную на убеждение того, что дача показаний поможет ему смягчить ответственность.

В случае, когда допрашиваемый не признает себя виновным, категорически отрицает свое участие в хищении, а равно дает ложные показания, следователю целесообразно задавать вопросы на выяснение причин отрицания его участия в хищении. Возможно, во время ответов на эти вопросы допрашиваемый предъявит какие-либо документы, подтверждающие его невиновность, а также укажет на лиц, которые могут это подтвердить. Через такие показания следователь может доказать причастность (непричастность) допрашиваемого к хищению и опровергнуть его доказательства о виновности (невиновности). Параллельно необходимо продолжать проводить следственные действия, направленные на поиск, обнаружение и закрепление вещественных доказательств. Так по уголовному делу были проведены выемки у заместителя директора ООО «Сочи ТрансСтрой» З. в ходе которой были изъяты документы, отражающие финансово-хозяйственную деятельность ООО «Сочи ТрансСтрой» по взаиморасчетам с АО «САХ по уборке города» в том числе: договор № СТС/12/17-юр/17 по оказанию услуг по транспортировке отходов для размещения от 01.03.2017, приложение № 1 к договору № СТС/12 по оказанию услуг по транспортировке отходов для размещения от 01.03.2017, дополнительное соглашение к договору № СТС/12/17-юр/17 по оказанию услуг по транспортировке отходов для размещения от 01.03.2017, дополнительное соглашение № 1 к договору № СТС/12 по оказанию услуг по транспортировке отходов для размещения от 01.03.2017, датированное 06.04.2017, дополнительное соглашение № 2 к договору № СТС/12 по оказанию услуг по транспортировке отходов для размещения от 01.03.2017, датированное 06.04.2017, акт о контрольном взвешивании 20.03.2017, акт сверки за март 2017, УПД № 197 от 20.04.2017 на сумму 33 581 200 руб., УПД № 204 от 30.04.2017 на сумму 14 337 580 руб., УПД № 244 от 31.05.2017 на сумму 33 475 457,50 руб., копия УПД № 132 от 31.03.2017 на сумму 26 125 850 руб., копия лицензии № 023 00 431 лот 06.12.2016 [9]. Это позволило следователю доказать причастность подозреваемого в совершении преступления.

Полученные новые доказательства, указывающие на причастность подозреваемого (обвиняемого) лица к преступлению, необходимо применять при повторных допросах. Они могут побудить лицо дать правдивые показания. Применяя различные тактические приемы допроса, анализируя полученные показания, можно объективно доказать причастность подозреваемого (обвиняемого) в совершении хищений. Так, допрошенный в качестве обвиняемого Ф. показал следующее, что он являясь председателем правления ТСЖ «Дом на Бабушкина», имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, с использованием своего служебного положения, заключил с индивидуальным предпринимателем Володько И.В. (ИНН 231108392600), не осведомленным о преступных намерениях Ф., договор возмездного оказания услуг № 19/1 от 19.04.2016, согласно условиям которого ИП Володько И.В. обязуется оказать для ТСЖ «Дом на Бабушкина» консультационные услуги по проведению маркетингового исследования выявления

эффективности работы ТСЖ г. Краснодара. Несмотря на то, что фактически услуги ИП Володько И.В. оказаны не были, поскольку представленный ИП Володько И.В. отчет, являющийся результатом выполнения услуг по вышеуказанному договору, представляет собой сшив материалов справочного характера, большая часть из которых ориентирована на деятельность управляющей компании, а не маркетинговое исследование, между сторонами были подписаны акты сдачи-приемки работ № 2 от 20.04.2016 на сумму 43 100 руб., № 3 от 13.05.2016 на сумму 108 000 руб. и № 5 от 04.06.2016 на сумму 162 000 руб., на основании которых с расчетного счета ТСЖ «Дом на Бабушкина» № 40703810803300000047, открытого в Краснодарском РФ АО «Россельхозбанк», на расчетный счет ИП Володько И.В. были перечислены денежные средства: 20.04.2016 в сумме 43 100 руб., 13.05.2016 в сумме 108 000 руб., 09.06.2016 в сумме 162 000 руб.

Указанные денежные средства в общей сумме в общей сумме 313 100 рублей Володько И.В. в неустановленном следствии месте, в неустановленное следствие время, неустановленным следствием способом передал Ф, который, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда ТСЖ «Дом на Бабушкина» и желая их наступления, распорядился ими денежными по своему усмотрению, тем самым похитив их. Таким образом, Федоров Д.В., в период с 20.04.2016 по 04.03.2019, осуществляя свой единый преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, путем обмана похитил при вышеуказанных обстоятельствах принадлежащие ТСЖ «Дом на Бабушкина» денежные средства в общей сумме 4 091 930 рублей, чем полностью реализовал свой преступный умысел, причинив ТСЖ «Дом на Бабушкина» имущественный ущерб в особо крупном размере. Таким образом, следователю удалось доказать его причастность к хищению, несмотря на его «оправдывающие» показания [10].

По нашему мнению, эффективных результатов как при расследовании уголовных дел в сфере ЖКХ, а также и при производстве следственных действий по ним, следователь может добиться в случае, если умело применяет тактические приемы производства, верно определяет основания и условия их проведения.

Анализ и обобщение следственной и судебной практики показали, что в ходе расследования преступлений, связанных с неправомерными действиями в сфере ЖКХ, нередко возникает необходимость в назначении и производстве ряда судебных экспертиз. Рассмотрим некоторые из них.

Зачастую следователям, исходя из материалов уголовного дела, требуется проведение строительно-технической экспертизы. Она проводится для установления следующих конкретных обстоятельств: вида и объема произведенных ремонтно-строительных работ; вида, объемов и стоимости материалов, использованных для проведения ремонтно-строительных работ; фактической стоимости строительства, указанной в актах выполнения работ и др. Как правило объектами экспертизы являются: здания, строения, сооружения или их части (строительные объекты), участки местности, где расположены строительные объекты, оборудование и строительные материалы, а также строительно-техническая документация, которая направляется эксперту для проведения данной экспертизы.

Следователь выносит постановление на проведение строительно-технической экспертизы и ставит на разрешение следующие вопросы: 1) каков объем и стои-

мость фактически выполненных строительно-ремонтных работ? 2) соответствуют ли объемы фактически выполненных работ проектно-сметной документации? 3) какие отступления от проектно-сметной документации были допущены при выполнении строительно-ремонтных работ? и др.

Следователь также, как показывает анализ судебной-следственной практики по уголовным делам в сфере ЖКХ, назначает судебную-бухгалтерскую экспертизу. Она проводится для того, чтобы определить правильность ведения операций учета и отчетности, расходования материальных ценностей и денежных средств в сфере ЖКХ.

На проведение судебной бухгалтерской экспертизы направляются в распоряжение эксперта следующие объекты: приходный и расходный кассовый ордер, журнал регистрации приходных и расходных кассовых документов, кассовая книга, книга учета принятых и выданных кассиром денежных средств, расчетно-платежные и платежные ведомости и др.; акт о приемке выполненных работ, справка о стоимости выполненных работ и затрат, журнал учета выполненных работ, акт приемки законченного строительством объекта и др.; платежное поручение и др.

Как правило типовыми вопросами, которые ставят следователи в постановлении для экспертов являются следующие: 1) Первичные учетные документы соответствуют требованиям правил ведения бухгалтерского учета? 2) Регистрировались ли данные бухгалтерского учета в соответствующих регистрах бухгалтерского учета? 3) Какие записи в регистрах бухгалтерского учета не подтверждаются первичными учетными документами? 4) Не нарушены ли правила бухгалтерского учета при оформлении первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета по конкретным операциям в определенном периоде? Если да, какие правила и каким образом нарушены? 5) Отражена ли в бухгалтерском учете определенная операция, осуществленная в конкретное время? и др.

Таким образом, эффективность производства следственных действий по делам о преступлениях в сфере ЖКХ напрямую зависит от тактических приемов, обеспечивающих получение максимальных результатов с учетом складывающейся следственной ситуации по уголовному делу.

Список литературы:

1. Балабаева А.Д. Коррупционные преступления в сфере жилищно-коммунального хозяйства: основные схемы и причины совершения // Молодой ученый. – 2019. - № 51 (289). – С. 65-66.
2. Кельм С.И. Состояние, структура и динамика преступности в сфере ЖКХ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России – 2021. - № 2(90). - С. 84-90.
3. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. - Воронеж, 1980. – 252 с.
4. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учеб. пособие. - СПб., 2001. – 719 с.
5. Тетерин Б.С., Трошин Е.З. Возбуждение и расследование уголовных дел. -М., 1997. – 532 с.
6. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. -М., 2001. – 153 с.
7. Архив Рубцовского городского суда Алтайского края. Дел № 12-174-2018.
8. Быстров А.А. Место и роль допроса в системе следственных действий // Электронно-научное издание «Парадигма». – 2019. - № 1. - С. 119-123.
9. Уголовное дело № 0000, находящееся в производстве в СУ УВД по г. Сочи.
10. Уголовное дело № 00000, находящееся в СУ УМВД России по г. Краснодару.

Titova K. A., Topchieva T.V. Features of conducting individual investigative actions in cases of crimes in the sphere of housing and communal services // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 4. – P. 266 – 273.

The article discusses the main aspects related to the specifics of conducting individual investigative actions in cases of crimes in the housing sector. It is noted that various investigative actions are carried out in such cases, but the article analyzes individual investigative actions related to interrogation and the specifics of

the appointment of a forensic accounting and construction and technical expertise. Separate recommendations are proposed that will improve the efficiency of the activities of officials conducting preliminary investigations into cases of crimes in the housing and communal services sector.

Keywords: housing and communal services (HCS), crimes in the field of housing and communal services, investigative actions, interrogation, appointment and production of a forensic examination, investigation of a criminal case, investigator, evidence.

Spisoc literatury:

1. Balabaeva A.D. Corruptionnye prestupleniya v sfere zhilichno-communalnogo hozjajstva: osnovnye shemy i prichiny soverceniya // Molodoy uchonyj. – 2019. - № 51 (289). – С. 65-66.
2. Kel'm S.I. Sostoyanie, struktura i dinamika prestupnosti v sfere ZHKKH // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. – 2021. - № 2(90). - S. 84-90.
3. Alekseev N.S., Daev V.G., Kokorev L.D. Oчерk razvitiya nauki sovetskogo ugolovnogogo processa. - Voronezh, 1980. – 252 s.
4. Gel'dibaev M.H. Ugolovnyj process: ucheb. posobie. - SPb., 2001. – 719 s.
5. Teterin B.S., Troshin E.Z. Vozbuzhdenie i rassledovanie ugolovnyh del. - M., 1997. – 532 s.
6. SHEjfer S.A. Sledstvennye dejstviya. Sistema i processual'naya forma. - M., 2001. – 153 s.
7. Arhiv Rubcovskogo gorodskogo suda Altajskogo kraya. Del № 12-174-2018.
8. Bystrov A.A. Mesto i rol doprosa v sisteme sledstvennyh dejstvij // «Paradigma». – 2019. - № 1. – S. 119-123.
9. Ugolovnoe delo № 0000, nahodyashcheesya v proizvodstve v SU UVD po g. Sochi.
10. Ugolovnoe delo № 00000, nahodyashcheesya v SU UMVD Rossii po g. Krasnodaru.