

УДК 343.231

К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОБЫСКА

Бадиков Д. А., Лагуточкин А. В.

В статье раскрывается вопрос об использовании в условиях раскрытия и расследования преступлений специальных знаний при производстве такого следственного действия как обыск. Важно отметить, что на современном этапе развития науки и техники в целях раскрытия и расследования преступлений в подавляющем большинстве случаев необходимо привлечение лиц, обладающих специальными знаниями. Законодательство определяет статус специалиста, его права и обязанности в процессе доказывания по уголовным делам различной категории. Особое внимание уделяется вопросам противодействия преступлениям в сфере высоких технологий. Достаточно часто цифровые устройства являются орудиями преступлений, обнаружение которых является целью обыска, в части назначения и производства иных следственных действий, связанных с экспертной оценкой оборудования и программных средств. В условиях осуществления обыска, связанного с обнаружением, фиксацией и изъятием компьютерной техники, сопутствующих материалов и объектов (например, электронных носителей информации и т.д.), не может обойтись без квалифицированной помощи соответствующего рода специалистов.

Кроме этого, в статье рассмотрены некоторые аспекты привлечения следователем специалиста для участия в производстве обыска, деятельность которого до настоящего времени неоднозначно оценивается в юридической литературе.

Ключевые слова: следственное действие, обыск, следователь, изъятие, компьютерная техника, раскрытие преступлений, расследование преступлений.

Правоприменительная практика и содержание источников специализированной литературы позволяют достоверно утверждать, о том, что в рамках производства предварительного следствия по уголовным делам важным аспектом успешной деятельности правоохранительных органов является использование технико-криминалистических средств, приёмов и методов [4]. Действительно, качество обнаружения, эффективность фиксации различного рода следов криминальных событий, легших в основу преступной деятельности, предполагает несомненно увеличение и зримый рост естественно при непосредственном участии в данных мероприятиях соответствующего рода специалистов [6]. Грамотно организованное взаимодействие следователя со специалистами предопределяет успешное раскрытие и расследование преступления. Данное утверждение в полной мере относится и к такому следственному действию как обыск.

Нормативной основой, которая позволяет специалисту принять участие при производстве следственного действия, выступают положения уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно п. 5 ст. 164 УПК РФ и ст. 168 УПК РФ «Участие специалиста». Уголовно-процессуальный закон не представляет нам определенного нормативного закрепления и расшифровки термина «специальные знания». Однако в научной литературе к рассматриваемым относят: «знания в области науки, техники, искусства, ремесла и знания в конкретных видах деятельности, необходимые для решения вопросов, возникающих во время расследования и рассмотрения дел» [3]. Мы также разделяем мнение, согласно которому к специальным относят знания «способ получения которых соответствующими лицами в результате теоретического и практического обучения определённому виду дея-

тельности, во время которого они получили необходимый опыт для ее осуществления» [10]. Обобщая вышесказанное, следует отметить, что «условием назначения лица в качестве специалиста является обладание им специальными знаниями» [2].

Следователь обращается к лицам, обладающим специальными знаниями, для оказания помощи при расследовании преступлений, а точнее при производстве следственных действий. Специалист, а в частности, его специальные знания и практические навыки могут находить применение при оказании консультаций следователю, оптимизации производства подготовительного этапа производимого следственного действия, и естественно самое главное подготовке и применении технико-криминалистических средств, необходимых для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступника и объектов, подлежащих последующему исследованию при производстве судебных экспертиз.

Непосредственно обыск в качестве одного из следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством нашей страны, «необходимо рассматривать в качестве принудительного обследования помещений и иных мест, живых лиц, производимым для обнаружения и изъятия орудий преступления; ценностей, нажитых преступным путем, других предметов и документов, которые могут иметь значение для дела, разыскиваемых лиц или трупов. В качестве цели рассматриваемого следственного действия возможно рассмотрение таких аспектов как обнаружение скрывающихся фигурантов уголовного дела, либо обнаружение их трупов; обнаружение, фиксация и изъятие имущества и ценностей, на которые был наложен арест в целях обеспечения гражданского иска или возможной конфискации имущества» [7].

Применительно к рассматриваемому следственному действию в соответствии с УПК РФ необходимо указать следующие цели: часть первая ст. 182 УПК РФ предусматривает обнаружение орудия, оборудования или иных средств совершения преступления, предметов, документов и ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела; часть 16 ст. 182 УПК РФ называет в качестве цели обнаружение разыскиваемых лиц и трупов; часть 9 ст. 182 УПК РФ указывает на обнаружение и изъятие предметов и документов, изъятых из оборота.

По субъектному составу для производства обыска помимо лица, его производящего (следователь, дознаватель) как правило целесообразно привлекать специалистов, а именно должностных лиц экспертно-криминалистических подразделений, при этом необходимо учитывать соответствующую специализацию данных участников следственного действия.

Проведенный анализ специализированных литературных источников и правоприменительной практики дает основания для определения целей, обосновывающих привлечение специалистов различных областей для производства рассматриваемого следственного действия [1]. Итак, в качестве основных направлений оказания содействия следователю со стороны специалиста в рамках производства обыска следует отметить:

- обнаружение объектов, являющихся предметом поиска. В рамках данного вида деятельности специалисты имеют возможность применить специализированные технические средства, направленные на установление тайников, мест хранения искомым объектов и т.д.

- не менее важным является грамотная фиксация и изъятие обнаруженных следов на месте происшествия, вместе с тем обнаруженные объекты могут найти применение в рамках производства последующих следственных действий, в том числе в различного рода экспертных исследованиях. В рассматриваемом аспекте следователь может получить содействие специалиста при объективной фиксации места происшествия в процессуальных документах и обнаруженных в данном конкретном месте объектов, описание которых по различным характеристикам (количества, меры, веса, цвета, запаха, иных свойств) является достаточно важным.

- одним из ключевых аспектов, позволяющих применить к материалам следствия принцип наглядности, естественно, является оказание помощи следователю со стороны специалиста в плане осуществления фотофиксации, видеофиксации и подготовки соответствующих материалов (например, иллюстрационной таблицы).

- наконец, завершающим моментом выступает упаковка изъятых в процессе производства обыска объектов. Результаты данной деятельности, прежде всего, должны обеспечивать сохранность всего, что было изъято в процессе рассматриваемого следственного действия. Наряду с этим, важное значение имеет соблюдение аспектов уголовно-процессуальной процедуры, а именно объекты, изъятые в ходе обыска, должны быть соответствующим образом упакованы, снабжены необходимыми подписями следователя, понятых и иных участников данного следственного действия по правилам, установленным частью 10 статьи 182 УПК РФ.

На современном этапе большое распространение практически во всех сферах жизнедеятельности человека получила компьютерная техника, которая может быть также вовлечена в преступную деятельность [5]. В рассматриваемом ракурсе обыск может быть использован как средство для принудительного обследования помещений, да и самой личности в целях обнаружения, фиксации и изъятия компьютерных средств и их комплектующих, которые могли быть использованы для извлечения преступного результата, либо иным образом задействованы в уголовном деле.

Не вызывает сомнения тот факт, что работа в рамках обыска по обнаружению, фиксации и изъятию компьютерной техники, сопутствующих материалов и объектов (например, электронных носителей информации и т.д.) не может обойтись без квалифицированной помощи соответствующего рода специалистов. Необходимо отметить, что работа в процессе обыска со средствами носителя электронной информации естественно требует квалифицированной помощи специалиста, владеющего навыками обращения с соответствующего рода техникой.

Копирование информации осуществляется на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изымаемых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации. При производстве обыска (выемки) не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления либо, по заявлению специалиста, повлечь за собой утрату или изменение информации. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации в протоколе делается запись.

Таким образом, следует отметить, что роль специалиста при производстве обыска средств компьютерной техники может заключаться в копировании соответствующей информации с ее носителей.

При этом необходимо отметить существование альтернативной точки зрения, согласно которой ряд авторов указывают на избыточность положений части 2 статьи 164.1 УПК РФ, согласно которой «электронные носители информации изымаются в ходе производства следственных действий с участием специалиста». Согласно данной точки зрения участие специалиста в рассматриваемых случаях существенно снижает «процент» процессуальной самостоятельности следователя, что в свою очередь отрицательно сказывается на объективности и сроках предварительного следствия. При этом указывается, что на современном этапе участники уголовного судопроизводства (в том числе и сам следователь) в достаточной степени владеют информационными технологиями, что позволяет обойтись без обязательного участия специалиста [11], и вообще существует постоянная необходимость в повышении профессионального мастерства [8]. Вместе с тем обращается внимание достаточно высокой образованности общества в информационном аспекте, а, следовательно, это применительно и к участникам уголовного судопроизводства [12]. Все эти утверждения дают основание для вывода о том, что использование помощи специалиста при изъятии электронных носителей информации не является обязательным.

На наш взгляд более сдержанную и применимую в практической деятельности позицию высказывают авторы, которые указывают на возможность следователя принимать решение об участии специалиста «в изъятии электронных носителей информации по своему усмотрению – исходя из наличия либо отсутствия у него самого навыков, необходимых для предотвращения повреждения или уничтожения компьютерной информации при ее изъятии» [9].

Вместе с тем, системный блок компьютера может быть использован в качестве хранилища для наркотических веществ, денежных средств и других небольших объектов. В таком случае все равно необходимо участие специалиста по компьютерным системам, так как неквалифицированное вскрытие может привести к его порче и, тем самым, нанесению вреда собственнику компьютерного средства.

Как свидетельствует правоприменительная практика, достаточно весомое значение в целях раскрытия и расследования преступлений имеет грамотное производство обыска по уголовным делам, возбужденным по признакам изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг. В рамках расследования указанных фактов не лишне будет применение соответствующих технических устройств, использованием которых, несомненно, должны заниматься специалистом соответствующего профиля. Различные аспекты поисковой сферы деятельности, например, обыск транспортного средства, иных хранилищ, компьютерной техники, работа по делам о незаконном обороте наркотических средств – все это требует применение специальных знаний, которыми обладают специалисты-криминалисты. Также по делам рассматриваемой категории возможно использование специальных знаний в области финансово-экономической деятельности, привлечение специалиста-фармацевта, который поможет следователю определить вид, наименование, объем наркотических средств, входящих в состав похищенных, списанных, утерянных лекарственных форм.

В рамках данной статьи были рассмотрены лишь некоторые вопросы, касающиеся использования специальных знаний при проведении обыска, и, подвергая анализу вышесказанное, необходимо обратить внимание на то, что отказ от помощи сведущих лиц в рамках производства расследования по уголовному делу, несомненно, не позволят достичь цели уголовного судопроизводства в полной мере.

Список литературы:

1. Бадиков Д.А. Некоторые аспекты производства обыска по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств // Закон и право. 2019. № 6. С. 147–149.
2. Бадиков Д.А. Эксперт и его правовое положение в уголовном процессе России // Наука молодых – будущее России. сборник научных статей 6-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. Курск, 2021. С. 203–206.
3. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон XXI, 2000. С. 198.
4. Зоз В.А. К вопросу о соблюдении законности и прав граждан при осуществлении оперативно-розыскной деятельности // Обеспечение общественной безопасности и противодействия преступности: задачи, проблемы и перспективы: материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2020. С. 125–128.
5. Зоз В.А., Лагуточкина А.С. Отдельные элементы современного состояния противодействия преступностям, совершенным с использованием социальных сетей, в отношении несовершеннолетних // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2022. Т. 9. № 4. С. 292–298.
6. Ломакина Е.В. Актуальные вопросы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2006. 34 с.
7. Иванов С.И. Нарушение прав и свобод человека и гражданина сотрудниками уголовного розыска в условиях раскрытия неочевидных преступлений // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2015. № 3(29). С. 44–47.
8. Калинин В.Н. Процессуальная регламентация оснований и порядка проведения обыска // Вестник Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя. № 5. 2008. С. 42–47.
9. Клевцов В.В. Проблемные аспекты изъятия электронных носителей информации при расследовании распространения «дизайнерских» наркотиков с использованием сети Интернет // Российский следователь. 2015. № 6. С. 11–16.
10. Литвинова И.В. Участие специалиста в следственных действиях, направленных на изъятие компьютерной информации, как условие допустимости электронных доказательств // Российский следователь. 2022. № 9. С. 23–27.
11. Медведева М.О. Уголовно-процессуальная форма информационных технологий: современное состояние и основные направления развития: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 22.
12. Христинина Е.В. Электронные доказательства в расследовании преступлений: опыт Российской Федерации и зарубежных стран // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2020. Т. 35. № 3. С. 163.

Badikov D.A., Lagutochkin A.V. To the question of the use of special knowledge in the production of a search // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 2. – P. 276–281.

The article reveals the question of the use of special knowledge in the conditions of disclosure and investigation of crimes in the production of such an investigative action as a search. It is important to note that at the present stage of the development of science and technology, in order to solve and investigate crimes, in the vast majority of cases, it is necessary to involve persons with special knowledge. The legislation defines the status of a specialist, his rights and obligations in the process of proving criminal cases of various categories. Special attention is paid to the issues of countering crimes in the field of high technology. Quite often, digital devices are instruments of crimes, the detection of which is the purpose of the search, in terms of the appointment and production of other investigative actions related to the expert evaluation of equipment and software. In the conditions of carrying out a search related to the detection, fixation and seizure of computer equipment, related materials and objects (for example, electronic media, etc.), it cannot do without the qualified assistance of the appropriate kind of specialists.

In addition, the article discusses some aspects of the involvement of a specialist investigator to participate in the search, whose activities are still ambiguously evaluated in the legal literature.

Key words: investigative action, search, investigator, seizure, computer equipment, crime detection, crime investigation.

Spisok literatury:

1. Badikov D.A. Nekotorye aspekty proizvodstva obyska po ugovolnym delam o nezakonnom oborote narkoticheskikh sredstv // *Zakon i pravo*. 2019. № 6. S. 147–149.
2. Badikov D.A. Ekspert i ego pravovoe polozhenie v ugovolnom processe Rossii // *Nauka molodyh – budushchee Rossii*. sbornik nauchnyh statej 6-j Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii perspektivnyh razrabotok molodyh uchenyh. Kursk, 2021. S. 203–206.
3. Belkin R.S. *Kriminalisticheskaya enciklopediya*. M.: Megatron XXI, 2000. S. 198.
4. Zoz V.A. K voprosu o soblyudeniya zakonnosti i prav grazhdan pri osushchestvlenii operativno-rozysknoj deyatel'nosti // *Obespechenie obshchestvennoj bezopasnosti i protivodejstviya prestupnosti: zadachi, problemy i perspektivy: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. 2020. S. 125–128.
5. Zoz V.A., Lagutochkina A.S. Otdel'nye elementy sovremennogo sostoyaniya protivodejstviya prestupleniyam, sovershennym s ispol'zovaniem social'nyh setej, v otnoshenii nesovershennoletnih // *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. YUridicheskie nauki*. 2022. T. 8. № 4. S. 292–298.
6. Lomakina E.V. Aktual'nye voprosy ispol'zovaniya special'nyh znaniy v rossijskom ugovolnom sudoproizvodstve: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.09. M., 2006. 34 s.
7. Ivanov S.I. Narushenie prav i svobod cheloveka i grazhdanina sotrudnikami ugovolnogo rozyska v usloviyah raskrytiya neochevidnyh prestuplenij // *Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii*. 2015. № 3(29). S. 44–47.
8. Kalinin V.N. Processual'naya reglamentaciya osnovanij i poryadka provedeniya obyska // *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii im. V.YA. Kikoty*. № 5. 2008. S. 42–47.
9. Klevcov V.V. Problemnye aspekty iz'yatiya elektronnyh nositelej informacii pri rassledovanii rasprostraneniya «dizajnerskih» narkotikov s ispol'zovaniem seti Internet // *Rossijskij sledovatel'*. 2015. № 6. S. 11–16.
10. Litvinova I.V. Uchastie specialista v sledstvennyh dejstviyah, napravlennyh na iz'yatie komp'yuternoj informacii, kak uslovie dopustimosti elektronnyh dokazatel'stv // *Rossijskij sledovatel'*. 2022. № 9. S. 23–27.
11. Medvedeva M.O. Ugovolno-processual'naya forma informacionnyh tekhnologij: sovremennoe sostoyanie i osnovnye napravleniya razvitiya: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2018. S. 22.
12. Hristinina E.V. Elektronnye dokazatel'stva v rassledovanii prestuplenij: opyt Rossijskoj Federacii i zarubezhnyh stran // *YUridicheskij vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2020. T. 35. № 3. S. 163.