

**УДК 343.9**

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА**

*Морозова Н. В., Лагуточкин А. В.*

В статье исследованы сущность и проблемы производства следственного эксперимента, как одного из достаточно «молодых» следственных действий, явившимся результатом развития следственной практики. Автор отмечает несомненную важность указанного следственного действия, которое помогает наиболее точно установить все обстоятельства по делу, формирует доказательственную информацию, которая впоследствии напрямую может повлиять на достоверность результатов других следственных и процессуальных действий. Особое внимание в статье уделяется проблемным аспектам производства следственного эксперимента, а также автором проанализированы объективные и субъективные причины, оказывающие влияние на эффективность его производства.

**Ключевые слова:** следственный эксперимент, условия, производство, следственные действия, расследование преступлений, проблемы.

Одной из важнейших основ уголовного судопроизводства России является наличие такого элемента как презумпция невиновности, который гласит о том, что ни одно обвиняемое в совершении преступления лицо не может считаться виновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в порядке, установленном законодательством Российской Федерации [1].

Данное положение содержится в статье 14 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ). Так как бремя доказывания ложится на сторону обвинения, то следователю необходимо получать доказательства не только вины обвиняемого лица, но и те факты, которые подтверждают его невиновность. Следует отметить, что доказательства требуется не только собрать, но и проверить соответствующим образом, а именно: с помощью осуществления следственных действий.

Институт следственных действий, по всеобщему мнению достаточно изучен и регламентирован, и, казалось бы, дискуссии, связанные с этим уже не актуальны. Однако на практике определенную сложность и проблематичность вызывает производство некоторых следственных действий, особенно носящих комплексный характер в основе которых лежат различные познавательные приемы [2]. К таким следственным действиям можно как раз и отнести следственный эксперимент.

Однозначно отметим, что следственный эксперимент способен помочь проверить и оценить должным образом доказательства, собранные во время расследования по уголовному делу, опытным путем. С помощью данного следственного действия возможна проверка всех выдвигаемых следователем версий по поводу совершенного общественно – опасного деяния, тех выводов, которые были построены в период следствия.

Однако представляется интересным мнение И.С. Тройниной, отмечающей, что такая цель не специфична для следственного эксперимента, т.к. присуща очной ставке, предъявлению для опознания, проверке показаний на месте и назначению экспертизы. Следовательно, дискуссионным вопросом является суждение о том, что целью следственного эксперимента является получение новых доказательств, ибо эта цель присуща всем следственным действиям. По ее мнению цель следственного

эксперимента можно свести к уточнению отдельных обстоятельств, относящихся к действиям лица на месте преступления и способность совершения лицом определенных действий [3].

Также отметим, что следственный эксперимент на сегодняшний день является одним из самых сложных следственных действий. Сложность его производства обусловлена, в первую очередь, широким трактованием законодателя сущности и задач, так как в статье, посвященной следственному эксперименту, говорится о том, что следователь может проводить данное следственное действие в случаях, когда необходимо проверить, уточнить данные, имеющие значение для уголовного дела путем воспроизведения действий, обстановки и других обстоятельств. В данной формулировке отсутствует четкий порядок действий по производству данного следственного действия, что способствует, с одной стороны, положительному развитию практики осуществления следственного эксперимента, но с другой стороны, отсутствует четкая правовая регламентация, что создает свободу действий в осуществлении данного мероприятия.

Проблемным аспектом является производство следственного эксперимента при расследовании некоторых преступлений, например убийств, если само преступление было совершено в квартире, которая не принадлежит ни подозреваемому, ни погибшему лицу. Иначе говоря, если собственник жилого помещения не дает своего согласия на производство на его жилой площади, то на законодательном уровне данный вопрос не урегулирован. Согласно ст. 25 Конституции Российской Федерации никто не вправе проникать в жилище против воли лиц, в нем проживающих, не иначе как в случаях, установленных законом [4]. Но дело в том, что следственный эксперимент не относится к тем следственным действиям, которые могут быть произведены в жилище лица против его воли.

Так, согласно пп. 4 и 5 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, суд может принять решение только лишь о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, и о производстве обыска или выемки в квартире.

Из данного анализа можно сделать вывод о том, что производство следственного эксперимента невозможно в жилище, собственник которого против осуществления данного следственного действия у него в квартире даже по решению суда. Также, в связи с тем, что убийство может быть совершено в ночное время суток, а условия при производстве следственного эксперимента должны быть максимально приближены к реальности, то существует иногда необходимость производства данного следственного действия в период времени с 22:00 до 06:00. Но, опять же, на законодательном уровне урегулирован вопрос о недопустимости производства следственного действия в ночное время за исключением случаев, которые не терпят отлагательств, а производство следственного эксперимента не относится к таким случаям.

Также практика производства следственных экспериментов при расследовании дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП) сталкивается с множеством проблем организационного и тактического характера.

Как показывает статистика расследование в большинстве случаев не обходится без производства следственного эксперта, который позволяет дать следствию исходную информацию об обстановке совершения ДТП, однако и здесь встречается немало проблем, например создание идентичной обстановки в момент ДТП. Это связано с тем, что обстановка в момент происшествия практически всегда связана с

погодными, природными, территориальными условиями. При этом эксперт, следователь, иные лица, обладающие знаниями, сталкиваются с такими случаями, как осадки, температура воздуха, наличие тумана, от которых зависит видимость на дороге, в связи с этим воспроизвести указанные погодные условия не представляется возможным, и тогда приходится действовать согласно срокам, предусмотренным УПК РФ. Если следственный эксперимент будет проведен без учета этих факторов, то его результаты в соответствии со статьей 38 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации необходимо будет признать недопустимыми для объективного расследования по делу о ДТП, так как не была воспроизведена полная картина произошедшего в момент ДТП [5].

Помимо процессуальных и тактических проблем, есть ряд объективных причин, которые не зависят ни от лица, осуществляющего предварительное расследование, ни от других участников уголовного судопроизводства. К таким проблемам следует отнести:

1. Ограниченность финансовых ресурсов органов предварительного расследования. Итак, при расследовании убийства, совершенного в парке культуры и отдыха специальным топором для дров, необходимо приобрести манекен, который по росту, телосложению, другим физическим особенностям смог походить на потерпевшее лицо, необходимо изготовить муляж самого топора, чтобы понять, каким именно образом подозреваемый наносил удары потерпевшему, а также, необходимо и доехать до места производства следственного эксперимента, что тоже требует материальных затрат на бензин;

2. Время производства предварительного расследования ограничено, а производство следственного эксперимента очень продолжительное по времени мероприятие.

3. Особую сложность представляет воспроизводство погодных условий при расследовании убийств в туманную погоду. Итак, если свидетель убийства дал показания о том, что на расстоянии 100 метров видел, как конкретный человек убегал от места совершения преступления, то следователю необходимо дожидаться погодных условий, максимально приближенных к тем, которые были в тот день, что также затратно по времени и силам.

К субъективным причинам, вызывающим проблемы производства следственного эксперимента, касающимся как следователя, так и подозреваемого, можно отнести следующие:

1. Наиболее типичной особенностью при расследовании, например, убийств является тот факт, что следственный эксперимент применим в основном в тех случаях, когда необходимо установить положение преступника и потерпевшего в момент преступления [6]. В связи с подготовкой к такому эксперименту, следователю необходимо изучать детально судебно-медицинские документы погибшего лица, чтобы понять характер всех травм, обнаруженных на теле погибшего, что тоже является времезатратным занятием.

2. Также, следователь сталкивается в процессе расследования преступления с такой проблемой, что в ходе производства других следственных действий, таких как допрос, подозреваемый сознается в совершенном общественно опасном деянии, но сознательно преуменьшает роль совершенных действий.

Иначе говоря, подозреваемый пытается выдать умышленное причинение смерти за убийство по неосторожности.

3. Следует учитывать и психологическое состояние лица в момент совершения преступления. Так, на практике нереализуемо состояние аффекта и в этом состоит основная сложность проведения следственного эксперимента с лицом, который причинял смерть в состоянии сильного душевного волнения.

4. Присутствие посторонних людей в момент производства следственного эксперимента также может помешать чистоте его проведения. В таком случае следователю стоит задуматься о том, что при напряженном эмоциональном состоянии лица, участвующим в следственном эксперименте, следует привлекать специалиста в области психологии.

5. Неверное осуществление планирования следственного эксперимента самим следователем. Иначе говоря, следователь не придерживается правил сохранения максимально похожей обстановки совершения преступления, не отмечает при каких условиях и в каком порядке должны быть совершены опытные действия.

6. Подозреваемый в преступлении намеренно проявляет инициативу производства следственного эксперимента с целью осуществления побега от следствия и суда. В таком случае следователь должен предвидеть такое развитие событий и пригласить для участия в следственном действии как минимум одного конвойного, чтобы тот следил за подозреваемым и не давал ему сбежать.

7. Важным проблемным аспектом осуществления организации следственного эксперимента при расследовании преступлений является также обеспечение безопасности участвующих в нем лиц. Следователю необходимо убедиться что ни погодные условия, ни иные обстоятельства не приведут к угрозе жизни и здоровья участников следственного эксперимента [7]. Также необходимо учитывать и тот факт, что преступники зачастую агрессивны и хитры, поэтому следует быть готовым к этому и предварительно оцепить район, где будет производиться следственное действие с той целью, чтобы хотя бы изначально обезопасить окружающих лиц, проходящих мимо. Затем, следует всегда наготове держать специальные средства и огнестрельное оружие, чтобы самому быть в безопасности и в случае непредвиденных обстоятельств оказать достойное сопротивление.

Так, например, известный серийный маньяк Александр Пичушкин позволял себе высказывать оскорбительные выражения в адрес сотрудников правоохранительных органов, мог угрожать расправой и даже предпринимал попытки оказывать физическое сопротивление сотрудникам полиции, но благодаря высокому профессионализму и психологической устойчивости, Пичушкину не удалось посягнуть на жизнь ни одного участника следственного эксперимента. Таким образом, следователю необходимо при производстве следственного эксперимента руководствоваться законодательством РФ, а именно – УПК РФ, в котором представляется возможным сделать дополнение о том, чтобы закрепить точную процедуру подготовки и производства следственного эксперимента, которое решило бы возникшие пробелы, касающиеся ст. 181 УПК РФ. Важно помнить, что следственный эксперимент сложный и важный элемент в расследовании, который, к сожалению, не всегда используют, но при правильном производстве и закреплении которого возможно получить важную доказательственную информацию, которая впоследствии напрямую может повлиять на достоверность результатов других следственных и процессуальных действий: судебных экспертиз, допросов, проверок показаний на месте, являющихся

инструментом доказывания в рамках исполнения требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

**Список литературы:**

1. Обеспечение прав человека : Учебник / М. И. Акатнова, А. А. Амирханов, Ю. В. Анохин [и др.]. – 2-е издание, исправленное и дополненное. – Барнаул : Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации", 2020. – С. 526.
2. Калкаманулы, Д. Следственный эксперимент: цели и порядок производства / Д. Калкаманулы // Тенденции развития науки и образования. – 2018. – № 34-3. – С. 10-15.
3. Тройнина, И. С. Некоторые особенности проведения следственного эксперимента с участием несовершеннолетних / И. С. Тройнина // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции : в 2 ч., Воронеж, 23 мая 2019 года. Том Часть 2. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр "Научная книга", 2019. – С. 34-35.
4. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.П. Рыжаков. - Электронный ресурс. - М.: Издательство «Директ-Медиа», 2013.
5. Бадиков, Д. А. Отдельные аспекты производства предварительного расследования по уголовным делам о ДТП / Д. А. Бадиков, В. Р. Волкова // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2022. – № 1(42). – С. 9-12.
6. Чаплыгина, В. Н. Особенности расследования серийных убийств / В. Н. Чаплыгина, В. Р. Волкова // Актуальные вопросы осуществления оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел в современных условиях : Сборник статей по материалам круглых столов, Орел, 25 сентября 2019 года. – Орел: Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, 2020. – С. 64-69.
7. Давыдов, М. В. Некоторые особенности проведения следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных преступлений / М. В. Давыдов // Наука и практика. 2014. – № 3(60). – С. 39-41.

**Morozova N.V., Lagutochkin A.V. Some problematic aspects of the production of an investigative experiment** // // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 4. – P. 254 – 258.

In the article, the author explores the essence and problems of the production of an investigative experiment, as one of the rather "young" investigative actions that resulted from the development of investigative practice. The author notes the undoubted importance of this investigative action, which helps to establish all the circumstances of the case most accurately, forms evidentiary information that can subsequently directly affect the reliability of the results of other investigative and procedural actions. Special attention is paid in the article to the problematic aspects of the production of an investigative experiment, and the author analyzes the objective and subjective reasons that affect the efficiency of its production.

**Keywords:** investigative experiment, conditions, production, investigative actions, investigation of crimes, problems.

**Spisok literatury:**

1. Obespechenie prav cheloveka : Uchebnik / M. I. Akatnova, A. A. Amirhanov, YU. V. Anohin [i dr.]. – 2-е издание, исправленное и дополненное. – Барнаул : Federal'noe gosudarstvennoe kazennoe obrazovatel'noe uchrezhdenie vysshego professional'nogo obrazovaniya "Barnaul'skij yuridicheskij institut Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii", 2020. – S. 526.
2. Kalkamanuly, D. Sledstvennyj eksperiment: celi i poryadok proizvodstva / D. Kalkamanuly // Tendencii razvitiya nauki i obrazovaniya. – 2018. – № 34-3. – S. 10-15.
3. Trojnina, I. S. Nekotorye osobennosti provedeniya sledstvennogo eksperimenta s uchastiem nesovershenoletnih / I. S. Trojnina // Aktual'nye problemy deyatel'nosti podrazdelenij UIS : sbornik materialov Vse-rossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2 ch., Voronezh, 23 maya 2019 goda. Tom CHast' 2. – Voronezh: Izdatel'sko-poligraficheskij centr "Nauchnaya kniga", 2019. – S. 34-35.
4. Ryzhakov A.P. Kommentarij k Ugolovno-processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii / A.P. Ryzhakov. - Elektronnyj resurs. - M.: Izdatel'stvo «Direkt-Media», 2013.
5. Badikov, D. A. Otdel'nye aspekty proizvodstva predvaritel'nogo rassledovaniya po ugovolnym delam o DTP / D. A. Badikov, V. R. Volkova // Pravoohranitel'nye organy: teoriya i praktika. 2022. № 1(42). S. 9-12.
6. CHaplygina, V. N. Osobennosti rassledovaniya serijnyh ubijstv / V. N. CHaplygina, V. R. Volkova // Aktual'nye voprosy osushchestvleniya operativno-rozysknoj deyatel'nosti organov vnutrennih del v sovremennyh usloviyah : Sbornik statej po materialam kruglyh stolov, Orhel, 25 sentyabrya 2019 goda. – Orhel: Orlovskij yuridicheskij institut Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii imeni V.V. Luk'yanova, 2020. S. 64-69.
7. Davydov, M. V. Nekotorye osobennosti provedeniya sledstvennogo eksperimenta pri rassledovanii dorozhno-transportnyh prestuplenij / M. V. Davydov // Nauka i praktika. – 2014. – № 3(60). – S. 39-41.