

УДК 347.635

## **ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ ПРИ РАЗДЕЛЬНОМ ПРОЖИВАНИИ РОДИТЕЛЕЙ: ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

*Аблятипова Н. А., Цыганова Д. С.*

*Крымский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»*

В статье рассматривается проблема осуществления и реализации права на воспитание несовершеннолетних детей при раздельном проживании родителей. Анализируются теоретические гипотезы и концепции ученых-правоведов, нормы действующего российского законодательства, а также материалы судебной практики с целью выявления проблемных аспектов, возникающих при воспитании несовершеннолетних детей родителями, проживающими раздельно. Проанализированные материалы судебной практики, а также статистические данные судебных решений позволили выделить системность отдельных проблем в указанной категории споров, а также необходимость совершенствования законодательства в вопросах осуществления и реализации права на воспитание детей при раздельном проживании родителей. Сформулированные авторами предложения способствуют оптимизации семейных правоотношений, минимизируют риски возникновения разногласий и вытекающих из них судебных тяжб между родителями, проживающими отдельно, а также приведут к вынесению более справедливых и обоснованных решений.

**Ключевые слова:** воспитание детей, родители, дети, раздельное проживание родителей, интересы детей, защита прав ребенка, судебная практика.

Одним из главных принципов семейного права является приоритет семейного воспитания детей. Право и обязанность каждого из родителей на воспитание детей закреплена на конституционном уровне [1] и конкретизируется в Семейном кодексе Российской Федерации (далее – СК РФ) [2]. В соответствии с Указом Президента РФ от 14.05.1998 г. № 712 «Об основных направлениях государственной семейной политики» одной из важнейших функций семьи в обществе является воспитательная функция [3]. По нашему мнению, она заключается в социализации новых поколений путем формирования духовных, нравственных, психолого-эмоциональных основ личности. Так в частности, Воспитание должно обеспечивать у ребенка адекватной современному уровню знанию и образовательной программы картины мира, становление его как человека и гражданина.

В соответствии с семейным законодательством, родители имеют преимущественное право на воспитание своих детей. Так, с одной стороны, родители вправе самостоятельно выбирать приемы и методы воспитания детей, исходя из индивидуальных качеств несовершеннолетнего, а также различных социальных, экономических и духовных факторов. С другой стороны – действующим законодательством установлены пределы осуществления родительских прав. Например, родители не должны допускать нарушения прав и интересов ребенка, не вправе причинять физический или психологический вред их нравственному развитию, в действиях родителей должны быть исключены: пренебрежительное и жестокое, унижающее человеческое достоинство обращение, эксплуатация или оскорбление детей. В частности, Пленум ВС поясняет, что жестокое обращение с детьми может выражаться в покушении родителей на половую неприкосновенность детей, в физическом или психо-

логическом насилии над ними [4].

Так, Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 08.06.2010 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.В. Чадаевой» [5] указал на то, что «...забота о детях, их воспитание как обязанность родителей, по смыслу ч. 2 ст. 38 Конституции Российской Федерации [1], предполагают, что ущемление прав ребенка, создание ему немотивированного жизненного дискомфорта несовместимы с самой природой отношений, исторически сложившихся и обеспечивающих выживание и развитие человека как биологического вида».

Отметим, что, несмотря на закрепленный конституционный принцип равенства прав и обязанностей родительских прав, актуальной проблемой в современном мире является осуществление и реализация родительских прав, в частности права на общение и воспитание детей родителем, проживающим отдельно от ребенка. В частности, анализ судебной практики показывает неспособность родителей самостоятельно (чаще всего во время бракоразводного процесса) выработать оптимальный режим общения и воспитания ребенка при раздельном их проживании, вследствие чего обращаются в суд за разрешением спора.

Подтверждением вышеуказанного являются статистические данные Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей по спорам, связанных с воспитанием детей за последние года [6] (см. таблицу 1):

Таблица 1. Статистика судебных решений, связанных с воспитанием детей за 2019-2021 гг.

Отчетный период (год)	2019	2020	2021
Поступило дел	31 728	29 224	32 622
Рассмотрено дел с вынесением решения	всего - 18780, из них: удовлетворено - 16 220 отказано – 2 560	всего - 18047, из них: удовлетворено - 15 439 отказано – 2 608	всего - 20597, из них: удовлетворено - 17 662 отказано – 2 937
Прекращено производство	7 726	5 952	6 589
Оставлено без рассмотрения	2 366	2 242	2 610
Передано в другие суды	1 723	1 453	1 664
Всего окончено	30 595	27 694	31 460

Анализируя приведенные сведения, мы считаем необходимым не учитывать переданные в другие суды дела, так как не представляется возможным выяснить, чем окончилось производство по ним. Предлагаем непосредственно отталкиваться от количества дел, по которым судом вынесено решение об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении иска без рассмотрения.

В указанной выборке общее количество дел за 2019 год составляет 28872, за 2020

г. – 26241, за 2021 г. – 29796. Из статистических данных видно, что за последние годы в 57-59% случаев от общего количества поступивших исков требования, связанные с воспитанием детей разрешаются путем вынесения судом решения. В случае, если данным итоговым постановлением по делу исковые требования удовлетворяются, то указанный процент составляет 85-86%, в 14-15 % непосредственно суды отказывают в удовлетворении иска. Следовательно, в шести из семи случаев спор разрешается судом в пользу лица, подавшего иск.

От 22 до 27% (в среднем – каждый четвертый спор) от общего количества дел оканчиваются вынесением суда определения о прекращении производства по делу. Учитывая специфику данной категории, в подавляющем большинстве – прекращение производства осуществляется в связи с утверждением судом либо мирового соглашения, либо отказом истца от исковых требований.

От 8 до 9 % дел за рассматриваемый период окончены в результате оставления исковых заявлений без рассмотрения, что предусмотрено пп. 7.8 ст. 222 ГПК РФ (например, в случае повторной неявки истца, не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие в совокупности с отсутствием возражений ответчика против оставления иска без рассмотрения; в случае неявки обеих сторон, не просивших рассмотреть дело в их отсутствие). Целесообразным представляется полагать, что причиной неявки сторон в суд по данной категории дел в силу ее специфичности связано с урегулированием конфликта между сторонами в досудебном порядке и отсутствием необходимости вынесения судебного акта, которым будет разрешен спор.

Таким образом, от 30 до 36 % споров (то есть каждый третий), рассматриваемых в суде, в конечном итоге разрешаются сторонами мирным путем.

Анализируя вышеприведенное, обращаем внимание на общую статистическую картину – каждое третье судебное разбирательство по рассматриваемой категории заканчивается урегулированием конфликта мирным путем без вынесения судебного решения (ежегодно это примерно десять тысяч споров). В связи с этим считаем целесообразным принятие нормы, обязывающей в случае расторжения брака между супругами, имеющих несовершеннолетних детей заключать соглашение о порядке осуществления родительских прав в нотариальной форме, с возможностью согласования содержания с органами опеки и попечительства. Помимо того, необходимо выработать и закрепить перечень обязательных условий и требований содержания такого соглашения и правовых последствий его несоблюдения, что окажет позитивное влияние на практику применения соглашений о порядке осуществления родительских прав.

Обратим внимание, что, вынося решение, в шести из семи случаев суды удовлетворяют требования, связанные с воспитанием детей и только в каждом десятом случае требования лица, обращающегося в суд с подобным иском, носят необоснованный характер.

Стоит отметить, что участие в судебном разбирательстве по требованиям, связанным с воспитанием детей (определение места жительства ребенка, определения порядка общения родителя, проживающего отдельно с ребенком и т.п.) является для лиц, участвующих в деле, энергозатратной процедурой, вызывающей у них переживания, в целом неблагоприятно отражается на их морально-психологическом состоянии. Более того, для вынесения справедливого и обоснованного решения суд нередко приходит к выводу о необходимости вызова несовершеннолетнего ребенка в

судебное заседание, чтобы выяснить его мнение. Подчеркнем, что участие ребенка в судебном заседании, в котором разрешается конфликт между его родителями, является крайне стрессовой ситуацией для несовершеннолетнего.

Естественно, чем более длительный срок занимает судебное разбирательство, тем сильнее родители и дети испытывают нравственные страдания, вытекающие из существа спора.

Рассмотрим случай из судебной практики, обращая внимание не только на существо спора, но и на сроки рассмотрения дела. Так, Судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда рассмотрено гражданское дело № 33-24378/2021 по апелляционной жалобе истца на решение нижестоящего суда, которым исковые требования об определении места жительства ребенка, определении порядка общения с ребенком, изменении размера алиментов, взыскании дополнительных расходов удовлетворены частично [7]. Апеллянт просила суд изменить размер взыскиваемых алиментов, взыскать дополнительные расходы, определить место жительства с матерью и установить определенный порядок общения с ребенком. Ответчик предъявил встречный иск об определении порядка общения, в котором просил суд определить порядок его общения с ребенком, обязать мать не препятствовать общению отца и членов его семьи с ребенком. Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции определил изменить решение суда в части определения порядка общения отца с дочерью, в силу того, что определенный нижестоящим судом порядок общения с отцом является нецелесообразным и противоречит интересам малолетнего ребенка, также не были приняты во внимание возраст ребенка и разлука отца с ним на период более полугода. Остальную часть решения суда первой инстанции об определении места жительства ребенка с матерью, об отказе в удовлетворении требования истца об изменении порядка и размера взыскиваемых алиментов, а также дополнительных расходов – оставил без изменения.

Что касается сроков по делу, то исковое заявление по указанному делу поступило в суд первой инстанции 10.07.2020 г., решение суда первой инстанции вынесено 21.12.2020 г., а итоговый судебный акт вынесен судом апелляционной инстанции лишь 22.06.2021 г., то есть по истечении 11 месяцев со дня обращения в суд [8].

В другом случае – по гражданскому делу, находившемуся в производстве Басманного районного суда города Москвы по требованиям, связанным с воспитанием детей № 02-0805/2021 (02-5085/2020) исковое заявление поступило в суд 08.09.2020 г., рассмотрено судом первой инстанции 08.07.2021 г., рассмотрено судом апелляционной инстанции лишь 26.01.2022 г., то есть по истечении 1 года и 4-х месяцев со дня обращения истца в суд [8].

На основании вышеизложенного, представляется целесообразным изменить порядок рассмотрения споров о воспитании детей таким образом, чтобы процесс разрешения конфликта, во-первых, не носил длительный и изматывающий характер, приводил к сотрудничеству родителей, направленному на достижение соглашения, во-вторых, проводился в более сжатые сроки, чем формализованная процедура судебного разбирательства.

Считаем необходимым внести в законодательство соответствующие изменения, в результате которых будет создана Комиссия по урегулированию споров о воспитании детей при органе опеке и попечительства. Для обращения в суд с иском по указанной категории должен быть установлен обязательный досудебный порядок

(разрешение конфликта специализированной комиссией). В состав Комиссии должны входить лица, которые специализируются на работе с семьями, в которых возникают споры, связанные с воспитанием детей, в первую очередь – психологи способные направить разрешение спора на достижение каждым из родителей желаемого результата, отраженного в соглашении.

Приведенная статистика отношения дел, по которым искивые требования удовлетворены к делам, по которым в удовлетворении исков судами отказано (6:1), свидетельствует об относительной бесспорности анализируемой категории дел по сравнению с остальными гражданскими делами. То есть, в большинстве ситуаций, истец, подавая заявление в суд, обосновывает его обстоятельствами, действительно имеющими место и надлежащими доводами.

Таким образом, принимая во внимание цели, на которые направлены предлагаемые изменения при установлении обязательного досудебного порядка разрешения споров, связанных с воспитанием детей, предлагаем установить порядок обжалования решений комиссии и некоторые другие особенности процедуры разрешения спора:

- апелляция на решение комиссии рассматривается районным судом;
- решение районного суда вступает в законную силу в день его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

Считаем, что в принятие указанных мер значительно сократит срок разрешения конфликта в силу следующего:

- установление юридически значимых обстоятельств судом первой инстанции занимает длительный промежуток времени, решение, как правило, выносится не в первом судебном заседании;

- в силу высокой загруженности районных судов, судебные заседания, как правило, откладываются на длительный срок по различным причинам (неявка сторон, необходимость привлечения к участию в деле третьих лиц, истребование доказательств и иные причины), что приводит к затягиванию судебного разбирательства.

- в случае же рассмотрения спора комиссией, в суд первой инстанции будет поступать уже сформированное дело, из которого будут усматриваться позиции сторон, а также необходимые для вынесения решения обстоятельства, подтвержденные соответствующими доказательствами, что позволит рассматривать гражданские дела по рассматриваемой категории в более сжатые сроки.

Таким образом, в суд будут поступать лишь дела спорного характера, так как большинство споров по указанной категории будут разрешены комиссией, следовательно, произойдет снижение нагрузки на суды, и споры, связанные с воспитанием детей, будут рассматриваться судами более эффективно, внимательно и детально.

Отметим, что в научной литературе высказываются мнения о том, что право на воспитание ребенка реализуется должным образом только при совместном проживании с родителями. Якушев П.А. отмечает, что раздельное проживание с одним из родителей не лишает его прав и обязанностей, касающихся воспитания ребенка. Кроме того, он обязан принимать участие в его воспитании, а другой родитель не должен создавать препятствия [9, с. 45]. Нарушение родителями прав и законных интересов детей, заключающееся в лишении их права на общение с родителями и близкими родственниками, влечет за собой административную ответственность, предусмотренную п. 2 ст. 5.35 КоАП РФ [10].

Семейным законодательством закреплены некоторые права родителя, проживающего отдельно, например, права на общение с ребенком, участие в его воспитании, получение информации о ребенке, решение вопросов при получении ребенком образования. Иные права, в гл. 12 СК РФ не регламентированы, что позволяет говорить о разнице в правовом положении родителей. В связи с вышеуказанным, в теории высказывается позиция об «усеченном», «укороченном» правовом статусе родителя, проживающего отдельно от ребенка при сопоставлении с правовым статусом родителя, проживающего совместно с ребенком. В первую очередь связано это с тем, что последний, в отличие от первого наделяется более полным объемом правомочий, закрепленного действующим законодательством [11, с. 52].

Это подтверждается, в частности п. 1 ст. 66 СК РФ [2], в котором присутствует законодательная формулировка «участие в воспитании», относящаяся к родителю, проживающего отдельно с ребенком, что свидетельствует о преимущественном праве другого родителя на воспитание.

Таким образом, факт раздельного проживания видоизменяет объем родительских прав, фактически ограничивая их, что приводит к дисбалансу прав и обязанностей родителей. По мнению П.А. Щелкина такая несоразмерность родительских прав и обязанностей следует расценивать как нарушение конституционных прав родителя, проживающего отдельно [12, с. 46], что, несомненно, является проблемой в современных реалиях.

Право на воспитание – это одно из важнейших личных неимущественных прав каждого из родителей. Для всестороннего развития ребенка и его социализации требуется целостное воспитание, включающее духовные, нравственные, психолого-эмоциональные составляющие непосредственно со стороны обоих родителей. Как правило, при раздельном проживании родителей в большинстве случаев нарушаются права и законные интересы не только детей, но и родителя, проживающего отдельно. Данный феномен может возникать, например, из-за личной неприязни супругов/бывших супругов, создания препятствий при общении и воспитании несовершеннолетних со стороны одного из родителей или банальной невозможности консенсуса между родителями и т.п.

Таким образом, считаем, что правовое регулирование, касающееся осуществления и реализации права на воспитание детей отдельно проживающим родителем при раздельном проживании родителей, нуждается в совершенствовании. В связи с чем, считаем целесообразным внести некоторые нововведения в действующее законодательство, в частности:

1) принятие нормы, обязывающей супругов/бывших супругов при расторжении брака / отдельном проживании, имеющих общих детей заключать соглашение о порядке осуществления родительских прав в нотариальной форме;

2) закрепление четкого перечня обязательных условий, содержащихся в соглашении об определении порядка осуществления родительских прав, требований к его содержанию; выработка правовых последствий при несоблюдении соглашения и соответствующих мер ответственности.

3) дополнение ст. 66 СК РФ следующими положениями:

- воспитание ребенка, в случае прекращения брачных отношений между родителями, не должно прерываться;

- отдельное проживание родителя от ребенка не ведет к видоизменениям его ро-

дательских прав и обязанностей;

4) создание нового органа – Специальной Комиссии при органе опеки и попечительстве, главной задачей которой будет – мирное урегулирование конфликтов между родителями, имеющих общих несовершеннолетних детей.

Полагаем, что каждое из этих преобразований выступит гарантом прав и законных интересов несовершеннолетних и родителя, проживающего отдельно от него в области семейного законодательства. Нововведения поспособствует оптимизации семейных правоотношений, минимизирует риски возникновения разногласий и вытекающих из них судебных тяжб между родителями, проживающими отдельно, а также приведут к вынесению более справедливых и обоснованных решений, повысят качество правосудия.

#### Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 04.08.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 1 января 1996 г. N 1 ст. 16
3. Указ Президента РФ от 14 мая 1996 г. N 712 "Об Основных направлениях государственной семейной политики" (ред. от 05.10.2002) // Собрание законодательства Российской Федерации от 20 мая 1996 г. N 21 ст. 2460
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 г. № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав» // Российская газета. 20.11.2017. № 262 (7428).
5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.В. Чадаевой» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 2010 г., N 5
6. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019-2022 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/?id=5> (дата обращения: 20.08.2022).
7. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.06.2021 г. по делу № 33-24378/21 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.08.2022).
8. Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://mos-gorsud.ru/ts/horoshevskij/services/cases/civil/details/6202a130-92dd-418a-a072-df4d7a867a02?caseNumber=02-6814/2020> (дата обращения: 06.09.2022).
9. Якушев П. А. Споры о детях: традиционные ценности и судебная практика: монография / П. А. Якушев; Проспект - М., 2018. – 144 с.
10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. N 1 (часть I) ст. 1
11. Краснова Т.В. Правовые проблемы осуществления родительских прав отдельно проживающим родителем // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 6А. С. 49-59.
12. Щелкин П.А. Нарушение баланса конституционных прав и обязанностей родителей при воспитании ребенка, в случае их раздельного проживания // Юридическая наука. 2021. № 2. С. 42-48.

**Ablyatipova N.A., Tsyganova D.S. Parenting with parents living apart: individual problems of law enforcement practice** // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 1. – P. 265–272.

The article deals with the problem of exercising and realizing the right to raise minor children when their parents live separately. Theoretical hypotheses and concepts of legal scholars, the norms of the current Russian legislation, as well as materials of judicial practice are analyzed in order to identify problematic aspects that arise when raising minor children by parents living separately. The analyzed materials of judicial practice, as well as statistical data of court decisions, made it possible to highlight the systemic nature of individual problems in this category of disputes, as well as the need to improve legislation in matters of exercising and exercising the right to raise children when parents live separately. The proposals formulated by the authors will contribute to the optimization of family legal relations, minimize the risks of disagreements and resulting litigation between parents living separately, and will also lead to more fair and reasonable decisions.

**Keywords:** upbringing of children, parents, children, separation of parents, interests of children, protection of the rights of the child, judicial practice.

**Spisok literatury:**

1. Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 g.) (s uchetom popravok) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 01.07.2020, № 31, st. 4398.
2. Semejnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 29.12.1995 g. № 223-FZ (red. ot 04.08.2022) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 1 janvarja 1996 g. N 1 st. 16
3. Ukaz Prezidenta RF ot 14 maja 1996 g. N 712 "Ob Osnovnyh napravlenijah gosudarstvennoj semejnoj politiki" (red. ot 05.10.2002) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 20 maja 1996 g. N 21 st. 2460
4. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 14.11.2017 g. № 44 «O praktike primenenija sudami zakonodatel'stva pri razreshenii sporov, svjazannyh s zashhitoy prav i zakonnyh interesov rebenka pri neposredstvennoj ugroze ego zhizni ili zdorov'ju, a takzhe pri ogranichenii ili lishenii roditel'skih prav» // Rossijskaja gazeta. 20.11.2017. № 262 (7428).
5. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 08.06.2010 g. № 13-P «Po delu o proverke konstitucionnosti punkta 4 stat'i 292 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svjazi s zhaloboj grazhdanki V.V. Chadaevoj» // Vestnik Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii, 2010 g., N 5
6. Svodnye statisticheskie svedenija o dejatel'nosti federal'nyh sudov obshhej jurisdikcii i mirovyh sudej za 2019-2022 gg. [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.cdep.ru/?id=5> (data obrashhenija: 20.08.2022).
7. Apelljacionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 22.06.2021 g. po delu № 33-24378/21 [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/> (data obrashhenija: 30.08.2022).
8. Oficial'nyj portal sudov obshhej jurisdikcii goroda Moskvy [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/horoshevskij/services/cases/civil/details/6202a130-92dd-418a-a072-df4d7a867a02?caseNumber=02-6814/2020> (data obrashhenija: 06.09.2022).
9. Jakushev P. A. Spory o detjah: tradicionnye cennosti i sudebnaja praktika: monografija / P. A. Jakushev; Prospekt - M., 2018. – 144 s.
10. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 14.07.2022) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 7 janvarja 2002 g. N 1 (chast' I) st. 1
11. Krasnova T.V. Pravovye problemy osushhestvlenija roditel'skih prav otdel'no prozhivajushhim roditel'm // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. 2019. Tom 9. № 6A. S. 49-59.
12. Shhelkin P.A. Narushenie balansa konstitucionnyh prav i objazannostej roditel'ej pri vospitanii rebenka, v sluchae ih razdel'nogo prozhivanija // Juridicheskaja nauka. 2021. № 2. S. 42-48.