

*УДК 347.45/47*

## **ДОГОВОР АУТСОРСИНГА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ**

*Кеклис А. Ю., Шушкова О. А.*

*Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России)*

Термин аутсорсинг (outsourcing) дословно переводится с английского как использование внешних ресурсов. Данная форма взаимодействия субъектов экономической деятельности обусловлена принципом «оставляю себе только то, что могу делать лучше других, передаю внешнему исполнителю то, что он делает лучше других». Аутсорсинг выступает современной формой осуществления предпринимательской деятельности, выбираемой с целью повышения конкурентоспособности. При использовании аутсорсинга организация-заказчик получает возможность сконцентрироваться на основном виде деятельности своей компании. Авторы приходят к выводу, что несмотря на отсутствие в ГК РФ понятия, «договор аутсорсинга» закрепился в российской деловой практике, сложился и подход к пониманию предмета такого договора как к передаче аутсорсеру на выполнение определенной непрофильной функции заказчика. Вместе с тем, применение договора аутсорсинга в России осложнено отсутствием нормативной регламентации и неясностью правовой природы данных правоотношений.

**Ключевые слова:** договорное право, аутсорсинг, договор аутсорсинга, оказание услуг, выполнение работ, смежный договор, существенные условия аутсорсинга, правовая квалификация аутсорсинга

Аутсорсинг популярен как в мировой, так и в отечественной экономике, но как правовое явление он малоизучен. Применение договора аутсорсинга в России осложнено отсутствием нормативной регламентации и неясностью правовой природы данных правоотношений. Возникают различные сложности при заключении и исполнении договора аутсорсинга, в том числе в процессе осуществления правовой защиты интересов добросовестной стороны договора. Указанные факторы приводят к неэффективному применению договора аутсорсинга на практике, что вызывает недоверие к данной модели и сдерживает ее внедрение.

Многие исследователи отмечают, что отсутствие достаточного правового регулирования договора аутсорсинга препятствует применению данной технологии ведения бизнеса, что имеет негативный экономический эффект. Правовая природа договора аутсорсинга в настоящий момент остается дискуссионным вопросом. Существующие точки зрения относят договор аутсорсинга либо к договору возмездного оказания услуг, либо к договору подряда, либо характеризуют его как смешанный договор или самостоятельный вид договора [1, с. 14; 2, с. 58; 3, с. 57; 4; 5; 6, с. 99].

Существует также подход к аутсорсингу как к исключительно экономическому явлению, и, соответственно, рассматриваемые экономические отношения субъектов могут оформляться разными существующими договорными конструкциями, в частности, договором возмездного оказания услуг, поставки или договором простого товарищества, и говорить о самостоятельной договорной конструкции преждевременно и нецелесообразно.

На основании вышеизложенного можем заключить, что необходимо установить какие действия сторон являются предметом договора аутсорсинга, какие нормы подлежат применению к данным правоотношениям, и есть ли основания и необхо-

димось выделять данные правоотношения в качестве самостоятельных, недостаточно регулируемых существующими договорными конструкциями.

Несмотря на отсутствие нормативного регулирования данного договора, в деловой практике сложился определенный подход к определению предмета договора аутсорсинга. В договоре аутсорсинга предметом выступает передача исполнителю определенной функции, достаточно распространенным является также указание в предмете договора на непрофильный характер передаваемой функции для деятельности заказчика. В научной литературе встречается также мнение на то, что на основании договора аутсорсинга исполнителю передается управление и контроль над определенным процессом.

Так, И.А. Ещенко отмечает, что «предмет договора аутсорсинга имеет комплексное содержание, и обычно включает в себя выполнение работ, оказание услуг, а также, в некоторых случаях, и создание определенного продукта» [7]. Данный подход встречается также и в судебной практике, суды указывают на комплексное содержание подобных договоров и, как следствие, включение в него элементов различных договоров, как предусмотренных, так и не предусмотренных гражданским законодательством [8]. Таким образом, отсутствие нормативного регулирования договора аутсорсинга вынуждает правоприменителей обращаться к научным разработкам по этому вопросу.

И.Д. Котляров обращает внимание на схожесть трудовых правоотношений, возникающих между работодателем и работником с гражданско-правовыми отношениями, возникающими между заказчиком и исполнителем по договору аутсорсинга. Данная аналогия с трудовым правом наглядно иллюстрирует разграничение понятий «оказание услуги» и «выполнение функции» путем сопоставления правоотношений, возникающих на основании гражданско-правового договора с лицом, привлекаемым для выполнения конкретной работы, и трудового договора с работником [9]. Таким образом, можно обозначить, что выполнение функции на основании договора аутсорсинга подразумевает осуществление аутсорсером определенной деятельности в течение длительного периода времени в соответствии с внутренними актами (стандартами, регламентами и пр.) заказчика, при этом состав действий в различные периоды времени может отличаться в зависимости от требований и потребностей заказчика. И.Д. Котляров подчеркивает, что аутсорсер, оставаясь самостоятельным экономическим субъектом, вступает в подчиненное положение по отношению к заказчику ввиду необходимости соблюдения принятых в компании заказчика стандартов, регламентов и пр. при выполнении функции в интересах заказчика [9], то есть, высказывается точка зрения, что договор аутсорсинга представляет новый тип договора, опосредующий современную модель экономических и юридических правоотношений. Также, ряд авторов сходятся во мнении, что аутсорсер, по сути, становится внешним подразделением компании, сохраняющим свою независимость [10].

По нашему мнению, приведенная аналогия выявляет различие между оказанием услуги и выполнением функции, что позволяет определить предмет договора аутсорсинга и его особенности. Однако полагаем, что понятия «оказание услуги» и «выполнение функции» соотносятся как общее и частное.

С введением с 01 января 2016 года в Трудовой кодекс Российской Федерации ст. 56.1, в которой установлено понятие заемного труда и указание на запрет заемного

труда в России, начались дискуссии о законности заключения договора аутсорсинга в новых правовых условиях.

Большинство исследователей сходятся во мнении, что данные изменения законодательства договора аутсорсинга не касаются, а направлены на совершенствование применения договора аутстаффинга, получившего официальное наименование договора о предоставлении труда работников (персонала).

На основании исследования И.Л. Рудой можно отметить разграничение договоров аутсорсинга и аутстаффинга по предмету [11, с. 23]. Предметом договора аутсорсинга является приобретение услуг внешней организации взамен использования собственных ресурсов, а договора аутстаффинга – использование персонала внешней организации взамен собственного персонала. При этом основным требованием к аутсорсеру является качество предоставляемой услуги, что является комплексной характеристикой, а не квалификационные требования к персоналу, что применимо для аутстаффинга.

Важно также разграничивать договор аутсорсинга от договора лизинга персонала. По мнению А. Нуртдиновой, и те, и другие отношения сторон оформляются договором оказания услуг. В случае с лизингом персонала кадровое агентство (исполнитель по договору) не занимается специализированной деятельностью по оказанию определённой услуги, а выступает исключительно как формальный работодатель, который трудоустраивает к себе персонал, в котором нуждается организация-заказчик, выступающая в отношениях фактическим работодателем [12]. К сожалению, на практике нередко складывается ситуация, когда под аутсорсингом понимают именно деятельность по предоставлению персонала, что противоречит существу аутсорсинга.

Авторы статьи придерживаются позиции, что договор аутсорсинга не опосредует заемный труд, и введенный запрет на данные правоотношения между субъектами предпринимательской деятельности не распространяется. Все вопросы, касающиеся процесса исполнения функции по договору аутсорсинга, регламентированы сторонами в договоре, и работники исполнителя получают указания от своего работодателя, который осуществляет управление, исходя из требований к процессу и результату, установленных в договоре. Отрицать присутствие в определённой степени подчиненности работников исполнителя распорядку и условиям труда в компании заказчика не следует. Например, в договоре аутсорсинга стороны могут установить, что работники исполнителя вправе находиться на территории компании-заказчика только в часы работы заказчика или обязать работников исполнителя соблюдать пропускной режим, но, по нашему мнению, данное обстоятельство не свидетельствует об управлении работниками аутсорсера заказчиком.

Разногласия вызывает также вопрос определения существенных условий договора аутсорсинга. Некоторые авторы предлагают относить к существенным условиям договора условие о качестве услуг. Оценка качества осуществляется посредством субъективных и объективных показателей. Где в качестве субъективного показателя выступает удовлетворенность заказчика качеством оказываемой услуги, а в качестве объективного – соответствие оказываемой услуги нормативным профессиональным стандартам. При этом отмечается, что на стадии заключения договора, на которой, соответственно, происходит достижение соглашения по существенным условиям договора, согласование условия о качестве услуги может быть затруднительным.

Е.Г. Шаблова указывает на то, что «для некоторых видов услуг невозможно использовать критерий «обычно предъявляемые требования», ввиду того, что данный критерий отсутствует» и приводит в качестве примера подобных случаев уникальные наукоемкие услуги [13, С.10]. В такой ситуации условие о качестве услуг становится существенным. Авторы полагают, что ввиду того, что на основании договора аутсорсинга осуществляется передача определенного вида деятельности с возложением на аутсорсера управления и контроля над этим видом деятельности с целью более качественного выполнения данной функции, условие о качестве оказываемых услуг требует согласования на стадии заключения договора и может быть отнесено к существенным условиям договора аутсорсинга. При этом не отрицается, что определение условия о качестве осуществляемой деятельности на стадии заключения договора может вызвать определенные затруднения. По нашему мнению, качество оказываемой услуги может определяться со ссылкой на законодательно установленные требования к качеству определенных услуг, внутренние акты заказчика или аутсорсера. В числе критериев, применяемых к любой услуге, можно привести соответствие действующему законодательству и безопасность оказываемой услуги.

В отдельных публикациях условие об ответственности сторон договора также обозначается как существенное [7]. Некоторыми исследователями в качестве существенных условий указываются срок начала и окончания оказания услуг, порядок оказания услуг [14]. Однако авторы настоящей статьи не усматривают оснований для определения данных условий в качестве существенных.

Отнесение к существенным условиям договора аутсорсинга цены договора обуславливается тем, что уменьшение затрат заказчика на определенный, как правило, непрофильный вид деятельности приоритетно для заказчика. Восполнение пробела договора аутсорсинга в части стоимости оказываемых услуг в соответствии с правилом, установленным п. 3 ст. 424 ГК РФ, то есть с учетом цены обычно взимаемой при сравнимых обстоятельствах за аналогичные услуги, видится затруднительным. На основании договора аутсорсинга оказываются комплексные индивидуализированные услуги, адаптированные под потребности конкретной компании, которые могут выполняться собственными силами заказчика, но не выполняются самостоятельно, в том числе с целью экономии затрат на реализацию данного вида деятельности организации-заказчика. Поэтому мы поддерживаем авторов, предлагающих относить к существенным условиям договора аутсорсинга цену договора.

Если говорить о практическом использовании договора аутсорсинга, то нередко на практике конструкция данного договора используется для получения необоснованной налоговой выгоды. Использование механизма заключения договоров аутсорсинга с вновь созданными организациями («дробление бизнеса»), использующими упрощенную систему налогообложения, не имеющих иной деловой активности, в которые переводятся сотрудники заказчика по такому договору, является основанием для привлечения к ответственности организации за налоговое правонарушение. Суды принимают во внимание, что целью подобных договоров аутсорсинга является создание «искусственной ситуации», а не разумные деловые цели и получение определенного экономического результата [15]. Таким образом, ввиду умышленного использования данной модели предпринимательства для экономии на налогах некоторыми субъектами гражданского оборота, заказчик должен быть готов к обоснованию целей перехода на аутсорсинг.

Как уже отмечалось ранее, договор аутсорсинга, несмотря на то, что является договором гражданско-правового характера, во многом затрагивает трудовые отношения, существующие между аутсорсером и его работниками. Отсутствие нормативной регламентации договора аутсорсинга, приводит к включению в договор условий, нарушающих права работников и вступающих в противоречие с нормами трудового и гражданского законодательства. В частности, на практике складывается ситуация, когда при заключении договора аутсорсинга заказчик и исполнитель согласовывают переход к заказчику права аутсорсера требовать от работника возмещения причиненного ущерба, принадлежащее работодателю на основании ст. 238 ТК РФ. С учетом полной материальной ответственности работника перед аутсорсером, то есть перед своим работодателем, и вышеуказанного условия договора аутсорсинга, стороны договора в такой ситуации считают правомерным обращение заказчика к работнику аутсорсера с исковым заявлением о возмещении ущерба или внесудебное возмещение причиненного ущерба. Судебная практика по таким делам противоречива, в том числе требования по таким искам некоторыми судами удовлетворяются. Иным способом закрепления полной материальной ответственности работников аутсорсера перед заказчиком, применяемым на практике, становится непосредственное заключение между заказчиком и работниками аутсорсера договора о полной материальной ответственности, что также вступает в противоречие с нормами трудового законодательства [16].

По нашему мнению, условие договора аутсорсинга о переходе права работодателя требовать возмещения материального ущерба к иному субъекту следует рассматривать как противоречащее нормам трудового законодательства. При этом вопрос привлечения к материальной ответственности работников аутсорсера должен затрагиваться в договоре аутсорсинга, в части регламентации содействия заказчика установлению факта причинения прямого действительного ущерба работодателю, то есть аутсорсеру, который впоследствии он сможет взыскать со своего работника.

Исследователями отмечается проблема обеспечения безопасных условий труда работникам аутсорсера на территории заказчика. Трудовым кодексом Российской Федерации на работодателя возложена обязанность по обеспечению работникам безопасных условий и охраны труда. При этом, если работник выполняет функцию на территории заказчика, работодатель фактически не имеет возможности обеспечивать вышеуказанные условия, а заказчик, не являющийся работодателем, данной обязанности не имеет. Складывающаяся ситуация характеризуется недостаточной защищенностью прав работников.

Таким образом, можно уверенно констатировать, что несмотря на отсутствие в ГК РФ понятия, «договор аутсорсинга» закрепился в российской деловой практике, сложился и подход к пониманию предмета такого договора как к передаче аутсорсеру на выполнение определенной непрофильной функции заказчика. Регулирование договора аутсорсинга нормами о договоре возмездного оказания услуг, по нашему мнению, хоть и не противоречит существу договора аутсорсинга, нельзя назвать исчерпывающим, в том числе и по тому, что к существенным условиям договора аутсорсинга следует относить цену и качество оказываемых услуг. Не остаются дискуссии о разрешенности использования аутсорсинга после введения в России запрета заемного труда. Эти дискуссии остаются актуальными в том числе и по тому, что легальное определение аутсорсинга отсутствует, а на практике

встречается искаженное понимание под аутсорсингом исключительно деятельности по предоставлению персонала. Актуальны также вопросы защиты прав работников, которые принимают участие в оказании услуг для исполнения договора аутсорсинга, и обеспечения качества оказываемых услуг. Вышеперечисленные правовые проблемы вызывают затруднения при использовании модели аутсорсинга в предпринимательской практике и препятствуют ее дальнейшему развитию.

**Список литературы:**

1. Брага И.В. Повышение конкурентоспособности предпринимательских структур фармацевтической промышленности РФ на основе применения аутсорсинга : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Брага Ирина Викторовна ; Московский государственный областной университет. – М., 2004. С. 14. – Текст: непосредственный.
2. Горшенина Ю. В. К вопросу о разновидностях договора аутсорсинга // Вестник Международного института экономики и права. – 2013. – № 2 (11). – С. 58. – Текст: непосредственный.
3. Календжян С.О. Аутсорсинг и делегирование полномочий в деятельности компании : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Календжян Сергей Оганович ; Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации. – Москва, 2003. С. 57. – Текст: непосредственный.
4. Корнийчук Г.А. Прием и увольнение работников: подбор и оценка персонала, оформление трудовых отношений (с учетом последних изменений в Трудовом кодексе РФ). – М.: Омега-Л, 2007. – 191 с. // СПС «Консультант Плюс» / <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.06.2022). – Текст: электронный.
5. Слесарев С. Первым делом самолеты, или О том, запрещен ли сегодня аутсорсинг // Административное право. – 2017. – № 1. // СПС «Консультант Плюс» / <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.06.2022). – Текст: электронный.
6. Шиткина И.С. Договор предоставления персонала: что это такое? // Хозяйство и право. 2004. – № 1. – С. 99. – Текст: непосредственный.
7. Ещенко И.А. Существенные условия договора аутсорсинга в правоприменительной судебной практике // Российский судья. – 2008. – № 4 // СПС «Консультант Плюс» / <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.06.2022). – Текст: электронный.
8. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А32-40146/2011 (15АП-9767/2012-НП) от 29.12.2012 // Картотека арбитражных дел / [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/18c0c5ea-5c07-42a8-b443-971033ad11a2/c8d7e577-753f-4352-a93b-28531c2700f1/A32-40146-2011\\_20121229\\_Postanovlenie\\_apelljacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/18c0c5ea-5c07-42a8-b443-971033ad11a2/c8d7e577-753f-4352-a93b-28531c2700f1/A32-40146-2011_20121229_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения 07.06.2022 г.). – Текст: электронный.
9. Котляров И.Д. Нужен ли отдельный договор аутсорсинга? // Нотариус. – 2014. – № 1. // СПС «Консультант Плюс» / <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.06.2022). – Текст: электронный.
10. Витко В.С., Цатурян Е.А. Юридическая природа договоров аутсорсинга и аутстаффинга. – М.: Статут, 2012. – 128 с. // СПС «Консультант Плюс» / <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 14.06.2022). – Текст: электронный.
11. Рудая И.Л. Методология управления в экономических системах на основе аутсорсинга: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Рудая Ирина Львовна ; Государственный университет управления. – М., 2009. С. 23. – Текст: непосредственный.
12. Нуртдинова А. Заемный труд: особенности организации и возможности правового регулирования // Хозяйство и право. – 2004. – № 9. // СПС «Консультант Плюс» / <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.06.2021). – Текст: электронный.
13. Шаблова Е.Г. Гражданско-правовое регулирование отношений возмездного оказания услуг : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Шаблова Елена Геннадьевна ; Ур. гос. юрид. акад. – Екатеринбург, 2003. С. 10. – Текст: непосредственный.
14. Варпаева И.А. Аутсорсинг бухгалтерского учета государственного (муниципального) учреждения // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2011. – № 12 (276). – С. 5. – Текст: непосредственный.
15. Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-310/2014 от 13.08.2014 // Картотека арбитражных дел / <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/678b53dd-5225-4b04-b0ea->

09099a49c4b1/85e21c71-0c5a-476e-8250-622003aa0f7e/A33-310-

2014\_20140813\_Reshenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 16.06.2022 г.). – Текст: электронный.

16. Вишнепольская И. Материальная ответственность аутстафферов и аутсорсеров: практика, ошибки, рекомендации // Трудовое право. – 2014. – № 7. // СПС «Консультант Плюс» / <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 14.06.2022). – Текст: электронный.

**Keklis A. Y., Shushkova O. A. Outsourcing contract in the Russian Federation: problems of legal qualification** // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 4. – P. 214-221.

The term outsourcing literally translates from English as the use of external resources. This form of interaction of subjects of economic activity is conditioned by the principle "I keep for myself only what I can do better than others, I transfer to an external performer what he does better than others." Outsourcing is a modern form of entrepreneurial activity, chosen in order to increase competitiveness. When using outsourcing, the customer organization gets the opportunity to concentrate on the main activity of its company. The authors come to the conclusion that despite the absence of the concept in the Civil Code of the Russian Federation, the "outsourcing contract" has become entrenched in Russian business practice, and there is an approach to understanding the subject of such a contract as a transfer to an outsourcer to perform a certain non-core function of the customer. At the same time, the application of the outsourcing contract in Russia is complicated by the lack of regulatory regulation and the ambiguity of the legal nature of these legal relations.

**Keywords:** contract law, outsourcing, outsourcing contract, provision of services, performance of works, related contract, essential terms of outsourcing, legal qualification of outsourcing.

#### Spisok literatury:

1. Braga I.V. Povyshenie konkurentosposobnosti predprinimatel'skih struktur farmacevitcheskoj promyshlennosti RF na osnove primeneniya autsorsinga : avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk / Braga Irina Viktorovna ; Moskovskij gosudarstvennyj oblastnoj universitet. – M., 2004. S. 14. – Tekst: neposredstvennyj.
2. Gorshenina YU. V. K voprosu o raznovidnostyah dogovora autsorsinga // Vestnik Mezhdunarodnogo instituta ekonomiki i prava. – 2013. – № 2 (11). – S. 58. – Tekst: neposredstvennyj.
3. Kalendzhyan S.O. Autorsing i delegirovanie polnomochij v deyatelnosti kompanii : special'nost' 08.00.05 «Ekonomika i upravlenie narodnym hozyajstvom (ekonomika, organizaciya i upravlenie predpriyatiyami, otraslyami, kompleksami – promyshlennost')» : dissertaciya na soiskanie uchenoj stepeni doktora ekonomicheskikh nauk / Kalendzhyan Sergej Oganovich ; Akademiya narodnogo hozyajstva pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii. – Moskva, 2003. S. 57. – Tekst: neposredstvennyj.
4. Kornijchuk G.A. Priem i uvolnenie rabotnikov: podbor i ocenka personala, oformlenie trudovyh otnoshenij (s uchetom poslednih izmenenij v Trudovom kodekse RF). – M.: Omega-L, 2007. – 191 s. // SPS «Konsul'tant Plyus» / <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 11.06.2022). – Tekst: elektronnyj.
5. Slesarev S. Pervym delom samolety, ili O tom, zapreshchen li segodnya autsorsing // Administrativnoe pravo. – 2017. – № 1. // SPS «Konsul'tant Plyus» / <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 11.06.2022). – Tekst: elektronnyj.
6. SHitkina I.S. Dogovor predostavleniya personala: chto eto takoe? // Hozyajstvo i pravo. 2004. – № 1. – S. 99. – Tekst: neposredstvennyj.
7. Eshchenko I.A. Sushchestvennye usloviya dogovora autsorsinga v pravoprimenitel'noj sudebnoj praktike // Rossijskij sud'ya. – 2008. – № 4 // SPS «Konsul'tant Plyus» / <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 12.06.2022). – Tekst: elektronnyj.
8. Postanovlenie Pyatnadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda po delu № A32-40146/2011 (15AP-9767/2012-NR) ot 29.12.2012 // Kartoteka arbitrazhnyh del / [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/18c0c5ea-5c07-42a8-b443-971033ad11a2/c8d7e577-753f-4352-a93b-28531c2700f1/A32-40146-2011\\_20121229\\_Postanovlenie\\_apellyacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/18c0c5ea-5c07-42a8-b443-971033ad11a2/c8d7e577-753f-4352-a93b-28531c2700f1/A32-40146-2011_20121229_Postanovlenie_apellyacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (data obrashcheniya 07.06.2022 g.). – Tekst: elektronnyj.
9. Kotlyarov I.D. Nuzhen li otdel'nyj dogovor autsorsinga? // Notarius. – 2014. – № 1. // SPS «Konsul'tant Plyus» / <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 25.06.2022). – Tekst: elektronnyj.
10. Vitko V.S., Caturyan E.A. YUridicheskaya priroda dogovorov autsorsinga i autstaffinga. – M.: Statut, 2012. – 128 s. // SPS «Konsul'tant Plyus» / <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 14.06.2022). – Tekst: elektronnyj.

11. Rudaya I.L. Metodologiya upravleniya v ekonomicheskikh sistemah na osnove outsorsinga: avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni doktora ekonomicheskikh nauk / Rudaya Irina L'vovna ; Gosudarstvennyj universitet upravleniya. – M., 2009. S. 23. – Tekst: neposredstvennyj.
12. Nurtdinova A. Zaemnyj trud: osobennosti organizacii i vozmozhnosti pravovogo regulirovaniya // Hozyajstvo i pravo. – 2004. – № 9. // SPS «Konsul'tantPlyus» / <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 12.06.2021). – Tekst: elektronnyj.
13. SHablova E.G. Grazhdansko-pravovoe regulirovanie otnoshenij vozmezdnoho okazaniya uslug : avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni doktora yuridicheskikh nauk / SHablova Elena Gennad'evna ; Ur. gos. yurid. akad. – Ekaterinburg, 2003. S. 10. – Tekst: neposredstvennyj.
14. Varpaeva I.A. Outsorsing buhgalterskogo ucheta gosudarstvennogo (municipal'nogo) uchrezhdeniya // Buhgalterskij uchet v byudzhetnyh i nekommercheskikh organizacijah. – 2011. – № 12 (276). – S. 5. – Tekst: neposredstvennyj.
15. Reshenie Arbitrazhnogo suda Krasnoyarskogo kraja po delu № A33-310/2014 ot 13.08.2014 // Kartoteka arbitrazhnyh del / [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/678b53dd-5225-4b04-b0ea-09099a49c4b1/85e21c71-0c5a-476e-8250-622003aa0f7e/A33-310-2014\\_20140813\\_Reshenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/678b53dd-5225-4b04-b0ea-09099a49c4b1/85e21c71-0c5a-476e-8250-622003aa0f7e/A33-310-2014_20140813_Reshenie.pdf?isAddStamp=True) (data obrashcheniya 16.06.2022 g.). – Tekst: elektronnyj.
16. Vishnepol'skaya I. Material'naya otvetstvennost' autstafferov i outsorserov: praktika, oshibki, rekomendacii // Trudovoe pravo. – 2014. – № 7. // SPS «Konsul'tant Plyus» / <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 14.06.2022). – Tekst: elektronnyj.