

УДК 342.95

**ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗУЕМОГО
САМОУПРАВСТВА В МАТЕРИАЛАХ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ (НА
ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ)**

Равнюшкин А. В.

Крымский филиал Краснодарского университета МВД России

В правоприменительной практике ст. ст. 19.1 КоАП РФ имеется достаточно проблем: это и разграничение уголовно и административно наказуемого самоуправства, споры по поводу формы вины. Наиболее значимой проблемой является правильная фиксация правоприменителем в материалах дела по данному правонарушению обстоятельств совершения данного правонарушения, описание конкретных действий, посягающих на установленный порядок, тем самым образования объективной стороны. Особенно наглядны трудности правоприменения у сотрудников органов внутренних дел Республики Крым, где практика в данном направлении только начинает формироваться и мировым судьям поступает на рассмотрение незначительное, по сравнению с другими регионами, количество дел.

При изучении положительной правоприменительной практики в Республике Крым по ст. 19.1 КоАП РФ, было обращено особое внимание на выявление в судебных постановлениях конкретных обстоятельств совершения правонарушения, действий, посягающих на порядок управления. Несмотря на то, что каждый случай в практике уникален, предполагается, что рассмотренные примеры судебной практики будут способствовать более эффективному выявлению и качественному оформлению самовольных действий.

Ключевые слова: административное правонарушение, мировые судьи, самоуправство, административно наказуемое самоуправство, порядок управления, признак существенности причиненного вреда.

Допущение гражданами и должностными лицами самоуправства, как административного правонарушения, не влечет за собой крупный штраф или административный арест, но следует учитывать то, что данное правонарушение принадлежит к составам, наличие факта привлечения к административной ответственности, по которым влияет на определение ограничений и наказаний за нарушение требований законов и совершение других административных правонарушений, а также преступлений. Например, констатация того положения, что совершеннолетнее лицо является привлеченным к административной ответственности за административные правонарушения против порядка управления может при наличии оснований, указанным в законе, повлечь установление судом административного надзора. Поэтому, несмотря, по сути, на незначительный штраф (до трехсот рублей на граждан) или даже на возможное предупреждение, значение самого факта привлечения физического лица к административной ответственности за совершение самоуправства по ст. 19.1 КоАП РФ не стоит нивелировать. В данном случае важна не сама санкция по данному правонарушению, не назначенная мера наказания, а возможные последствия от привлечения к административной ответственности, их профилактический эффект. В виду последнего, правоприменители, в первую очередь сотрудники органов внутренних дел (полиции) выявляют и пресекают данные административные правонарушения, и, как должностные лица, осуществляют по ним производство.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2021 г. мировыми судьями по статье 19.1 КоАП РФ было рассмотрено 7 044 дел, по которым в отношении 5 588 лиц было вынесено решение о назначении нака-

зания, общая сумма наложенных административных штрафов, несмотря на то, что в санкции предусмотрены незначительные размеры, составила 1 401 500 руб. [1]. В Республике Крым за 2021 г. по данной статье рассмотрено всего 13 дел, за 9 месяцев 2022 г. – 6 дел [2].

По данным ГИАЦ МВД России за первое полугодие 2022 г. по стране наблюдается рост пресечения самоуправства, предусмотренного ст. 19.1 КоАП РФ на 8,3 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (АППГ) и составляет 3740 случаев. Такой прирост обеспечили участковые уполномоченными полиции (пресечено 2546 административных правонарушений, темпы прироста к АППГ – 16.8%), в то время как сотрудники других служб либо сохранили прежние показатели (сотрудники ГИБДД), либо их снизили (подразделения по делам несовершеннолетних, по исполнению административного законодательства, патрульно-постовой службы полиции и другие) [3]. Как правило, решения о возбуждении дела об административных правонарушениях по ст. 19.1 КоАП РФ участковыми уполномоченными полиции принимались в результате проверок, зарегистрированных в книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

На снижение применительной практики повлияли незнание сотрудниками органов внутренних дел, в том числе проходящих службу в Крыму, состава рассматриваемой нормы, порядка ее применения. И данное обстоятельство вполне объяснимо. В теории и на практике применения данной нормы имеются проблемы, отчасти может быть из-за того, что самоуправству посвящены научные, в том числе диссертационные, исследования, преимущественно как уголовно наказуемому деянию [4; 5; 6]. Остро стоит вопрос разграничения уголовно и административно наказуемого самоуправства [7]. В виду того, что фактически единственным критерием определения вида юридической ответственности является наличие или отсутствие признака существенности причиненного вреда, как вариант решения предлагается декриминализация уголовной ответственности за самоуправство [8]. Кроме того, несмотря на устоявшееся в научном сообществе утверждение, что самоуправство совершается умышленно, имеется мнение, что оно возможно и по неосторожности [9]. Вполне актуальной и целесообразной является точка зрения, суть которой состоит в том, что в настоящее время назрела потребность в расширении предметной компетенции сотрудников органов внутренних дел, в частности участковых уполномоченных полиции, по рассмотрению дел об административных правонарушениях, наиболее часто совершаемых на административных участках, среди которых названо «Самоуправство» (ст. 19.1 КоАП РФ) [10].

Кроме того, правоприменителям следует учитывать также тот факт, что рассматриваются дела об административных правонарушениях по данной статье в соответствии с ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ только мировыми судьями, а не органами внутренних дел. Направленный в мировой суд административный материал должен содержать доказательства совершения правонарушения, соответствующие требованиям относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности в их совокупности. Таким образом, необходимо, чтобы в результате проверки должностным лицом органа внутренних дел материал был сформирован согласно перечисленным принципам таким образом, чтобы у рассматривающего дело судьи сложилось обоснованное

внутреннее убеждение о необходимости признания лица виновным и назначении справедливого наказания.

В виду всего вышеперечисленного имеется потребность в детальном рассмотрении состава данного административного правонарушения, прежде всего, опираясь на положительную судебную практику Республики Крым. При этом особо внимание необходимо уделить объективной стороне правонарушения.

Объектом данного правонарушения является установленный порядок управления. Каждое физическое лицо, то есть гражданин или должностное лицо, могут добиваться реализации своего права только в установленном законом и (или) подзаконным нормативным правовым актом порядке, в противном случае усматривается самоуправство. В одном случае, лицо незаконно, вопреки установленному порядку, реализует свое действительное, то есть настоящее право, которым законно обладает. В другом случае, когда лицо не обладает данным правом, но считает, что оно по праву ему принадлежит, при этом добивается его реализации заведомо незаконным путем, то данное право признается предполагаемым. Таким образом, объективной стороной данного правонарушения будет деяние в виде действия, направленного на реализацию или осуществление действительного, или предполагаемого права. Субъектом являются только достигшие шестнадцатилетнего возраста вменяемые физические лица, под которыми понимаются граждане, а также должностные лица. Форма вины – только умысел, прямой или косвенный, так как лицо, осуществляя конкретные действия, стремится добиться своего настоящего или мнимого права в незаконном, в том числе заведомо незаконном, порядке. Следует отметить, что «административным самоуправством» не причиняется существенный вред гражданам или юридическим лицам.

Благодаря судебной практике имеется возможность рассмотреть различные действия физических лиц, квалифицируемые как самоуправство, за которое наступает административная ответственность.

Например, в распоряжении имеется судебное решение, которое было принято по поводу ограничения прав граждан на доступ к своему имуществу, например, к квартире, при этом созданы препятствия для пользования и общим имуществом многоквартирного дома [11]. Мировым судьей было установлено, что 8 октября 2021 в 17-00 часов, Мороз Л.Г., будучи должностным лицом – председателем правления ТСН «Товарищество собственников жилья «Лотос», самовольно отключила электронные ключи доступа на вход в подъезд и лифт собственнику квартиры N, при этом заранее никаких уведомлений о предстоящей блокировке ключей ему не направлялись. Дверь в подъезд дома в вечернее время, когда консьержа меняет охранник, закрыта и может быть открыта только электронным ключом, лифты в подъезде также работают только по электронным ключам. Имеются лестницы, ведущие на верхние этажи, но они также закрыты электронными замками. Таким образом, при отключенных электронных ключах, без помощи консьержа, невозможно пройти к квартирам выше первого этажа. О причине отключения электронных ключей собственника квартиры N, Мороз Л.Г. пояснила, что таким образом осуществлялась борьба с задолженностью по коммунальным услугам. Данный способ был закреплен в решении правления ТСЖ, в котором речь шла, в частности, о блокировке электронных ключей для собственников, имеющих задолженность.

Следует обратить внимание на другие действия физических лиц, направленных именно на создание препятствий в пользовании жилым помещением. Например, Кликун А.И., являясь собственником квартиры, препятствовал проживанию в указанной квартире Кликун Е.В., у которой право пользования указанным жилым помещением установлено решением суда, путем смены ключей от входной двери квартиры без ведома Кликун Е.В. [12]. При рассмотрении обстоятельств дела мировым судьей было установлено, что Кликун А.И. и Кликун Е.В. – бывшие супруги, последняя в квартире не зарегистрирована, правом собственности не обладает. Исковое заявления Кликун А.И. о выселении из указанной квартиры Кликун Е.В. было подано лишь в ее отношении, право детей на проживание в спорном жилье не оспаривалось. Право временного проживания самой Кликун Е.В. удостоверено решением суда. Однако Кликун А.И., не дождавшись истечения установленного судом срока права временного проживания Кликун Е.В., самовольно сменил ключи от входной двери квартиры, создав тем самым препятствия в пользовании квартирой.

Необходимо рассмотреть обстоятельства, связанные с самовольным использованием имущества, например, нежилыми помещениями, предоставленные по договору аренды (субаренды). Объектом посягательства выступает установленный распоряжением Правительством РФ от 21 февраля 2018 № 273-р, другими нормативными актами, договорами порядок аренды, в которых предусматривается, что арендатор имеет право сдавать в субаренду арендованное имущество только с согласия арендодателя. Тем не менее, имеются факты самоуправства, когда должностные лица предприятий, обладающие полномочиями по выполнению организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, вопреки установленного порядка предоставления в аренду (субаренду) муниципального имущества и без надлежащего правового основания продолжают самовольно использовать помещения, закрепленные за муниципальными унитарными предприятиями, находящимися в собственности городов и районов [13]. Подчеркивается, что договоры своевременно не пролонгировались, в то время как занимаемые помещения не были освобождены, а противоправное поведение пользователей основывалось на убеждении о возможности в дальнейшем перезаключения договора аренды (заключении договора субаренды) на новый срок.

Стоит обратить внимание на самовольные действия по «устранению помех». Своего рода препятствием или помехой стал выросший в общий деревянный забор, разделяющий территории двух смежных дачных участков, соседский куст сливы. Гражданин Чертихин А.Ф., посчитав, что данный куст сливы ему «мешает», совершил надпил четырех его стволов [14]. Сам куст держится за счет забора, есть вероятность, что может упасть на дорогу или на огород. Тем самым Чертихин А.Ф. без разрешения собственника совершил данное деяние, причинив вред потерпевшей.

Представляет интерес случаи самовольного ограничения доступа граждан к водоснабжению. Например, факт перекрытия крана колодца, находящегося в общем пользовании граждан, проживающих в одном дворе, и рассчитанного на четыре семьи [15].

Самоуправством может выступать фактическое завладение лицом каким-либо предметом, но не с целью хищения, но создания условий, препятствующих пользованию им собственником вопреки установленному праву собственности. Такими предметами и вещами могут быть рассекатели горелки, крышки горелки и ручки

включения газовой печи [16]. Сами по себе данные предметы не представляют значительной ценности, и причиненный вред не является существенным. Данным действием было создано препятствие пользованию газоснабжением.

Действия виновного лица, такие как нарушение целостности пломб приборов учета, повреждения газопроводного шланга, водопроводных труб, имеющие целью не причинение имущественного ущерба или хищение, а создание препятствия пользованию газоснабжением, водоснабжением, электроснабжением, как в отдельности, так и в совокупности, ограничивают право пользования жилым помещением, при данных обстоятельствах образуют состав административно наказуемого самоуправства при отсутствии признаков преступления.

В то же время не во всех судебных решениях можно обнаружить указание обстоятельств самоуправного завладения имуществом. Например, в одном из постановлений встречается следующее: «Усеинов У.С. 13.11.2021 в 21 ч. 40 мин. находясь возле АДРЕС, самовольно забрал у ФИО 1 принадлежащий ему мобильный телефон марки «МАРКА», не причинив при этом существенного вреда, тем самым совершил правонарушение, предусмотренное ст.19.1 КоАП РФ» [17; 18]. В данном постановлении нет сведений, поясняющих, каким образом мобильный телефон Усеинова У.С. оказался у потерпевшего, а также чем подтверждается принадлежность телефона виновному. Не исключено, что в результате проверки в соответствии со ст. 144 УПК РФ сообщения или заявления о незаконном завладении (ст. 161 УК РФ) должностным лицом было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела и на основании собранных материалов виновное лицо было привлечено к административной ответственности за самоуправство.

Вот еще одно извлечение из постановления этого же мирового судьи: «Агаджанова Н.А. 13.04.2022 в 18 ч. 30 мин. находясь в магазине по адресу: АДРЕС, являясь продавцом, самовольно забрала денежные средства в сумме 1 000,00 руб., принадлежащие ФИО 1, в счет его долга, тем самым совершила правонарушение предусмотренное ст.19.1 КоАП РФ» [19]. Постановление также не содержит подробностей обстоятельств административного правонарушения. Аналогичные пробелы в решениях можно встретить в делах других судебных участков [20].

Из следующего судебного решения явствует, что в результате проверки в соответствии со ст. 144 УПК РФ заявления о незаконном завладении транспортным средством (ст. 166 УК РФ) должностным лицом было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела и на основании собранных материалов виновное лицо было привлечено к административной ответственности за самоуправство [21]. Согласно материалам дела, виновное лицо без разрешения собственника проникло в автомобиль, затем откатило его на пять метров, тем самым причинило несущественный вред. Наверняка ключевую роль в привлечении лица к административной ответственности сыграла фиксация в материалах дела цели данного противоправного действия - не использование автомобиля по назначению (угон), но передвижения его с места на незначительное расстояние (может быть автомобиль препятствовал выезду другого транспортного средства).

Судебной практике известны случаи самоуправства, совершенного в виде незаконного удержания транспортного средства на штрафстоянке, когда ее администратор после устранения причины задержания транспортного средства, в нарушение ч.10 ст. 27.13 КоАП РФ не возвращал принадлежащее собственнику транспортное

средство, ранее задержанное и перемещенное на специализированную стоянку, а также отказал в оформлении и выдаче платежного документа для оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств [22]. Согласно ч.12 ст. 27.13 КоАП РФ возврат задержанных транспортных средств их владельцам осуществляется незамедлительно после устранения причины их задержания, но не указанной оплаты, срок которого в действительности составляет тридцать дней со дня перемещения транспортного средства [23].

Таким образом, рассмотренная правоприменительная практика мировых судей указывает на то, что наиболее распространенными действиями административно наказуемого самоуправления являются: ограничения прав граждан на доступ к своему имуществу, в том числе жилищу; отключение или ограничение водо-газо-электроснабжения жилища и других помещений; самовольные действия по устранению каких-либо «препятствий», повлекших причинение вреда; незаконное завладение и (или) удержание, передвижение предметов, вещей (в том числе транспортных средств), денежных средств без цели хищения, но с целью создания препятствий для их использования и так далее. Исходя из судебной практики установлено, что противоправные действия виновных лиц в основном носили краткосрочный характер, решения о возбуждении дела об административных правонарушениях по ст. 19.1 КоАП РФ, как правило, принимались участковыми уполномоченными полиции в результате проверок зарегистрированных в книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

При оформлении административно наказуемого самоуправления правоприменителю, в том числе мировым судьям, необходимо детальной указывать обстоятельства правонарушения, свидетельствующие о наличии события именно данного правонарушения.

Список литературы:

1. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 12 месяцев 2021 года» // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения – 13.10.2022).
2. Мировые судьи Республики Крым: сайт. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas> (дата обращения – 13.10.2022).
3. Форма: «1-АП» (577), книга 31 «Сборник по России. Раздел 1. Сведения о пресеченных административных правонарушениях, предусмотренных КоАП, учет которых осуществляется в модуле «Административная практика» Сервиса обеспечения охраны общественного порядка» // ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России»: сайт. URL: http://10.5.0.16/csi/files/content/stat/books/text/txt577_202206.031.txt (дата обращения – 13.10.2022).
4. Ванеев, С. У. Уголовная ответственность за самоуправство по законодательству Российской Федерации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ванеев Сослан Умарович. – Москва, 2006. – 25 с.
5. Капканов, В. И. Уголовная ответственность за самоуправство проблемы законодательной регламентации и квалификации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Капканов Владислав Игоревич. – 036., 2006. – 23 с.
6. Витман, Е. В. Самоуправство: проблемы квалификации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Витман Евгений Владимирович. – Екатеринбург, 2006. – 27 с.
7. Соколова, О. В. Самоуправство как преступление и административный проступок / О. В. Соколова // Научный поиск. – 2015. – № 1.5. – С. 42-45.
8. Сапронов, Ю. В. Нужна ли российскому обществу уголовная ответственность за самоуправство? / Ю. В. Сапронов // Общество и право. – 2013. – № 4(46). – С. 75-79.

9. Примов, Д. Р. Признаки субъективной стороны состава самоуправства / Д. Р. Примов // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 7. – С. 165-168.
10. Березницкий, А. В. Характеристика основных проблем, возникающих в ходе административной деятельности участковых уполномоченных полиции / А. В. Березницкий // Научные исследования: теория, методика и практика : Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции, Чебоксары, 10 апреля 2020 года. – Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2020. – С. 170-175.
11. Постановление мирового судьи судебного участка №99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым от 29 декабря 2021 года по делу № 5-99-485/2021 // Мировые судьи Республики Крым: сайт. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?id=27982887&year=2022> (дата обращения – 13.10.2022).
12. Постановление мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 2 июня 2022 года по делу № 5-74-172/2022 // Мировые судьи Республики Крым: сайт. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=1&id=27976051&year=2022> (дата обращения – 13.10.2022).
13. Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым от 12 августа 2021 года по делу № 5-4-311/2021 // Мировые судьи Республики Крым: сайт. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=2&id=27977204&year=2022> (дата обращения – 13.10.2022).
14. Постановление мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 20 мая 2021 года по делу № 5-58-200/20212021 // Мировые судьи Республики Крым: сайт. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=4&id=24389232&year=2022> (дата обращения – 13.10.2022).
15. Постановление мирового судьи судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым от 6 июня 2022 года по делу № №5-55-200/2022// Мировые судьи Республики Крым: сайт. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=1&id=27983351&year=2022> (дата обращения – 13.10.2022).
16. Постановление мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 8 апреля 2021 года по делу № 5-38-120/2021 // Мировые судьи Республики Крым: сайт. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?id=23566465&year=2022> (дата обращения – 13.10.2022).
17. Постановление мирового судьи судебного участка №56 Красногвардейского судебного района Республики Крым от 9 февраля 2022 года по делу № 5-56-7/2022 // Мировые судьи Республики Крым: сайт. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=4&id=27983957&year=2022> (дата обращения – 13.10.2022).
18. Постановление мирового судьи судебного участка №56 Красногвардейского судебного района Республики Крым от 27 июля 2021 года по делу № №5-56-244/2021 // Мировые судьи Республики Крым: сайт. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=3&id=26308107&year=2022> (дата обращения – 13.10.2022).
19. Постановление мирового судьи судебного участка №56 Красногвардейского судебного района Республики Крым от 19 мая 2022 года по делу №5-56-196/2022 // Мировые судьи Республики Крым: сайт. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=1&id=27983799&year=2022> (дата обращения – 13.10.2022).
20. Постановление мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 13 апреля 2022 года по делу № 5-38-176/2022 // Мировые судьи Республики Крым: сайт. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=1&id=27985271&year=2022> (дата обращения – 13.10.2022).
21. Постановление мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым от 20 сентября 2021 года по делу № № 5-25-624/2021 // Мировые судьи Республики Крым: сайт. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?id=28002968&year=2022> (дата обращения – 13.10.2022).
22. Постановление мирового судьи судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 7 апреля 2022 года по делу № 5-40-78/2022 // Мировые судьи Республики Крым: сайт. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=3&id=27986350&year=2022> (дата обращения – 13.10.2022).
23. Приказ Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым от 28 декабря 2020 № 53/1 «Об установлении тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированной стоянке на территории Республики Крым» // Электронный фонд правовых и

нормативно-технических документов: сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/571069170> (дата обращения – 13.10.2022).

Ravnushkin A.V. The objective side of administratively punishable arbitrariness in the materials of judicial practice (on the example of the Republic of Crimea) // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean federal university. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 1. – P. 236–244.

There are enough problems in the law enforcement practice of Article 19.1 of the Administrative Code of the Russian Federation: this is the differentiation of criminally and administratively punishable arbitrariness, disputes over the form of guilt. The most significant problem is the correct fixation by the law enforcement officer in the case materials on this offense of the circumstances of the commission of this offense, the description of specific actions that infringe on the established order, thereby forming an objective party. Especially evident are the difficulties of law enforcement among employees of the internal affairs bodies of the Republic of Crimea, where practice in this direction is just beginning to take shape and magistrates receive a small number of cases for consideration, compared with other regions.

When studying the positive law enforcement practice in the Republic of Crimea under Article 19.1 of the Administrative Code of the Russian Federation, special attention was paid to the identification in court rulings of specific circumstances of the commission of an offense, actions that infringe on the order of management. Despite the fact that each case is unique in practice, it is assumed that the considered examples of judicial practice will contribute to more effective identification and high-quality registration of unauthorized actions.

Keywords: administrative offense, justices of the peace, arbitrariness, administratively punishable arbitrariness, management procedure, sign of the materiality of the harm caused.

Spisok literatury:

1. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 12 месяцев 2021 года» // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения – 13.10.2022).
2. Мировые судьи Республики Крым: сайт. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas> (дата обращения – 13.10.2022).
3. Форма: «1-АП» (577), книга 31 «Сборник по России. Раздел 1. Сведения о прекращенных административных правонарушениях, предусмотренных КоАП, учет которых осуществляется в модуле «Административная практика» Сервиса обеспечения охраны общественного порядка» // CSI FKU «GIAС MVD Россii»: сайт. URL: http://10.5.0.16/csi/files/content/stat/books/text/txt577_202206.031.txt (дата обращения – 13.10.2022).
4. Ванев, С. У. Уголовная ответственность за самоуправство по законодательству Российской Федерации: специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ванев Сослан Умарович. – Москва, 2006. – 25 с.
5. Капканов, В. И. Уголовная ответственность за самоуправство проблемы законодательной регламентации и квалификации: специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Капканов Владислав Игоревич. – 03б., 2006. – 23 с.
6. Витман, Е. В. Самоуправство: проблемы квалификации: специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Витман Евгений Владимирович. – Екатеринбург, 2006. – 27 с.
7. Соловова, О. В. Самоуправство как преступление и административный проступок / О. В. Соловова // Научный поиск. – 2015. – № 1.5. – С. 42-45.
8. Сапронов, Ю. В. Нужна ли российской обществу уголовная ответственность за самоуправство? / Ю. В. Сапронов // Общество и право. – 2013. – № 4(46). – С. 75-79.
9. Примов, Д. Р. Признаки субъективной стороны состава самоуправства / Д. Р. Примов // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 7. – С. 165-168.
10. Березникий, А. В. Характеристика основных проблем, возникающих в ходе административной деятельности участковых уполномоченных полиции / А. В. Березникий // Научные исследования: теория, методика и практика: Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции, Чебоксары, 10 апреля 2020 года. – Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2020. – С. 170-175.
11. Постановление мирового судьи судебного участка №99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым от 29 декабря 2021 года по делу № 5-99-485/2021 // Мировые судьи Республики Крым: сайт. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?id=27982887&year=2022> (дата обращения – 13.10.2022).
12. Постановление мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Сак) Республики Крым от 2 июня 2022 года по делу № 5-74-172/2022 // Мировые судьи Республики Крым: сайт. URL:

- <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=1&id=27976051&year=2022> (data obrashcheniya – 13.10.2022).
13. Postanovlenie ispolnyayushchego obyazannosti mirovogo sud'i sudebnogo uchastka №4 ZHeleznodorozhnogo sudebnogo rajona goroda Simferopolya Respubliki Krym ot 12 avgusta 2021 goda po delu № 5-4-311/2021 // Mirovye sud'i Respubliki Krym: sajt. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=2&id=27977204&year=2022> (data obrashcheniya – 13.10.2022).
14. Postanovlenie mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 58 Krasnoperekopskogo sudebnogo rajona Respubliki Krym ot 20 maya 2021 goda po delu № 5-58-200/2021 // Mirovye sud'i Respubliki Krym: sajt. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=4&id=24389232&year=2022> (data obrashcheniya – 13.10.2022).
15. Postanovlenie mirovogo sud'i sudebnogo uchastka №55 Krasnogvardejskogo sudebnogo rajona Respubliki Krym ot 6 iyunya 2022 goda po delu № №5-55-200/2022 // Mirovye sud'i Respubliki Krym: sajt. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=1&id=27983351&year=2022> (data obrashcheniya – 13.10.2022).
16. Postanovlenie mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 38 Evpatorijskogo sudebnogo rajona (gorodskoj okrug Evpatoriya) Respubliki Krym ot 8 aprelya 2021 goda po delu № 5-38-120/2021 // Mirovye sud'i Respubliki Krym: sajt. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?id=23566465&year=2022> (data obrashcheniya – 13.10.2022).
17. Postanovlenie mirovogo sud'i sudebnogo uchastka №56 Krasnogvardejskogo sudebnogo rajona Respubliki Krym ot 9 fevralya 2022 goda po delu № 5-56-7/2022 // Mirovye sud'i Respubliki Krym: sajt. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=4&id=27983957&year=2022> (data obrashcheniya – 13.10.2022).
18. Postanovlenie mirovogo sud'i sudebnogo uchastka №56 Krasnogvardejskogo sudebnogo rajona Respubliki Krym ot 27 iyulya 2021 goda po delu № №5-56-244/2021 // Mirovye sud'i Respubliki Krym: sajt. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=3&id=26308107&year=2022> (data obrashcheniya – 13.10.2022).
19. Postanovlenie mirovogo sud'i sudebnogo uchastka №56 Krasnogvardejskogo sudebnogo rajona Respubliki Krym ot 19 maya 2022 goda po delu №5-56-196/2022 // Mirovye sud'i Respubliki Krym: sajt. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=1&id=27983799&year=2022> (data obrashcheniya – 13.10.2022).
20. Postanovlenie mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 38 Evpatorijskogo sudebnogo rajona (gorodskoj okrug Evpatoriya) Respubliki Krym ot 13 aprelya 2022 goda po delu № 5-38-176/2022 // Mirovye sud'i Respubliki Krym: sajt. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=1&id=27985271&year=2022> (data obrashcheniya – 13.10.2022).
21. Postanovlenie mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 25 Armyanskogo sudebnogo rajona (gorodskoj okrug Armyansk) Respubliki Krym ot 20 sentyabrya 2021 goda po delu № № 5-25-624/2021 // Mirovye sud'i Respubliki Krym: sajt. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?id=28002968&year=2022> (data obrashcheniya – 13.10.2022).
22. Postanovlenie mirovogo sud'i sudebnogo uchastka №40 Evpatorijskogo sudebnogo rajona (gorodskoj okrug Evpatoriya) Respubliki Krym ot 7 aprelya 2022 goda po delu № 5-40-78/2022 // Mirovye sud'i Respubliki Krym: sajt. URL: <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/dectextsas/?pn=3&id=27986350&year=2022> (data obrashcheniya – 13.10.2022).
23. Prikaz Gosudarstvennogo komiteta po cenam i tarifam Respubliki Krym ot 28 dekabrya 2020 № 53/1 «Ob ustanovlenii tarifov na peremeshchenie i hranenie zaderzhannyh transportnyh sredstv na specializirovannoj stoyanke na territorii Respubliki Krym» // Elektronnyj fond pravovyh i normativno-tehnicheskikh dokumentov: sajt. URL: <https://docs.cntd.ru/document/571069170> (data obrashcheniya – 13.10.2022).
- .