

УДК 347

## ЕЩЕ РАЗ К ВОПРОСУ О ДЕФИНИЦИИ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

*Улезько А. Ю., Князева Т. В.*

*Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)*

Институт исковой давности, безусловно, один из важнейших институтов гражданского процессуального права в силу того факта, что устанавливает временные границы для защиты нарушенного субъективного права посредством использования механизмов судебной защиты. Вокруг понятия исковой давности не утихают споры и этот след уходит в далекое прошлое, в статье дается исторический экскурс развития дефиниции исковой давности, отражены воззрения ведущих ученых-цивилистов на предмет ее изменения. Процесс модернизации и непрерывного развития института сроков исковой давности был запущен с принятием действующего Гражданского кодекса Российской Федерации и продолжается в настоящее время.

По результатам исследования авторы приходят к выводу об огромном значении исковой давности для теории и практики правоприменения, в связи с тем, что данный институт содействует укреплению дисциплины участников гражданского оборота, стимулирует их активность в реализации принадлежащих им субъективных прав и обязанностей, оказывает важное влияние на своевременную защиту прав и законных интересов субъектов гражданско-правовых отношений.

**Ключевые слова:** исковая давность, легальное определение исковой давности, гражданское право.

Актуальность темы настоящего исследования обуславливает и тот факт, что действующее законодательство, содержащее положения о сроках исковой давности, находится в динамичном и в какой-то степени хаотичном процессе постоянного изменения. Примером последнему высказыванию может, например, быть Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2016 года, признавшее одну из норм о сроках исковой давности неконституционной.

Понятие «исковая давность» во все времена вызывало повышенный интерес цивилистов и по сей день идут споры по поводу правильности легального определения исковой давности, закрепленного в ст. 195 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1], в статье мы рассмотрим основные моменты по данному вопросу.

Как известно, понятие исковой давности зародилось еще в римском праве, так впервые «исковая давность» была упомянута в преторском эдикте, введенные им иски и сроки ограничивались одним годом. В 424 г. введена была тридцатилетняя давность по всем искам на основании римского гражданского права. И. Е. Энгельман, отмечал, что новый закон основан на том умозаключении, что то, что не было осуществлено в течение целого человеческого века, не должно уже нарушать спокойствия настоящего.

Широкий круг цивилистов понимал под исковой давностью погашение иска в случае не предъявления его течение определенного срока, что является ошибочным. Так, Г. Ф. Шершеневич под этим понимал потерю права обращаться к судебной защите посредством иска по неосуществлению права в течение установленного законом времени. Аналогичное мнение высказывал И. Е. Энгельман, он полагал, что исковая давность представляет собой способ погашения иска, положительно возникшего вследствие непредъявления его в течение определенного срока. Схожая

позиция принадлежала и советским ученым-юристам, например, А. Гурвич полагал, что исковая давность погашает право на иск как в отношении его судебного, так и внесудебного осуществления. Профессор М. П. Ринг раскрывает понятие исковой давности, как прекращение права на иск вследствие непредъявления иска в течение срока, указанного в законе. В противовес указанным мнениям выступает Б.Б. Черепакин, И.Б. Новицкий, которые считали, что исковая давность является сроком, в течение которого допускается принудительное осуществление гражданского субъективного права путем реализации права на иск.

Е. А. Крашенинников в своей работе отмечает что многие ошибочные мнения были ориентированы на формулировку ст. 44 Гражданского Кодекса РСФСР от 11.11.1922г., которая звучит следующим образом, право на иск погашается по истечении трехлетнего срока (исковая давность), если в законе не установлен иной срок давности [3]. Необходимо сказать, что спустя время, в ст. 81 Гражданском кодексе РСФСР от 11.06.1964 [4] было указано следующее предписание: требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом, арбитражем или третейским судом независимо от истечения срока исковой давности, данное предписание впоследствии побудило М.П. Ринга уточнить определение исковой давности, изложив его в следующей редакции: «исковая давность представляет собой установленный законом срок защиты нарушенного гражданского права» [14].

Как отмечалось ранее, современное легальное определение исковой давности закреплено в ст. 195 ГК РФ, так исковой давностью признается срок для защиты прав по иску лица, право которого нарушено, также следует отметить, что законодатель установил обязанность суда принимать к рассмотрению требование о защите нарушенного права независимо от истечения срока исковой давности (ст.199 ГК РФ.) [1]. Положения гражданского законодательства, устанавливающие и определяющие сроки исковой давности носят императивный характер. Данный характер исследуемых норм проявляется в следующем: сроки исковой давности невозможно изменить или отменить по соглашению сторон; основания для правоприменения таких конструкций, как приостановление, прекращение и восстановление течения сроков исковой давности устанавливаются исключительно федеральным законом.

Многие ученые-юристы отмечают, что не считают легальное определение исковой давности идеальным и выделяют ряд недостатков.

Е. А. Крашенинникова, Г.Л. Осокина высказывают мнение, что закрепленное в законодательстве определение исковой давности вводит ограничение на сферу ее действия, так как, по мнению цивилистов, исковая давность применяется не только при нарушении права, но и распространяется на законный интерес [7, с.25; 8, с.60]. Аналогичной позиции придерживается К. Ю. Лебедева, которая предлагает включить в предмет исковой давности помимо защиты прав и законных интересов еще и принадлежащие лицу свободы.

Здесь надо сказать, что не все ученые поддерживают идею расширения предмета исковой давности. Например, Т.А. Терещенко, придерживается позиции, что расширение сферы действия исковой давности не приведет ни к чему, кроме терминологической путаницы и неопределенности [16, с.171]. П. А. Ильичева отмечает, что точка зрения Т. А. Терещенко представляется более обоснованной, поскольку не включение законного интереса либо свобод в предмет исковой давности не может повлечь ограничения права заинтересованного лица на заявление о пропуске иско-

вой давности [5, с.135]. П. А. Ильичев подчеркивает, что это обуславливается прежде всего тем, что законный интерес, как правило, направлен на осуществление либо защиту субъективного права [6, с.22].

Аналогичное мнение по поводу расширения сферы действия исковой давности высказал К. Г. Савин, он считает, что предложение лишено практического смысла, т.к. касается не существа, а формулировок [15, с. 23]. Отсутствие в определении понятия исковой давности слова «интерес» не означает выведение нарушенного или оспариваемого интереса из-под действия давности. Изменение устоявшегося термина «исковая давность» вряд ли целесообразно. И без специального упоминания в законе нет сомнений в том, что исковая давность применяется не только к требованиям о защите нарушенного права, но и к требованиям о защите законного интереса, если только иное не вытекает из существа отношений.

На наш взгляд, мнение, выраженное Т.А. Терещенко, К. Г. Савиным и др. представляются правильными, в силу того, что расширение сферы действия исковой давности в действительности не имеет влияния в юридической практике и не может повлечь за собой ограничение права лица, нуждающегося в судебной защите. Нельзя не согласиться, что нарушение законного интереса или свобод потерпевшего лица непременно несет и нарушение субъективного права, которое согласно легальному определению представляет собой предмет исковой давности, таким образом, защита потерпевшего лица своего законного интереса или свобод напрямую направлена на осуществление субъективного права.

Еще один не менее дискуссионный вопрос, которые поднимается большинством цивилистов, это – субъекты, имеющие право обращаться в суд с заявлением о применении исковой давности.

Как было сказано ранее, что согласно легальному определению, исковая давность представляет собой срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Следовательно, как отмечают Е.А. Крашенинников, Г.Л. Осокина, Т.А. Терещенко легальное определение не учитывает то, что за защитой может обратиться не только лицо, право которого нарушено, но также лицо, управомоченное предъявить иск в защиту чужого права [7, с. 32; 8, с. 60; 11, с. 86; 16, с.171].

Необходимо отметить, в действительности, в таком виде легальное определение исковой давности влечет за собой коллизию норм, так, например, согласно п. 1 ст. 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Также в п. 1 ст. 46 ГПК РФ указано, что заявление в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина может быть подано независимо от просьбы заинтересованного лица [2].

Следовательно, данная проблема имеется и в отношении тех лиц, которые действуют в чужом интересе от их имени, и в отношении тех лиц, которые действуют в чужом интересе от лица представляемого. В связи с этим, ученые предлагали внести корректировку в легальное определение исковой давности, так П. А. Ильичев предлагал дополнить легальное определение исковой давности, закрепленное в п.1 ст.

195 ГК РФ формулировкой «и иного уполномоченного в соответствии с федеральным законом лица».

С принятием постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление Пленума № 43) были внесены разъяснения [20]. Так согласно п.2 Постановления Пленума № 43 в случае нарушения прав физических лиц, не обладающих полной гражданской или гражданской процессуальной дееспособностью (например, малолетних детей, недееспособных граждан), срок исковой давности по требованию, связанному с таким нарушением, начинается со дня, когда об обстоятельствах, указанных в п. 1 ст. 200 ГК РФ, узнал или должен был узнать любой из их законных представителей, в том числе орган опеки и попечительства. Отметим также, что п. 5 Постановления Пленума №43 посвящен обращению в суд органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц в случаях, когда такое право им предоставлено законом [20].

Таким образом, высший судебный орган растолковал о расширении круга субъектов, имеющих права обращаться в суд с заявлением о применении исковой давности. С учетом изложенного, не считаем обоснованным дополнение легального определения исковой давности, предложенное П. А. Ильичевым.

#### Список литературы:

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Российская газета. 1994. № 238-239.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 г. №138-ФЗ (ред. 11.06.2022)// Российская газета 2002 №220
3. Гражданский кодекс РСФСР от 11.11.1922//Известие ВЦИК 1922 №256 (утратил силу.)
4. Гражданский кодекс РСФСР от 01.10.1964 //Ведомостях Верховного Совета РСФСР 1964., № 24 (утратил силу).
5. Гурвич М.А Право на предъявление иска в теории и судебной практике последних лет// Правоведение. 1961 №2. – С.135
6. Ильичев П.А. Исковая давность. Проблемы теории и правоприменительной практики. Дис. ... канд.юрид. наук: 12.00.03// Москва, 2014. – С. 22-26.
7. Крашенинников Е.А. Понятие и предмет исковой давности. Ярославль, 1997. – С. 25, 32.
8. Крашенинников Е.А. Исковая давность в проекте Основ гражданского законодательства. Ярославль, 1992. – С. 60.
9. Лебедева К.Ю. Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков. Дис. ... канд.юрид. наук: 12.00.03 / Томск, 2003. – С. 98.
10. Новицкий И. Б. Сделки, исковая давность // М., 1954.– С 138.
11. Осокина Г.Л. К вопросу о понятии исковой давности // Вестник Томского Государственного Университета. 2012. №3.– С. 86.
12. Полевая О.С., Исковая давность в российском гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. – С. 22.
13. Ринг М.П. Исковая давность в советском гражданском праве. Автореф. дис...канд. юрид. наук //- М.: 1952. – С. 8.
14. Ринг М.П. Исковая давность в новом Гражданском кодексе РСФСР//Советская юстиция - М.:Госюриздат РСФСР, 1964, №19.
15. Савин К.Г. Исковая давность в современном отечественном и зарубежном гражданском праве. Дис. ... канд.юрид. наук: 12.00.03//Москва. 2019. – С. 23.
16. Терещенко Т.А., «Понятие исковой давности», Москва, 2006. – С. 171.
17. Черепяхин Б.Б. Глава 11. Сроки. Исковая давность // Советское гражданское право. Том 1, Ленинград, 1971. – С 220-222.
18. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. - М.: Спарк, 1995. – С. 135.
19. Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву // Вестник права. – СПб.: Сенатская типография, 1901. – №3. – С. 3.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. от 22.06.2021) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 12. декабрь, 2015.

**Ulezko A. Y., Knyazeva T. V. Once again to the question of the definition of the limitation period // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 4. – P. 191-195.**

The statute of limitations is, of course, one of the most important institutions of civil procedural law due to the fact that it establishes time limits for the protection of a violated subjective right through the use of judicial protection mechanisms. Disputes around the concept of limitation period do not subside and this trace goes back to the distant past, the article gives a historical overview of the development of the definition of limitation period, reflects the views of leading civil scientists on the subject of its change. The process of modernization and continuous development of the institution of limitation periods was launched with the adoption of the current Civil Code of the Russian Federation and is ongoing.

Based on the results of the study, the authors come to the conclusion that the statute of limitations is of great importance for the theory and practice of law enforcement, due to the fact that this institution helps to strengthen the discipline of participants in civil circulation, stimulates their activity in the implementation of their subjective rights and obligations, and has an important impact on the timely protection of the rights and legitimate interests of subjects of civil law relations.

**Keywords:** limitation period, legal definition of limitation period, civil law.

#### Spisok literaturi:

1. Grazhdanskiy kodeks RF (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 25.02.2022) // Rossiyskaya gazeta. 1994. № 238-239.
2. Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks RF ot 14.11.2002 g. №138-FZ (red. 11.06.2022)// Rossiyskaya gazeta 2002 №220
3. Grazhdanskiy kodeks RSFSR ot 11.11.1922//Izvestiye VTSIK 1922 №256 (utratil silu.)
4. Grazhdanskiy kodeks RSFSR ot 01.10.1964 //Vedomostyakh Verkhovnogo Soveta RSFSR 1964., № 24 (utratil silu).
5. Gurvich M.A Pravo na pred'yavleniye iska v teorii i sudebnoy praktike poslednikh let// Pravovedeniye. 1961 №2. – S.135
6. Il'ichev P.A. Iskovaya davnost'. Problemy teorii i pravoprimeritel'noy praktiki. Dis. ... kand.yurid. nauk: 12.00.03// Moskva, 2014. – S. 22-26.
7. Krashennnikov Ye.A. Ponyatiye i predmet iskovoy davnosti. Yaroslavl', 1997. – S. 25, 32.
8. Krashennnikov Ye.A. Iskovaya davnost' v projekte Osnov grazhdanskogo zakonodatel'stva. Yaroslavl', 1992. – S. 60.
9. Lebedeva K.YU. Iskovaya davnost' v sisteme grazhdansko-pravovykh srokov. Dis. ... kand.yurid. nauk: 12.00.03 / Tomsk, 2003. – S. 98.
10. Novitskiy I. B. Sdelki, iskovaya davnost' // M., 1954.– S 138.
- 11.Osokina G.L. K voprosu o ponyatii iskovoy davnosti // Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta. 2012. №3.– S. 86.
- 12.Polevaya O.S., Iskovaya davnost' v rossiyskom grazhdanskom prave: Dis. ... kand. jurid. nauk. Moskva, 2004. – S. 22.
- 13.Ring M.P. Iskovaya davnost' v sovet'skom grazhdanskom prave. Avtoref. dis...kand. jurid. nauk //- M.: 1952. – S. 8.
- 14.Ring M.P. Iskovaya davnost' v novom Grazhdanskom kodekse RSFSR//Sovet'skaya yustitsiya - M.:Gosyurizdat RSFSR, 1964, №19.
- 15.Savin K.G. Iskovaya davnost' v sovremennom otechestvennom i zarubezhnom grazhdanskom prave. Dis. ... kand.yurid. nauk: 12.00.03//Moskva. 2019. – S. 23.
- 16.Tereshchenko T.A., «Ponyatiye iskovoy davnosti». Moskva, 2006. – S. 171.
- 17.Cherepakhin B.B. Glava 11. Sroki. Iskovaya davnost' // Sovet'skoye grazhdanskoye pravo. Tom 1, Lenin-grad, 1971, – S 220-22.
- 18.Shershenevich G.F. Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava. - M.: Spark, 1995. – S. 135.
- 19.Engel'man I.Ye. O davnosti po russkomu grazhdanskomu pravu // Vestnik prava. – SPb.: Senat'skaya tipografiya, 1901. – №3. – S. 3.
- 20.Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 29.09.2015 N 43 (red. ot 22.06.2021) "O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s primeneniyyem norm Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii ob iskovoy davnosti.// Byulleten' Verkhovnogo Suda RF.N 12. dekabr', 2015.