

*УДК 347.1*

## **ЧРЕЗВЫЧАЙНАЯ СИТУАЦИЯ КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО НЕПРЕОДОЛИМОЙ СИЛЫ (ПРАВОВЫЕ КРИТЕРИИ И ПРИЗНАКИ)**

*Остудин Н. В., Великая О. С., Кириллова Т. К.*

Постоянный рост числа чрезвычайных ситуаций побуждает современную юридическую науку к изучению аспектов, связанных с соблюдением условий гражданско-правовых договоров с учётом факторов, не зависящих от сторон соответствующего договора. В данной статье затронуты актуальные вопросы, проблематика, возможные пути решения проблем, связанных с заключением гражданско-правовых договоров и споров, вызванных возникновением чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. В статье в первую очередь рассмотрены критерии и признаки отнесения события (в том числе чрезвычайной ситуации) к обстоятельству непреодолимой силы. Ключевой проблемой, затронутой в статье, является необходимость законодательного определения критериев и признаков, связанных с чрезвычайными ситуациями, как обстоятельствами непреодолимой силы. Авторами также проведён причинно-следственный анализ ситуаций, связанных с обстоятельствами непреодолимой силы, в частности рассмотрены возможные риски и последствия от отсутствия нормативно-правового регулирования вопросов, связанных с невозможностью выполнения договоров вследствие возникающей непреодолимой силы. На основе анализа судебной практики установлено, что не всякая чрезвычайная ситуация заведомо является обстоятельством непреодолимой силы. Необходимо учитывать все признаки и критерии обстоятельства непреодолимой силы, чтобы повысить юридическую защищённость гражданско-правовых взаимоотношений между гражданами и организациями.

**Ключевые слова:** чрезвычайная ситуация, правовые аспекты, гражданско-правовые договоры, обстоятельства непреодолимой силы.

Чрезвычайные ситуации возникают как на территории Российской Федерации, так и по всему миру постоянно и регулярно. При этом всегда они носят случайный и стихийный характер, не возникают в какое-то определённое время или в каком-то определённом месте. Это всегда осложняет планирование превентивных мероприятий, оказание своевременной помощи населению как материально-финансовой, так и юридической. И, если за ликвидацию чрезвычайной ситуации и оказание материально-финансовой помощи отвечает Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, то оказание юридической помощи, зачастую, ложится в плоскость самостоятельного решения проблем.

Как уже было отмечено ранее, чрезвычайные ситуации преимущественно носят трудно предсказуемый характер. Зачастую это наталкивает на объективную непредотвратимость событий, связанных с возникшей чрезвычайной ситуацией. Любая чрезвычайная ситуация – это, в первую очередь, ущерб здоровью и жизни граждан, а также материальный ущерб. Вопросы, связанные с ущербом, актуальны, естественно, не только для физических лиц, но и для юридических лиц, представителей малого и среднего бизнеса. При этом актуальными становятся вопросы гражданско-правовой ответственности граждан и организаций при возникновении чрезвычайных ситуаций. А именно, анализ гражданских правоотношений и возникающей гражданско-правовой ответственности в ситуациях, связанных с правонарушениями, допущенных по причине возникновения обстоятельств непреодолимой силы. Актуальными являются следующие вопросы: причинно-следственный анализ обстоятельства непреодолимой силы; определение субъекта и объекта правонару-

шения; порядок и условия привлечения к ответственности; нормативно-правовые основы привлечения к ответственности; формы и виды гражданско-правовой ответственности; обязанности правонарушителя.

Особенно важным становится рассмотрение вопросов соотношения чрезвычайной ситуации и обстоятельств непреодолимой силы. Для современной юридической науки актуальными являются вопросы систематизации и упорядочения процессов и явлений, которые являются общими для обстоятельств непреодолимой силы и чрезвычайных ситуаций. Необходимо определить, в чём сходство и в чём различие этих двух, тесно связанных, понятий.

Анализ научной проработанности вопросов, связанных с возникновением обстоятельств непреодолимой силы, а именно научных трудов российских ученых (П.Ф. Барышева, В.М. Губанова, А.О. Левина, Л.А. Михайлова, В.П. Соломина и других), а так же диссертаций: Н.М. Головина (Феномен непреодолимой силы: цивилистическое исследование) и Н.С. Ивановой (Обстоятельства непреодолимой силы в современном гражданском праве) показали, что большинство научных работ связано с анализом возникновения так называемых форс-мажорных ситуаций, при этом не рассматриваются в отдельности чрезвычайные ситуации, как стихийное бедствие, при возникновении которых вводятся, в том числе отдельные правовые режимы на территории целого муниципального образования, субъекта Российской Федерации или даже на территории всей страны при возникновении чрезвычайной ситуации Федерального характера. Анализ научных публикаций по этой теме также показал наличие работ, посвященных анализу терминологии и понятийного аппарата чрезвычайных ситуаций [1].

В последнее время обстоятельства непреодолимой силы рассматриваются в юридической науке с большим интересом. И связано это с возникновением и распространением пандемии коронавирусной инфекции, а также в связи с последними событиями в этом контексте рассматриваются юридические последствия от объявленной в России частичной мобилизации в рамках спецоперации РФ. Безусловно, понятие «непреодолимая сила» гораздо шире понятия «чрезвычайная ситуация». Что бы подтвердить данный тезис, необходимо проанализировать эти два понятия, а также раскрыть какие события в них могут входить.

Чрезвычайная ситуация (ЧС) – это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей [2].

Обстоятельства непреодолимой силы – чрезвычайные, непредвиденные и непредотвратимые обстоятельства, возникшие в течение реализации договорных (контрактных) обязательств, которые нельзя было разумно ожидать при заключении договора (контракта) либо их избежать или преодолеть, а также находящиеся вне контроля сторон такого договора (контракта).

К обстоятельствам непреодолимой силы относят: стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган); пожары; массовые заболевания (эпидемии); забастовки; военные действия; террористические акты; диверсии; ограничения перевозок; запретительные меры государств; запрет торговых операций, в том числе с отдельными



Рис. 1. Критерии, по которым обстоятельства могут быть отнесены к обстоятельству непреодолимой силы

Примеры обстоятельств непреодолимой силы из судебной практики.

С учетом обстоятельств конкретной ситуации, суды признают непреодолимой силой, например: 1) военные действия (боевые действия); 2) природные явления стихийного характера, такие как аномальные атмосферные осадки, аномально высокий уровень воды в реке, падение небесного тела (метеорита), потребовавшие введения режима чрезвычайной ситуации засуха или паводок; 3) террористический акт.

Непреодолимой силой являются только непредвиденные обстоятельства, выходящие за рамки обычного хода событий. Согласно позиции ВС РФ, речь идет об «исключительности рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях» (п. 8 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7) [4].

Не будет являться обстоятельством непреодолимой силы – пожар, возникший по причинам, отличным от природных явлений стихийного характера, так как он не отвечает признакам чрезвычайности, объективной непредотвратимости и невозможности устранения последствий (Постановления ФАС Северо-Западного округа от 27.05.2010 по делу N А56-24121/2009, Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2010 по делу N А75-11148/2009).

Кроме того, исходя из позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.03.2012 N 14316/11 по делу N А50-21608/2010, пожар может быть отнесен к обстоятельствам непреодолимой силы лишь в случае, если его устранение невозможно по объективным, а не субъективным причинам. Рассматривая случаи, когда пожар произошёл по причине поджога, то он также не может быть отнесен к обстоятельствам непреодолимой силы, поскольку преступные действия неустановленных лиц, осуществивших поджог, к обстоятельствам непреодолимой силы не относятся по причине отсутствия признаков чрезвычайности и объективной непредотвратимости (Постановление ФАС Московского округа от 26.07.2012 по делу N А40-12385/11-53-99) [11].

Ранее в Постановлении Президиума ВАС РФ от 21 июня 2012 г. N 3352/12 говорилось о том, что возникшее препятствие должно «выходить за пределы нормально-го, обыденного», не должно относиться к «обычному риску» и «не могло быть учтено ни при каких обстоятельствах». Поэтому пожар, произошедший на складе по причинам, в которых хранитель ни в коей мере не виновен, ВАС РФ не признал непреодолимой силой и основанием для освобождения хранителя от ответственности за гибель сданного на хранение груза. О том же почти дословно говорил и ВС РФ в Определении СКЭС от 24 марта 2015 г. N 306-ЭС14-7853, когда не признал «занятость подъездных путей и значительное скопление на путях не общего пользования груженых и порожних цистерн» непреодолимой силой. Как представляется, фраза про невозможность учета риска возникновения в будущем соответствующего препятствия «ни при каких обстоятельствах» предъявляет слишком высокие требования к критерию чрезвычайности. Неудивительно, что в Постановлении Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7 [4] эта характеристика «ни при каких обстоятельствах» не была подтверждена.

Также в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20 марта 2012 г. N 14316/11 указывалось на то, что для освобождения от ответственности профессионального пере-

возчика соответствующее препятствие, спровоцировавшее нарушение, не просто не должно относиться к обычному предпринимательскому риску, но также не должно быть страхуемым. Критерий невозможности застраховать себя от риска материализации некоего препятствия явно является избыточным и справедливо не был продублирован ВС РФ в Постановлении от 24 марта 2016 г. N 7 [4].

Для понимания критерия чрезвычайности достаточно того, что риск возникновения соответствующего препятствия не был учтен не должен был быть учтен должником с учетом стандарта должной прозорливости, который разумно применять к такому должнику. Возникшая чрезвычайная (непредвидимая) ситуация квалифицируется как непреодолимая сила, если должник не мог предотвратить её возникновения. Возникновение чрезвычайной ситуации должно находиться вне сферы контроля должника, не быть связано с его поведением или теми обстоятельствами, на которые он мог повлиять. Как указывает ВС РФ, непреодолимая сила не должна зависеть от воли или действий должника (п. 8 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7) [4].

Позднее ВС РФ эту же идею выражал иными словами, указывая на то, что для констатации непреодолимой силы необходимо установить непричастность должника к созданию обстоятельств непреодолимой силы и добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков (ответ на вопрос N 7 из Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1 (утв. Президиумом ВС РФ 21 апреля 2020 г.)) [5].

Возникшая ситуация (препятствие) должна иметь такой характер, что требование от должника принятия мер по её преодолению было бы неразумным. Если непредотвратимость оценивает способность должника помешать возникновению самого препятствия на пути исполнения, то непреодолимость оценивает способность должника исполнить обязательство вопреки возникшему препятствию. Текст п. 3 ст. 401 ГК РФ [3] говорит о том, что, во-первых, соответствующее препятствие должно быть непреодолимым, и, во-вторых, возникшее препятствие должно влечь невозможность исполнения обязательства. Но представляется, что разумно распространять режим непреодолимой силы и на такие препятствия, которые теоретически могут быть преодолены (и поэтому нельзя говорить о невозможности исполнения в буквальном смысле), однако это потребует от должника несоразмерных и коммерчески неоправданных усилий, расходов или возлагает на него неоправданные риски, принятие которых трудно ожидать от разумного предпринимателя. Иначе говоря, упомянутые в п. 3 ст. 401 ГК РФ [3] невозможность исполнения и непреодолимый характер соответствующего препятствия, видимо, следует толковать расширительно, включая в рамки непреодолимой силы случаи очевидной экономической неадекватности попыток исполнения обязательства на фоне такого препятствия.

Помимо этого, существуют критерии, в соответствии с которыми те или иные события не могут быть категоризованы к обстоятельству непреодолимой силы (рис. 2). В том числе, критерии чрезвычайности, непредотвратимости, непреодолимости, независимости.

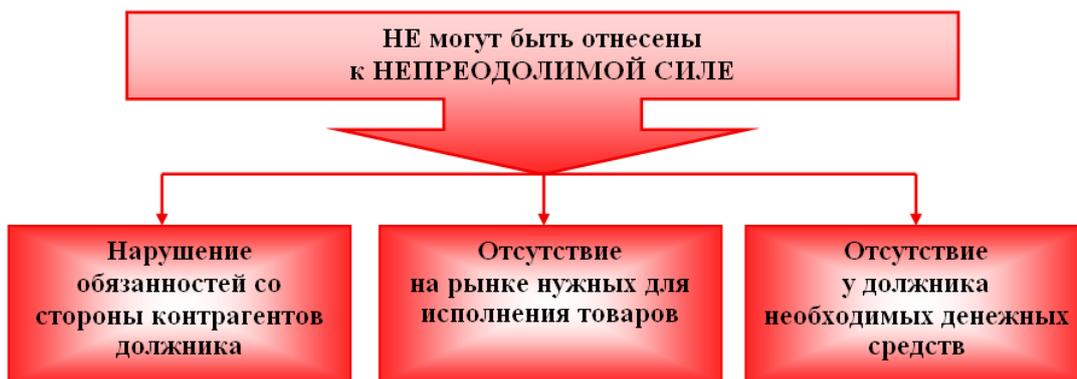


Рис. 2. Критерии, по которым обстоятельства не могут быть отнесены и категорированы к обстоятельству непреодолимой силы

Необходимо отметить факторы, которые способствуют освобождению от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств вследствие непреодолимой силы (рис. 3).

Рис. 3. Критерии освобождения от ответственности за неисполнение обязательств вследствие непреодолимой силы



Однако эти факторы еще необходимо доказать. При этом обязанность в части, касающейся предоставления доказательств возникновения непреодолимой силы,

несёт, в первую очередь гражданин, в отношении которого сработал фактор ненадлежащего исполнения обязательств, связанный с возникновением непреодолимой силы [5; 6].

Примеры обстоятельств, которые суды не относят к непреодолимой силе.

С учетом обстоятельств конкретной ситуации, суды не относят к непреодолимой силе, например, следующие обстоятельства: 1) отзыв лицензии у банка и прекращение банком операций по счету; 2) признание лица несостоятельным (банкротом); 3) экономический кризис; 4) противоправные действия третьих лиц, например, хищение, пожар, возникший в результате противоправных действий третьих лиц, дорожно-транспортное происшествие; 5) введение экономических санкций, падение курса рубля по отношению к иностранным валютам; 6) погодные условия, которые являются обычными для климатической зоны исполнения обязательств в соответствующий период времени (сезон).

Каждая ситуация рассматривается индивидуально и процесс признания обстоятельства непреодолимой силой осуществляется в случае спора судов относительно этой ситуации с учётом обстоятельств данного дела, опираясь на наличие всех критериев и признаков, представленных выше.

Важно понимать, что по каждой такой ситуации: будь то пожар, наводнение, землетрясение нельзя говорить об абстрактности событий и каждое должно базироваться на конкретной ситуации.

В соответствии с ГК РФ непреодолимая сила может являться основанием для освобождения от ответственности в случае, если лицо не смогло должным образом исполнить свои обязательства в соответствии с заключенным договором. Это связано также с вопросами выплаты неустойки или компенсации за убытки, а также по предоставлению различного вида гарантий. В случаях, когда гарантия качества товара не может быть обеспечена, и, если на него оказали воздействие обстоятельства непреодолимой силы. В том числе это касается вопросов обеспечения целостности и сохранности хранения товаров. Лица, обеспечивающие хранение товара, физически не могут отвечать за его сохранность в случае воздействия обстоятельств непреодолимой силы, поскольку воздействия происходят по обстоятельствам от него независящим.

Прекращение ответственности за неисполнение условий договора, вызванных обстоятельством непреодолимой силы, происходит не на постоянный срок. Учитывается временность возникшей ситуации (длительность затопления территории, время до полной ликвидации пожара или последствий чрезвычайной ситуации). Таким образом, ответственность снимается на определённый период, до прекращения воздействия обстоятельств, вызванных непреодолимой силой.

Безусловно, эффективным решением возникающих проблем может быть заблаговременная оценка рисков с целью учёта обстоятельств непреодолимой силы в заключаемом договоре. Предусмотреть возможные издержки и последствия возникновения чрезвычайных ситуаций зачастую лежит в компетенции соответствующих органов. Однако, при организации взаимодействий федеральных органов исполнительной власти, в задачу которых входит оценка и прогнозирование указанных рисков, можно было бы повысить эффективность правового регулирования граждан-

ских отношений в части, касающейся заключения договоров, в том числе и страховых.

Однако на практике бывают случаи, когда ситуации носят постоянный характер, тогда наряду с освобождением должника от ответственности, обязательство прекращается невозможностью исполнения в силу п. 1 ст. 416 ГК РФ [3], кроме случаев, когда должник несет риск наступления таких обстоятельств.

В законе отсутствуют специальные правила поведения сторон обязательства при наступлении обстоятельств непреодолимой силы. Тем не менее, ВС РФ со ссылкой на п. 3 ст. 307, п. 1 ст. 393 ГК РФ [3] указал, что должник обязан принять все разумные меры для уменьшения ущерба, причиненного кредиторю обстоятельством непреодолимой силы, в том числе уведомить кредитора о возникновении такого обстоятельства, а в случае неисполнения этой обязанности - возместить кредиторю причиненные этим убытки [6].

Важно отметить, что вопросы, связанные с выявлением показателей и причин обстоятельств непреодолимой силы, находятся в компетенции суда, принимающего решения на основании конкретных обстоятельств [7].

Необходимо учитывать, что стороны обязательства могут своим соглашением сузить границы ответственности должника-предпринимателя, изменив или дополнив основания освобождения его от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, если это не запрещено законом.

Закономерным также является согласование в договоре условия, согласно которому привлечение стороны к различным видам ответственности возможно, только в случае наличия и доказанности факта его вины в соответствующей части. В исключительных случаях наблюдается практика привлечения к ответственности только в случае, когда прослеживается умышленное нарушение условий обязательства [8]. Также перечень обстоятельств, влекущих за собой освобождение должника от ответственности, может быть предусмотрен как составляющая часть заключаемого договора [9].

Помимо этого, не следует забывать, что при юридической квалификации чрезвычайной ситуации в качестве обстоятельства непреодолимой силы очень многое зависит от судебного усмотрения. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению (ч. 1 ст. 71 АПК РФ, ч. 1 ст. 67 ГПК РФ, ч. 1 ст. 84 КАС РФ, ч. 1 ст. 17 УПК РФ), которое не всегда является твердым и постоянным, а иногда и вовсе может быть субъективным.

Проведенный анализ судебных решений показал, что существуют судебные акты, в которых суд принял отрицательное решение по признанию чрезвычайной ситуации, как обстоятельства непреодолимой силы, несмотря на то, что подобные обстоятельства были предусмотрены действующим договором. В качестве причины было определено отсутствие доказательств соответствия данного события критериям непреодолимой силы, представленным выше. Практика показала, что должник в данной ситуации настаивал на рассмотрении обстоятельств, обжалуемых в суде, в качестве иных установленных договором оснований освобождения должника [10]. При этом существуют прецеденты, когда суд принял решение, в соответствии с которым, перечень обстоятельств, представляющих непреодолимую силу и предусмотренных договором, были квалифицированы как иные (дополнительные) основания для освобождения от ответственности [11]. В таких ситуациях возникает по-

вод для проведения более глубоких исследований и использования инструментов юридической науки, с целью устранения двоякого понимания и трактования тех или иных событий и понятий.

Самым распространенным примером, изменяющим границы ответственности сторон, является включение в договор условия, предусматривающего право сторон (реже какой-то одной стороны) отказаться от договора (от исполнения договора) полностью или частично в случае, если обстоятельства непреодолимой силы продолжают действовать некоторое определенное договором время. Указанное условие получило широкое распространение в типовых формах договоров.

В статье были рассмотрены актуальные вопросы, связанные с юридическими аспектами обстоятельств непреодолимой силы, соотношения понятий «непреодолимая сила» и «чрезвычайная ситуация», а также гражданско-правовая сторона решения различного рода проблем, связанных с возникновением обстоятельств непреодолимой силы. Проведённый анализ показал тесную связь между этими понятиями, безусловно, понятие «непреодолимая сила» довольно широкий термин и касается непосредственно юридической составляющей, при этом термин «чрезвычайная ситуация» традиционно касается общих вопросов сложившейся ситуации. Целесообразным является более детальное раскрытие этого понятия с точки зрения юридической науки, в том числе её гражданско-правовой составляющей, так как ряд проблем, связанных с обстоятельствами непреодолимой силы, вообще не получил на сегодняшний день надлежащего отражения в науке гражданского права. Помимо этого, аспекты публичного права также являются актуальными для обеспечения правовой защищенности граждан, попавших в чрезвычайную ситуацию, повлекшую за собой ущерб здоровью и жизни граждан, а также материальный ущерб.

В результате проведенной работы и изучения различных источников, включая судебную практику, можно сделать вывод, что данная тема является актуальной в части, касающейся правоприменительной практики в области определения понятий, степени ответственности, разграничения обязанностей при возникновении обстоятельств, связанных с непреодолимой силой, в том числе чрезвычайными ситуациями. Поскольку именно чрезвычайные ситуации часто признают обстоятельством непреодолимой силы [12]. Однако, у этого вопроса также две стороны. Не всякая чрезвычайная ситуация заведомо является обстоятельством непреодолимой силы. Необходимо учитывать все признаки и критерии обстоятельства непреодолимой силы, указанные в настоящей статье, чтобы повысить юридическую защищенность гражданско-правовых взаимоотношений между гражданами и организациями.

#### **Список литературы:**

1. Комовкина Л.С., Кропачева А.В. «Понятие чрезвычайной ситуации: проблема законодательного определения и теоретико-правовой анализ», Вестник экономической безопасности. 2016. № 3, Московский университет МВД РФ им. В.Я. Кикотя.
2. Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (ред. от 04.11.2022) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 24.11.2006 № 318-ФЗ (ред. от 11.06.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24 марта 2016 г. № 7.

5. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020.
6. Определение Верховного Суда РФ от 26.02.2019 № 305-ЭС18-26393 по делу № А40-29471/2018; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 № 11АП-11989/2019 по делу № А55-1499/2019; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.02.2018 № Ф04-6477/2018 по делу № А45-5785/2017; Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2017 N 07АП-2073/2017(1) по делу № А45-18322/2016; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.03.2016 № Ф07-2339/2016 по делу № А56-36556/2015; Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.03.2020 по делу № А43-6237/2018; Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 13.03.2020 по делу № А63-15803/2019.
7. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2019 № 05АП-9774/2018 по делу № А51-17486/2018; Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2017 № 21АП-95/2017 по делу № А84-653/2016; Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 № 18АП-6976/2015 по делу № А34-7811/2014.
8. Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2007 № 5619/06 по делу № А60-34494/2005-С3; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2015 № Ф05-5986/2015 по делу № А41-47283/14 (Определением Верховного суда РФ от 22.09.2015 № 305-ЭС15-11026 отказано в передаче дела № А41-47283/2014 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления); Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.05.2010 № Ф07-3649/2010 по делу № А13-11347/2009 (Определением ВАС РФ от 10.08.2010 № ВАС-8102/10 отказано в передаче дела № А13-11347/2009 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления); Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2011 по делу № А26-10945/2010.
9. Постановление Президиума ВАС РФ от 07.07.1998 № 6839/97; Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2017 № 10АП-1363/2017 по делу № А41-64727/16 (Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2017 № Ф05-8557/2017 данное постановление оставлено без изменения, Определением Верховного Суда РФ от 27.10.2017 № 305-ЭС17-15281 отказано в передаче дела № А41-64727/2016 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления).
10. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2017 по делу № А79-8158/2016; Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2016 по делу № А79-2548/2016; Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 22.05.2017 по делу № А79-457/2017.
11. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 14.10.2010 по делу № А53-2757/2010 (Определением ВАС РФ от 24.02.2011 № ВАС-1210/11 отказано в передаче дела № А53-2757/2010 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления); Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2011 № 15АП-5751/2011 по делу № А53-883/2011; Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2018 по делу № А56-87808/2017 (Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018 № 13АП-10043/2018 данное решение оставлено без изменения); Апелляционное определение Кировского областного суда от 18.09.2014 № 33-2982/2014; Решение Свердловского районного суда города Костромы от 24.01.2017 по делу № 2-5810/2016, 2-748/2017; Постановление ФАС Московского округа от 26.07.2012 по делу N А40-12385/11-53-99.
12. Фролов А.И. Чрезвычайная ситуация и непреодолимая сила: соотношение понятий // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 325. С. 112-113.

**Ostudin N.V., Velikaya O.S., Kirillova T.K. An emergency situation as a force majeure circumstance (legal criteria and signs) // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 1. – P. 185–195.**

The constant increase in the number of emergencies encourages modern legal science to study aspects related to compliance with the terms of civil law contracts, taking into account factors that do not depend on the parties to the relevant contract. This article touches upon topical issues, problems, possible solutions to problems related to the conclusion of civil law contracts and disputes caused by the occurrence of natural and man-made emergencies. In the article, first of all, the criteria and signs of attributing an event (including an emergency situation) to a force majeure circumstance are considered. The key problem raised in the article is the need for legislative definition of criteria and signs related to emergency situations as force majeure circumstances. The authors also conducted a causal analysis of situations related to force majeure, in particular, considered the possible risks and consequences of the lack of regulatory regulation of issues related to the inability to fulfill contracts due to the force majeure. Based on the analysis of judicial practice, it has been established that not every emergency situation is obviously a force majeure circumstance. It is necessary to take into account all the signs and criteria of force majeure circumstances in order to increase the legal protection of civil relations between citizens and organizations.

**Keywords:** emergency, legal aspects, civil contracts, force majeure circumstances.

**Spisok literary:**

1. Komovkina L.S., Kropacheva A.V. «Ponyatie chrezvychajnoj situacii: problema zakonodatel'nogo opredeleniya i teoretiko-pravovoj analiz», Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti. 2016. № 3, Moskovskij universitet MVD RF im. V.YA. Kikotya.
2. Federal'nyj zakon ot 21 dekabrya 1994 g. N 68-FZ «O zashchite naseleniya i territorij ot chrezvychajnyh situacij prirodnoho i tekhnogennogo haraktera» (red. ot 04.11.2022) [Elektronnyj resurs] // Spravochnaya pravovaya sistema «Konsul'tant plyus».
3. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' chetvertaya) ot 24.11.2006 № 318-FZ (red. ot 11.06.2021) [Elektronnyj resurs] // Spravochnaya pravovaya sistema «Konsul'tant plyus».
4. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF «O primenenii sudami nekotoryh polozhenij Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii ob otvetstvennosti za narushenie obyazatel'stv» ot 24 marta 2016 g. № 7.
5. Obzor po otdel'nym voprosam sudebnoj praktiki, svyazannym s primeneniem zakonodatel'stva i mer po protivodejstviju rasprostraneny na territorii Rossijskoj Federacii novoj koronavirusnoj infekcii (COVID-19) № 1, utverzhennyj Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 21.04.2020.
6. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 26.02.2019 № 305-ES18-26393 po delu № A40-29471/2018; Postanovlenie Odinnadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 16.08.2019 № 11AP-11989/2019 po delu № A55-1499/2019; Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 28.02.2018 № F04-6477/2018 po delu № A45-5785/2017; Postanovlenie Sed'mogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 03.05.2017 N 07AP-2073/2017(1) po delu № A45-18322/2016; Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 01.03.2016 № F07-2339/2016 po delu № A56-36556/2015; Reshenie Arbitrazhnogo suda Nizhegorodskoj oblasti ot 02.03.2020 po delu № A43-6237/2018; Reshenie Arbitrazhnogo suda Stavropol'skogo kraja ot 13.03.2020 po delu № A63-15803/2019.
7. Postanovlenie Pyatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 18.01.2019 № 05AP-9774/2018 po delu № A51-17486/2018; Postanovlenie Dvadcat' pervogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 07.03.2017 № 21AP-95/2017 po delu № A84-653/2016; Postanovlenie Vosemnadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 06.07.2015 № 18AP-6976/2015 po delu № A34-7811/2014.
8. Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 19.06.2007 № 5619/06 po delu № A60-34494/2005-S3; Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 27.05.2015 № F05-5986/2015 po delu № A41-47283/14 (Opredeleniem Verhovnogo suda RF ot 22.09.2015 № 305-ES15-11026 otkazano v peredache dela № A41-47283/2014 v Sudebnuyu kollegiyu po ekonomicheskim sporam Verhovnogo Suda RF dlya peresmotra v poryadke kassacionnogo proizvodstva dannogo postanovleniya); Postanovlenie FAS Severo-Zapadnogo okruga ot 17.05.2010 № F07-3649/2010 po delu № A13-11347/2009 (Opredeleniem VAS RF ot 10.08.2010 № VAS-8102/10 otkazano v peredache dela № A13-11347/2009 v Prezidium VAS RF dlya peresmotra v poryadke nadzora dannogo postanovleniya); Postanovlenie Trinadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 29.08.2011 po delu № A26-10945/2010.
9. Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 07.07.1998 № 6839/97; Postanovlenie Desyatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 20.04.2017 № 10AP-1363/2017 po delu № A41-64727/16 (Postanovleniem Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 31.07.2017 № F05-8557/2017 dannoe postanovlenie ostavleno bez izmeneniya, Opredeleniem Verhovnogo Suda RF ot 27.10.2017 № 305-ES17-15281 otkazano v peredache dela № A41-64727/2016 v Sudebnuyu kollegiyu po ekonomicheskim sporam Verhovnogo Suda RF dlya peresmotra v poryadke kassacionnogo proizvodstva dannogo postanovleniya).
10. Postanovlenie Pervogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 02.02.2017 po delu № A79-8158/2016; Postanovlenie Pervogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 26.10.2016 po delu № A79-2548/2016; Reshenie Arbitrazhnogo suda CHuvashskoj Respubliki ot 22.05.2017 po delu № A79-457/2017.
11. Postanovlenie FAS Severo-Kavkazskogo okruga ot 14.10.2010 po delu № A53-2757/2010 (Opredeleniem VAS RF ot 24.02.2011 № VAS-1210/11 otkazano v peredache dela № A53-2757/2010 v Prezidium VAS RF dlya peresmotra v poryadke nadzora dannogo postanovleniya); Postanovlenie Pyatnadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 16.06.2011 № 15AP-5751/2011 po delu № A53-883/2011; Reshenie Arbitrazhnogo suda goroda Sankt-Peterburga i Leningradskoj oblasti ot 05.03.2018 po delu № A56-87808/2017 (Postanovleniem Trinadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 09.06.2018 № 13AP-10043/2018 dannoe reshenie ostavleno bez izmeneniya); Apellyacionnoe opredelenie Kirovskogo oblastnogo suda ot 18.09.2014 № 33-2982/2014; Reshenie Sverdlovskogo rajonnogo suda goroda Kostromy ot 24.01.2017 po delu № 2-5810/2016, 2-748/2017; Postanovlenie FAS Moskovskogo okruga ot 26.07.2012 po delu N A40-12385/11-53-99.
12. Frolov A.I. CHrezvychajnaya situaciya i nepreodolimaya sila: sootnoshenie ponyatij // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2009. № 325. S. 112-113.