

УДК 347

## О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ СООТНОШЕНИЯ И ВЗАИМОСВЯЗИ ПРАВА НА ИСК И ПРАВА НА ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ИСКА В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

Галкин А. Г.

*«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»*

В данной работе рассматриваются различные аспекты соотношения и взаимосвязи права на иск и права на предъявление иска в отечественной правовой системе. Проведен анализ правовой природы и сущности права на иск и права предъявление иска как значимых правовых категорий материального и процессуального права. В ходе анализа доктринальных аспектов права на иск и права на предъявление иска сделан вывод о том, что в современной науке существуют значительные расхождения в вопросе определения содержания и значения права на иск и права на предъявление иска. Также проведен анализ официального толкования некоторых спорных вопросов, рассмотренных в ходе настоящего исследования.

**Ключевые слова:** право на иск, право на предъявление иска, право на удовлетворение иска, соотношение норм материального и процессуального права, официальное толкование, процессуальное право в странах континентальной правовой системы, институты судебной власти.

Право на предъявление иска и право на иск являются крайне значимыми как с практической, так и с теоретической точки зрения правовыми категориями для правовой системы. Несмотря на то, что напрямую законодатель не вводит ни в процессуальном, ни в материальном законодательствах легальные дефиниции данных правовых категорий и предметно их не конкретизирует в буквальном смысле, их использование является основой для реализации субъектами различных правоотношений права на судебную защиту, а также иных прав, связанных с использованием механизмов судебной власти и понуждения.

Содержание и сущность таких категорий, как право на иск и право на предъявление иска представляется возможным установить лишь исходя из системного толкования норма материального и процессуального права. В большинстве случаев, в юридической науке широко используется подход, согласно которому право на иск определяется положениями норм материального права и источники права на иск являются материально-правовыми. В то же время, право на предъявление иска, как правило, имеет процессуально-правовое основание [1]. Однако как ранее уже было отмечено, поскольку законодатель не закрепил предметную легальную дефиницию права на иск и права на предъявление иска в их буквальном смысле, вышеизложенный подход относительно определения правовой природы права на иск и права на предъявление иска в определённых случаях может быть некорректен из-за сущности и особенностей конкретного рода правоотношений. Кроме того, необходимо учитывать, что вследствие избранного законодателем подхода, который, в том числе, предметно не разграничивает право на иск и право на предъявление иска, то в правоприменительной практике возможны случаи тесной взаимосвязи права на иск и права на предъявление иска.

Основанием для возникновения права на иск является нарушенное или оспариваемое субъективное право истца [2]. Именно благодаря использованию права на иск

у субъекта спорного материального правоотношения и реализуется, в свою очередь, право, которое имплементировано в текст основного закона отечественной правовой системы – право на судебную защиту. Данное конституционное право каждого субъекта любых видов правоотношений в отечественной правовой системе является составным элементом прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Право каждого человека и гражданина на судебную защиту гарантировано на конституционно-правовом уровне. Однако, соответствующие положения Основного закона не раскрывают сущность права на иск в буквальном его истолковании, том смысле, в котором оно использует и толкуется как доктринальном плане, так и практической плоскости, оно не указано. Однако, некоторые исследователи отмечают, что нарушенное субъективное право само по себе еще не является правом на иск, по они отмечают, что право на иск, это прежде всего сама возможность субъекта тех или иных правоотношений получить судебную защиту права, которое было нарушено в рамках процессуального законодательства [3].

Право на предъявление иска, в подавляющем большинстве случаев, авторы, исследующие вопросы процессуального права, относят к категориям именно процессуального права [4]. Данное право реализуется на стадии принятия искового заявления к производству суда. Суд, исходя из системного анализа норм гражданского, арбитражного и административного судопроизводства наделен процессуальными полномочиями по проверке соблюдения истцом всех предпосылок процессуального характера, которые необходимо иметь для возбуждения соответствующего дела. В случае, если процессуальные предпосылки для принятия искового заявления и возбуждения производства по делу отсутствуют, то суд уполномочен принять решение об отказе в принятии иска, возврате иска, а также об оставлении его без движения.

Вопросы о сущности и соотношении права на иск и права на предъявление иска являлись актуальным предметом изучения у основоположников доктрины процессуального права романо-германской правовой системы. Так, один из основоположников классической процессуальной науки, немецкий исследователь Оскар фон Бюлов в своих исследованиях отмечал, что право субъекта спорных правоотношений на предъявление иска также является и правом на возбуждение судебного процесса [5]. Таким образом, Оскар фон Бюлов констатирует, что право на иск и право на предъявление иска неразрывно связаны между собой и их существование вне этой взаимосвязи не влечет каких-либо юридически значимых последствий как для субъектов материального права, так и для субъектов процессуального права. Анализируя источники римского процессуального права Оскар фон Бюлов, применительно к рассматриваемым выше вопросам, отмечал, что цивилистический процесс представляется возможным разделить на два основополагающих этапа, такими этапами является, во-первых, проверка наличия предпосылок, которые имеют процессуальную правовую природу и которые необходимы для решения вопроса для возбуждения судопроизводства по гражданскому делу, во-вторых, исследование материально-правовых аспектов, которые и определяют рассмотрение и разрешение гражданского дела по существу.

Таким образом, второй этап, согласно позиции Оскара фон Бюлова, также определяют еще одну значимую в контексте настоящего изучения, правовую категорию – право на удовлетворение иска. Рассмотрение вопросов, связанных с потенциальным присутствием права на удовлетворение иска в рамках цивилистического процес-

са представляется возможным лишь в том случае, если судебными инстанциями первоначально верифицировано право на иск, так и право на предъявление иска.

Однако, если в дальнейшем в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции или вышестоящих инстанциях будет установлено, что у истца отсутствовали основания права на иск, а также права на иск, то данный факт может негативным образом отразиться и на праве на удовлетворение иска.

В юридической литературе встречаются позиции отдельных авторов, которые считают выделение права на иск, права на предъявление иска, а также право на удовлетворение иска в отдельные и самостоятельные категории нецелесообразным. Так, Свиринов Ю.А. отмечает, что право на иск необходимо рассматривать в качестве сложной правовой категории, поскольку право на иск, в его классическом в цивилистической науке понимании, представляется собой совокупность таких элементов как право на удовлетворение иска, так и право на предъявление иска.

Вышеуказанный подход на наш взгляд, хоть и противоречит существующему пониманию рассматриваемого процессуального дуализма, но в тоже время, предлагает рассматривать право на иск не только в плоскости материального права, но и в контексте права процессуального, ведь в силу сложившегося законодательного регулирования института судебной защиты, рассмотрение права на иск и права на предъявление иска по-отдельности не всегда оправдано с практической точки зрения.

Одной из наиболее актуальных проблем соотношения права на иск и права на предъявление является определение правовой природы досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора [7]. На сегодняшний день существует более тридцати категориями гражданских, административных дел в рамках которых предусмотрен обязательный досудебный порядок [8]. В подавляющем большинстве случаев досудебный порядок заключается в обязанности субъекта спорного правоотношения совершить действия, направленные на урегулирование соответствующего спорного правоотношения посредством направления уведомлений, требований или претензий, в которых выражены намерения защитить свои субъективные права до обращения за судебной защитой [9].

Исходя из буквального толкования изложенной позиции ВС РФ в своем Постановлении Пленума от 22 июня 2021 г. N 18, представляется возможным сделать вывод о том, что соблюдение досудебного порядка урегулирования спора является формальным требованием, соблюдение которого предоставляет возможность субъекту спорного правоотношения использовать институты судебной защиты своего нарушенного субъективного права [10]. Как отмечают некоторые авторы, досудебный порядок является именно «формальным» требованием для истца, поскольку в п. 14 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ указано, что если в обращении содержится указание на конкретный материально-правовой спор, связанный с нарушением прав истца, и предложение ответчику его урегулировать, несоответствие сумм основного долга, неустойки, процентов, указанных в обращении и в исковом заявлении, само по себе не свидетельствует о несоблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Представленное выше официальное толкование вопросов, связанных с правом предъявление иска делает возможным в практических реалиях все предпосылки для злоупотребления правом участниками гражд-

данских правоотношений, Так, реальной является ситуация, в которой потенциально недобросовестная сторона – истец, которая реально не заинтересована в досудебном урегулировании спорного правоотношения, будет применять вышеуказанные нормы процессуального права как юридическую фикцию, поскольку механизмов для предотвращения такого поведения в дальнейшем, в ходе рассмотрения дела по существу отечественные цивилистические процессы не содержат.

Исходя из официального толкования сущности претензионного (досудебного порядка), представленного в Постановлении Пленума N 18, возможно сделать вывод о том, что досудебный порядок является условием реализации права на предъявления иска. Данный вывод представляется возможным сделать исходя из тех норм процессуального права, которыми оперирует ВС РФ (пункт 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, пункт 5 части 1 статьи 129 АПК РФ). Данные нормы определяют именно те условия, которые определяют у истца право на предъявление иска.

Таким образом, исходя из анализа существующих доктринальных воззрений относительно различных вопросов соотношения права на иск и права на предъявление иска, представляется возможным сделать вывод о том, что теоретические подходы, сформированные в юридической науке в рассматриваемым вопросам не отличаются своей «стабильностью» и в силу различных факторов, отмеченных в настоящей работе, данные подходы могут претерпевать значительные изменения или вовсе потерять свою актуальность под влиянием официального толкования, как это было продемонстрировано на примере анализа положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18.

#### Список литературы:

1. Бюлов О. Учение о процессуальных возражениях и процессуальные предпосылки / Отв. ред. Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2019. С. 33, 37.
2. Свирин Ю. А. Процессуальные предпосылки права на предъявление иска // Современное право. — 2020. — № 2. — С. 50–54.
3. Токарева, А. А. К проблеме реализации права на иск при конкуренции исковых требований // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 3. – С. 8-12.
4. Багирова, Э. Р. Предпосылки права на иск и права на предъявление иска // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 36. – С. 370-374.
5. Банников, Р. Юридический интерес как предпосылка права на предъявление иска в суд // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 10. – С. 6-13.
6. Колосовский, В. Д. Понятие и содержание права на иск // Вестник факультета бизнеса и права. – 2021. – № 2. – С. 132-139.
7. Стариков, А. К. Право на иск в гражданском процессе: теоретические проблемы // Вестник научных конференций. – 2016. – № 4-5(8). – С. 205-206.
8. Краев, А. А. К вопросу об истории развития и современном понимании права на иск // Студенческий форум. – 2021. – № 20-3(156). – С. 12-14.
9. Борецкая, Л. Р. Современное состояние и практика реализации истцом права на изменение предмета или основания иска в цивилистическом процессе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2019. – № 4. – С. 279-285.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства" // "Российская газета", N 144, 02.07.2021

**Galkin A. G. On some aspects of the relationship and relationship between the right to claim and the right to sue in the Russian legal system // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 4. – P. 174 – 178.**

This paper examines various aspects of the relationship and relationship between the right to claim and the right to sue in the domestic legal system. An analysis of the legal nature and essence of the right to claim and the right to bring a claim as significant legal categories of substantive and procedural law is carried out. In the course of analyzing the doctrinal aspects of the right to sue and the right to sue, it was concluded that in modern science there are significant differences in the issue of determining the content and meaning of the right to

sue and the right to sue. An analysis of the official interpretation of some controversial issues examined during this study was also carried out.

**Key words:** the right to claim, the right to bring a claim, the right to satisfy the claim, the relationship between the norms of substantive and procedural law, official interpretation, procedural law in the countries of the continental legal system, the institutions of the judiciary.

**Spisok literaturey:**

1. Byulov O. Uchenie o processual'nyh vozrazheniyah i processual'nye predposylki / Otv. red. D.H. Valeev. M.: Statut, 2019. S. 33, 37.
2. Svirin YU. A. Processual'nye predposylki prava na pred'yavlenie iska // *Sovremennoe pravo*. — 2020. — № 2. — S. 50–54.
3. Tokareva, A. A. K probleme realizacii prava na isk pri konkurencii iskovykh trebovanij // *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process*. — 2021. — № 3. — S. 8-12.
4. Bagirova, E. R. Predposylki prava na isk i prava na pred'yavlenie iska // *Innovacii. Nauka. Obrazovanie*. — 2021. — № 36. — S. 370-374.
5. Bannikov, R. YUridicheskij interes kak predposylka prava na pred'yavlenie iska v sud // *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process*. — 2009. — № 10. — S. 6-13.
6. Kolosovskij, V. D. Ponyatie i sodержanie prava na isk // *Vestnik fakul'teta biznesa i prava*. — 2021. — № 2. — S. 132-139.
7. Starikov, A. K. Pravo na isk v grazhdanskom processe: teoreticheskie problemy // *Vestnik nauchnykh konferencij*. — 2016. — № 4-5(8). — S. 205-206.
8. Kraev, A. A. K voprosu ob istorii razvitiya i sovremennom ponimanii prava na isk // *Studencheskij forum*. — 2021. — № 20-3(156). — S. 12-14.
9. Boreckaya, L. R. Sovremennoe sostoyanie i praktika realizacii istcom prava na izmenenie predmeta ili osnovaniya iska v civilisticheskom processe // *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. YUridicheskie nauki*. — 2019. — № 4. — S. 279-285.
10. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 22.06.2021 N 18 "O nekotoryh voprosah dosudebnogo uregulirovaniya sporov, rassmatrivaemyh v poryadke grazhdanskogo i arbitrazhnogo sudoproizvodstva" // "Rossijskaya gazeta", N 144, 02.07.2021.