

УДК 347.9

## ИНСТИТУТ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

*Рябус О. А.*

*Ростовский филиал ФГБОУВО «РГУП»*

В статье проводится теоретико-правовой анализ института доказывания в гражданском судопроизводстве. Автор рассматривает исследования видных российских ученых процессуалистов в области исследования института доказывания. В статье акцентируется внимание на том, что доказывание обладает чертами, которые характеризуют его как разновидность познания, и осуществляется на основании гражданского процессуального законодательства.

Автор соглашается с мнением ученых, о том, что основой судебного доказывания и активной роли суда в достижении истины, в процессе собирания и исследования доказательств, заключается в том, что у суда имеется право ссылаться на факты, которые не были представлены сторонами.

В заключении автор приходит к выводу о том, что процедура исследования доказательств регламентирована Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Оценка доказательств осуществляется на протяжении всего процесса доказывания и завершает этот процесс в момент окончательной оценки судом имеющихся и исследованных доказательств для вынесения решения по делу.

**Ключевые слова:** судебное доказывание, доказательства, арбитражный процесс, гражданский процесс, суд.

Институт доказывания в структуре отраслей процессуального права представляет собой «опосредованную форму судебного познания, детерминирующей деятельность органов правосудия и лиц, участвующих в процессе, по изучению фактических обстоятельств с целью эффективного, объективного и непосредственного рассмотрения и разрешения правового конфликта» [1, с. 29-34].

В гражданском судопроизводстве установление фактических обстоятельств дела, имеющих юридическое значение, происходит в процессе судебного доказывания, которое представляет собой многостороннюю и сложную деятельность суда и участвующих в деле лиц. Ни один гражданско-правовой спор не может быть разрешен без процедуры доказывания. Институт доказывания, возникший еще в римском праве и совершенствовавшийся на протяжении многих столетий, дошел до нас в достаточной степени разработанным.

Деятельность по доказыванию, является, несомненно, важной частью судебного процесса, некой основой, дающей возможность суду, осуществить применение норм материального и процессуального права к фактически установленным обстоятельствам, а также, на основе полученных сведений в процессе доказывания, осуществляемого сторонами, определить те обстоятельства, которые имеют важное юридическое значение для разрешения дела по существу.

Законодательством данное понятие не закреплено и поэтому это является исключительно прерогативой ученых, именно с учетом правил формальной логики. В своих работах данную концепцию развивали А.Ф. Клейнман, С.В. Курылев, М.А. Гурвич, В.Н. Щеглов и др. Так, С.В. Курылев отмечал, что «доказывание – не

познание, доказывание для познания, данное суждение наиболее точно выражает главную мысль сторонников указанной позиции» [2, с.156].

Также данные понятия разграничивает О.Л. Бегдан, «относя доказывание к деятельности сторон и иных заинтересованных лиц, целью которых является доказать свои требования и возражения, а судебное познание – к деятельности суда» [3, с.17-21].

М.А. Гурвич указывал, что «под доказыванием подразумевается деятельность, целью которой является убедить суд в достоверности рассматриваемых фактов» [4, с.65]. А.Ф. Клейнман «исключает из данного понятия исследование, проверку и оценку доказательств судом» [5, с.110].

Таким образом, данные авторы сводят судебное доказывание к убеждению суда в истинности утверждений сторон, и включает в процессуальную деятельность стороны по утверждению фактов, представления доказательств и участия в их исследовании, то есть, субъектами судебного доказывания являются только стороны, а суд играет пассивную роль в гражданском процессе, что представляется спорным вопросом.

Другие ученые-процессуалисты (М.К. Треушников, П.П. Гуреев, С.С. Алексеев, Ю.К. Осипов, В.М. Семенов и др.) [2; 6; 7] позиционируют деятельность суда с познавательной точки зрения. Иными словами, с этих позиций, доказывание есть процесс получения достоверного знания о рассматриваемых обстоятельствах дела, реализуемый в ходе деятельности суда и лиц, участвующих в деле, с использованием средств, предусмотренных законом.

Часть авторов понимает под «судебным доказыванием «деятельность субъектов процесса по установлению при помощи указанных законом процессуальных средств и способов объективной истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами, то есть фактов основания требования и возражений сторон» [6, с. 95].

С.С. Алексеев отмечает, что «доказывание представляет собой исследовательскую деятельность, образующую само содержание опосредованного юридического познания» [7, с. 25].

П.П. Гуреев определяет «доказывание как способ познания обстоятельств, подтверждающих требования и возражения сторон, и иных обстоятельств, имеющих значение для дела» [8, с. 113].

По мнению М.К. Треушникова, «судебное доказывание есть логико-практическая деятельность суда, представителей, а также лиц, участвующих в деле, направленная на выяснение действительных, фактических обстоятельств рассматриваемого дела» [9, с. 430].

Как видно, названные выше авторы «определяют основой судебного доказывания активную роль суда в достижении истины, в процессе собирания и исследования доказательств, право суда ссылаться на факты, которые не были представлены сторонами, но только при этом суд не должен выходить за рамки предъявленного иска и возражений против него, а также обязанность суда принимать меры, предусмотренные законом для всестороннего, объективного, истинного выяснения обстоятельств рассматриваемого дела» [10, с. 166].

Некоторые ученые, «определяют процесс доказывания, как процессуальную деятельность только сторон, основанную на совокупности соответствующих

процессуальных прав и состоящую в утверждениях о фактических обстоятельствах дела, представлении доказательств, опровержении доказательств противника, заявлении ходатайств об истребовании доказательств, участие в исследовании доказательств, дачи объяснений по поводу исследованных доказательств» [5, с. 29-34].

И.И. Баширов определяет «судебное доказывание представляет собой путь от вероятных суждений к истинному знанию, которое обеспечивает вынесение судом законных и обоснованных решений» [11, с. 29-34].

Полагаем, что «судебное доказывание, как способ познания, находит свое применение в чувственно-практической деятельности суда и участвующих лиц по установлению фактических обстоятельств дела, при наличии или отсутствии которых закон определяет возникновение, изменение и прекращение гражданско-процессуальных, а также материально-правовых отношений» [12, с. 29-34].

Процедура осуществления доказывания заключается в установлении фактических обстоятельств дела при помощи судебных доказательств. В ходе получения сведений о фактах, суд определяет наличие или отсутствие обстоятельств дела, имеющих значение для осуществления правосудия.

Процесс доказывания, как и любая процессуальная деятельность состоит из строго определенных действий, закрепленных в гражданском процессуальном кодексе. Для инициации «процесса доказывания и предоставления их сторонами суд должен установить предмет доказывания по рассматриваемому спору» [13, с. 14-19].

В ходе судебного доказывания всем участникам гражданских процессуальных правоотношений законом отведена различная роль. Например, лица, которые участвуют в деле, могут приводить факты и доводы, показывающие их правовую позицию по данному делу, которая в зависимости от различных обстоятельств может меняться в ходе процессуального рассмотрения дела. Умозаключения относительно своей позиции эти лица выдвигают на основе судебных доказательств и тем самым либо продолжают участвовать в рассмотрении дела, либо отзывают иск, пытаясь заключить мировое соглашение.

На основании ст. 59 ГПК РФ [14], суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. Суд должен проанализировать приведенные факты и доводы сторон и предложить сторонам представить дополнительные доказательства и посодействовать их собиранию. В ходе рассмотрения дела суд выносит свое решение по данному делу, сделав определенное умозаключение.

В процессе доказывания судом и участвующими в деле лицами должны быть обоснованы обстоятельства, которые подлежали установлению с помощью доказательств, в результате чего формируется новое знание, которое обладает определенным значением при рассмотрении дела. Круг участников процесса доказывания, состоящий из: свидетелей, экспертов, специалистов, обязывает их оказывать помощь в осуществлении правосудия и не вводит в их обязанности доказывать какие-либо обстоятельства по делу.

Доказывание обладает чертами, которые характеризуют его как разновидность познания, и осуществляется на основании гражданского процессуального законодательства. Важный аспект доказывания заключается в том, что оно

осуществляется в процессуальной форме, которая характерна для всего гражданского судопроизводства.

От качества судебного доказывания зависит обоснованность и законность вынесенных решений, которые содержат окончательный вывод об истинных взаимоотношениях сторон, их правах и обязанностях. При самом широком взгляде, «процессуальное (судебное) доказывание – урегулированный нормами гражданского процессуального права путь от вероятных суждений к подлинному знанию, способствующий вынести законное и обоснованное судебное решение, независимо от запутанности и сложности рассматриваемого дела» [6, с. 29-34].

Таким образом, исследуя судебное доказывание как познавательную деятельность, возникает необходимость изучать его содержание и структуру, иными словами, все составляющие элементы доказательственной деятельности судопроизводства.

ГПК РФ закрепил основания для освобождения сторон от доказывания в гражданском судопроизводстве в статье 61 и 68 ГПК РФ [14].

Следует отметить, что данное основание является «универсальным» и включено в положения АПК РФ [15] и КАС РФ [16]. Однако данное основание играет неоднозначную роль в гражданском процессе, это обусловлено тем, что законодатель исчерпывающим образом не раскрыл правовую конструкцию термина «общеизвестные факты», что на практике вызывает массу вопросов у правоприменителя. Вопрос об «общеизвестных фактах» рассматривали многие ученые-процессуалисты в своих трудах, так К.С. Юдельсон под «общеизвестными фактами» понимал «имеющий широкую известность факт, от доказывания которого суд по признаку общеизвестности освобождает» [17, с. 439].

В теории гражданского процесса сложилось мнение по поводу трех неразрывно связанных между собой признаков общеизвестного факта.

М.Г. Иванов выделил «признаки, по которым факт может быть признан общеизвестным: известность факта не только тому или иному кругу лиц, а известность всему миру, либо жителям данной территориальной единицы в государстве; легкость доказывания общеизвестного факта, в силу чего оно и не требуется непосредственность общеизвестности – самый факт, а не заявление, оглашение факта должно быть общеизвестным» [18, с. 88-81].

В структуре осуществляемого гражданского судопроизводства выделяют следующие стадии с точки зрения института доказывания. Так, «на первой стадии происходит указание лиц, участвующих в гражданском процессе, на доказательства, что предполагает фиксацию в исковом заявлении сведения о том, что право субъекта гражданских отношений было нарушено или оспорено» [19, с. 84-85]. Несмотря на то, что «законодатель не требует реального предоставления доказательства при подаче заявления в суд, тем не менее, при вынесении определения о принятии искового заявления и возбуждении гражданского судопроизводства уполномоченным специалистом органов правосудия необходимо убедиться, что законный интерес, права и (или) свободы истца на самом деле нарушены, что невозможно без непосредственного представления доказательств» [20, с. 78-87].

В рамках второго этапа осуществляется представление и раскрытие доказательств. На этой стадии «доказывания субъекты, участвующие в

рассмотрении и разрешении дела, предоставляют в суд соответствующие сведения, подтверждающие требования (возражения) конкретной стороны» [21, с. 486-490]. В соответствии с действующей ст. 195 ГПК РФ «суд выносит решение только на основе тех доказательств, которые были рассмотрены им в рамках судебного заседания» [14]. Делается это для того, чтобы решение было законным и обоснованным (п. 1 ст. 195 ГПК РФ) [14]. В связи с этим, суд, компетентный для вынесения решения на основании имеющихся в деле доказательств, тем не менее, может вынести решение об отказе в исковых требованиях или удовлетворении исковых требований не в полном объеме, что побуждает стороны гражданского судопроизводства заботиться о полном и своевременном представлении доказательств в суд.

Третий этап – «собираение и истребование доказательств, – подразумевает, что сбором и представлением доказательств занимаются лица, участвующие в деле» [22, с. 508-511]. Однако в случае невозможности реализации данного процессуального действия или затруднительности получения каких-либо доказательств органы правосудия вправе на основании соответствующего ходатайства оказать содействие в истребовании доказательств в порядке, предусмотренном законодательством РФ.

На четвертом этапе «фиксируются и исследуются имеющиеся доказательства, итоги которых конспектируются в протоколе судебного заседания» [23, с. 21-24]. Извлечение необходимых для разрешения судебного конфликта сведений происходит одним из способов, предусмотренных законодателем в п. 1 ст. 55 ГПК РФ [14], и упомянутых выше. Также процессуальным законодательством РФ допускается осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств в месте их нахождения в случае, если стороны не имеют возможности доставить доказательства в суд в установленной форме и содержании. При этом в данном случае к процессу исследования доказательств могут быть привлечены такие участники судопроизводства как эксперты, специалисты, свидетели. Осмотр и исследование доказательств «осуществляется соответствующими участниками на основе предварительного извещения истца или ответчика, а их отсутствие не является препятствием для проведения осмотра и исследования доказательств» (ст. 58 ГПК РФ) [14].

Наконец, завершающим этапом является оценка доказательств, которая осуществляется судом, по внутреннему убеждению, в рамках таких действующих принципов, как: объективность; полнота представленной информации; всесторонность исследования имеющихся сведений; непосредственность анализа материалов представленных доказательств (п. 1 ст. 67 ГПК РФ) [14].

Процедура исследования доказательств регламентирована Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Оценка доказательств осуществляется на протяжении всего процесса доказывания и завершает этот процесс в момент окончательной оценки судом имеющихся и исследованных доказательств для вынесения решения по делу.

#### Список литературы:

1. Могилевский Г.А., Щегловский В.А., Бондаренко В.В. Доказывание в гражданском судопроизводстве как процессуальная процедура и пределы ее применения // Юридический факт. - 2018. - № 36. - С. 29-34.
2. Курылёв, С. В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969. - С. 156.

3. Бегдан О.Л. О некоторых аспектах раскрытия доказательств в современном гражданском процессе // Приднепровский научный вестник. - 2017. - Т. 12. - № 2. - С. 17-21.
4. Гурвич М. А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия // Труды ВЮЗИ. Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права. - М., 1965. - С. 65.
5. Клейнман, А. Ф. Новейшие течения в советской науке процессуального права. / А.Ф. Клейнман – М.: Изд-во Моск. ун – та, 2017. – 119 с.
6. Гражданский процесс / под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2014. - С. 95.
7. Алексеев С. С. Проблемы теории права: курс лекций: в 2-х т. Свердловск: СЮИ, 1973. Т. 2. 3.
8. Российское гражданское право : Учеб. пособие / З.Г. Крылова, Э.П. Гаврилов, В.И. Гуреев и др.; Под ред. З.Г.Крыловой, Э.П. Гаврилова. - М.: ЮрИнфоР, 2019. - С. 113.
9. Треушников, М.К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. – М.: Городец, 2014. – 432 с
10. Жалинский А.Э. Профессиональная деятельность юриста. - М.: БЕК, 2018. - С. 166.
11. Баширов И.И. Процесс доказывания на различных стадиях гражданского судопроизводства: некоторые проблемы правоприменения // Вестник науки. 2019. - Т. 3. - № 5 (14). - С. 279-282.
12. Власов А.А. Адвокат в гражданском процессе. - М.: Юрлитинформ, 2018. - С. 145.
13. Яковлева Е.А. Доказывание в гражданском процессе // E-Scio. - 2018. - № 4 (19). - С. 14-19.
14. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.06.2022)// Российская газета. № 220.20.11.2002.
15. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Российская газета. 2002. N 137.
16. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федер. закон от 08.03.2015 N 21-ФЗ(ред. от 11.06.2022) // Российская газета. 2015. № 49.
17. Советский гражданский процесс. Учебник / Юдельсон К.С. - М.: Госюриздат, 1956. - 439 с.
18. Иванов М.Г. Теоретико-прикладные аспекты организации предупреждения служебно-экономических правонарушений и обеспечения экономической безопасности в сфере кооперативного сектора экономики // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. - 2016. - №2. - С. 88-91
19. Давитавян Д. Проблемы процессуальной активности суда при доказывании по гражданским делам // Правовое регулирование общественных отношений на земле и в космическом пространстве Материалы международной научно-практической молодежной конференции. - 2018. - С. 84-85.
20. Нахова Е.А. К вопросу о процессуальных полномочиях суда при определении предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Цивилистика: право и процесс. - 2019. - № 4 (8). - С. 78-87.
21. Кузнецова К.Е., Лакиза Е.В. Доказывание в гражданском процессе // Наука, образование, инновации: апробация результатов исследований Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. под общей редакцией А.И. Вострецова. Нефтекамск, 2020. - С. 486-490
22. Эткинд П.С. Субъекты доказывания в гражданском процессе // Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Л.В. Войтович, В.И. Кайнова. 2018. - С. 508-511.
23. Эткинд П.С. Субъекты доказывания в гражданском процессе // Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского судопроизводства. – 2018. – №1. – С. 21-24.

**Ryabus O. A. Institute of evidence in civil litigation: theoretical and legal analysis** // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 4. – P. 151-157.

The article provides a theoretical and legal analysis of the institution of proof in civil proceedings. The author considers the studies of prominent Russian scientists of processualists in the field of research of the institute of proof. The article focuses on the fact that proof has features that characterize it as a kind of knowledge, and is carried out on the basis of civil procedural legislation.

The author agrees with the opinion of scientists that the basis of judicial evidence and the active role of the court in achieving the truth, in the process of collecting and examining evidence, is that the court has the right to refer to facts that were not presented by the parties.

In conclusion, the author comes to the conclusion that the procedure for examining evidence is regulated by the Civil Procedure Code of the Russian Federation. The assessment of evidence is carried out throughout the entire process of proof and completes this process at the time of the final assessment by the court of the available and examined evidence for making a decision on the case.

**Keywords:** judicial proof, evidence, arbitration process, civil process, court.

**Spisok literaturey:**

1. Mogilevskiy G.A., Shcheglovskiy V.A., Bondarenko V.V. Dokazyvaniye v grazhdanskom sudoproizvodstve kak protsessual'naya protsedura i predely yeye primeneniya // Yuridicheskiy fakt. - 2018. - № 36. - S. 29-34.
2. Kuryl'ev, S. V. Osnovy teorii dokazyvaniya v sovet'skom pravosudii. Minsk, 1969. - S. 156.
3. Begdan O.L. O nekotorykh aspektakh raskrytiya dokazatel'stv v sovremennom grazhdanskom protsesse // Pridneprovskiy nauchnyy vestnik. - 2017. - T. 12. - № 2. - S. 17-21.
4. Gurchich M. A. Grazhdanskiye protsessual'nyye pravootnosheniya i protsessual'nyye deystviya // Trudy VYUZI. Voprosy grazhdanskogo protsessual'nogo, grazhdanskogo i trudovogo prava. - M., 1965. - S. 65.
5. Kleynman, A. F. Noveyshiye techeniya v sovet'skoy nauke protsessual'nogo prava. / A.F. Kleynman – M.: Izd-vo Mosk. un – ta, 2017. – 119 s.
6. Grazhdanskiy protsess / pod red. V.V. Yarkova. M.: Volters Kluver, 2014. - S. 95.
7. Alekseyev S. S. Problemy teorii prava: kurs lektsiy: v 2-kh t. Sverdlovsk: SYUI, 1973. T. 2. 3.
8. Rossiyskoye grazhdanskoye pravo : Ucheb. posobiye / Z.G. Krylova, E.P. Gavrilov, V.I. Gureyev i dr.; Pod red. Z.G. Krylovoy, E.P. Gavrilova. - M.: YurInfoR, 2019. - S. 113.
9. Treushnikov, M.K. Sudebnyye dokazatel'stva / M.K. Treushnikov. – M.: Gorodets, 2014. – 432 s
10. Zhalinskiy A.E. Professional'naya deyatel'nost' yurista. - M.: BEK, 2018. - S. 166.
11. Bashirov I.I. Protsess dokazyvaniya na razlichnykh stadiyakh grazhdanskogo sudoproizvodstva: nekotoryye problemy pravoprimeniya // Vestnik nauki. 2019. - T. 3. - № 5 (14). - S. 279-282.
12. Vlasov A.A. Advokat v grazhdanskom protsesse. - M.: Yurlitinform, 2018. - S. 145.
13. Yakovleva Ye.A. Dokazyvaniye v grazhdanskom protsesse // E-Scio. - 2018. - № 4 (19). - S. 14-19.
14. "Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii" ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 11.06.2022) (s izm. i dop., vstup. v silu s 22.06.2022). // Rossiyskaya gazeta. № 220.20.11.2002.
15. Arbitrazhnyy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii: feder. zakon ot 24.07.2002 N 95-FZ (red. ot 11.06.2022) // Rossiyskaya gazeta. 2002. N 137.
16. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiyskoy Federatsii: feder. zakon ot 08.03.2015 N 21-FZ (red. ot 11.06.2022) // Rossiyskaya gazeta. 2015. № 49.
17. Sovetskiy grazhdanskiy protsess. Uchebnik / Yudel'son K.S. - M.: Gosyurizdat, 1956. - 439 s.
18. Ivanov M.G. Teoretiko-prikladnyye aspekty organizatsii preduprezhdeniya sluzhebno-ekonomicheskikh pravonarusheniy i obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti v sfere kooperativnogo sektora ekonomiki // Fundamental'nyye i prikladnyye issledovaniya kooperativnogo sektora ekonomiki. - 2016. - №2. - S. 88-91.
19. Davitavyan D. Problemy protsessual'noy aktivnosti suda pri dokazyvanii po grazhdanskim delam // Pravovoye regulirovaniye obshchestvennykh otnosheniy na zemle i v kosmicheskom prostranstve Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy molodezhnoy konferentsii. - 2018. - S. 84-85.
19. Davitavyan D. Problemy protsessual'noy aktivnosti suda pri dokazyvanii po grazhdanskim delam // Pravovoye regulirovaniye obshchestvennykh otnosheniy na zemle i v kosmicheskom prostranstve Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy molodezhnoy konferentsii. - 2018. - S. 84-85.
20. Nakhova Ye.A. K voprosu o protsessual'nykh polnomochiyakh suda pri opredelenii predmeta dokazyvaniya v grazhdanskom sudoproizvodstve // Tsivilistika: pravo i protsess. - 2019. - № 4 (8). - S. 78-87.
21. Kuznetsova K.Ye., Lakiza Ye.V. Dokazyvaniye v grazhdanskom protsesse // Nauka, obrazovaniye, innovatsii: aprobatsiya rezul'tatov issledovaniy Materialy Mezhdunarodnoy (zaочноy) nauchno-prakticheskoy konferentsii. pod obshchey redaktsiyey A.I. Vostretsova. Neftekamsk, 2020. - S. 486-490.
22. Etkind P.S. Sub'yekty dokazyvaniya v grazhdanskom protsesse // Aktual'nyye problemy protsessual'nogo i pravovogo polozheniya sub'yektov grazhdanskogo, arbitrazhnogo i administrativnogo sudoproizvodstva Sbornik statey po materialam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Pod obshchey redaktsiyey L.V. Voytovich, V.I. Kaynova. 2018. - S. 508-511.
23. Etkind P.S. Sub'yekty dokazyvaniya v grazhdanskom protsesse. // Aktual'nyye problemy protsessual'nogo i pravovogo polozheniya sub'yektov grazhdanskogo sudoproizvodstva. – 2018. – №1. – S. 21-24.