

**ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ**

*УДК. 343.2/7; 347.1*

**ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О  
ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ**

*Анкаев Д. М.  
ВЮН ФСИИ России*

На государственном уровне закреплена первостепенность человеческой жизни и его здоровья, что подтверждается Конституцией РФ. Такая правовая ситуация накладывает на государство ряд обязанностей. Например, государство должно обеспечивать неприкосновенность своих граждан, обеспечить им должный уровень жизни, что возможно осуществить только при грамотной организации работы правовой системы и ее механизмов. Причинение вреда жизни или здоровью одним субъектом другому провоцирует появление определенных обязательств, вытекающих из него. Притом, возлагаемая ответственность за данный зарегистрированный факт не всегда отвечала требованиям, связанным со справедливостью и достоинством. Вред, существующий как последствие противоправного деяния, в настоящее время не рассмотрен всесторонне. Обязательства субъекта, нанесшего ущерб, тщательно подвергаются анализу, в ходе которого исследуется и сущность, и проблематика вопроса. Не стоит забывать, что вред жизни и здоровью человека причиняется не только в результате противоправных деяний. Деятельность, не являющаяся противоправной, также может принести подобный ущерб. Компенсация такого вида вреда регламентируется законодательством, но ограничено Гражданским кодексом РФ. Если рассматривается вопрос о нарушении прав на жизнь и здоровье, то такой подход не только не оправдан, но и считается диаметрально противоположным должному. Вред, который причиняется неотчуждаемым правам человека, априори является противоправным независимо от причин возникновения; общественные интересы не могут быть таковыми, если они идут в разрез с правом на жизнь и здоровье. Если рассматривать эти права только со стороны обязательств гражданско-правового обязательства деликтного характера, то такой подход нельзя назвать широким. Но важно помнить, что вред, нанесенный здоровью и/или жизни субъекта, должен анализироваться с точки зрения природы возникновения, так как не только факт гражданского правонарушения может быть исходной причиной.

**Ключевые слова:** возмещение вреда, материальные блага, жизнь, здоровье, правовое регулирование, законодательство, ущерб, справедливость, защита прав.

Законодательство России регулярно развивается, но все-таки в нем по настоящее время прослеживается наличие пробелов. Функционирование существующей правовой системы в основном встречается с вопросом теоретических и практических разногласий. Данная сложившаяся ситуация спровоцировала развитие общественных отношений на недоговорных основаниях, то есть без заключения официальных соглашений. Для более подробного рассмотрения данного вопроса можно принять во внимание такой юридический факт, как причинение вреда одним человеком другому. Вред, который причиняется благам человека нематериального происхождения, провоцирует возникновение определенного рода отношений. Возмещение такого вреда связано с политикой государства в отношении ценностей нематериального мира, что говорит о большом практическом значении.

Причинение вреда жизни или здоровью одним субъектом другому провоцирует появление определенных обязательств, вытекающих из него. Притом, возлагаемая ответственность за данный зарегистрированный факт не всегда отвечала требованиям, связанным со справедливостью и достоинством [3, с. 26]. Анализ судебной практики за последние несколько лет говорит о росте доли гражданских дел, предметом которых является возмещение вреда, возникшего в рамках внедоговорных

отношений. Например, в сфере медицинских взаимоотношений отмечается резкий рост исковой активности от пациентов тех или иных организаций, оказывающих медицинские услуги. Одним из факторов роста, по мнению экспертов, является актуализация ОМС и активное продвижение борьбы потребителей за свои права. По данным Федерального Фонда обязательного медицинского страхования «ежегодно от населения поступает около 1,5 млн. жалоб на некачественно оказанную медицинскую помощь, из которых 350 тыс. случаев являются врачебными ошибками» [8].

Сумма, причитающаяся в качестве компенсации ущерба, определяется исходя из критериев, установленных законом. Четкая градация каких-либо возмещений в данном случае отсутствует. В каждом случае возмещение ущерба, а точнее его сумма, формируется на основании прецедентов в судебной практике.

Сложность также вызывает то, что оценить степень ущерба, как физического, так и психического характера, причиненного лицу, оценить достоверно сможет только тот, кто имеет нужный уровень знаний в соответствующих областях науки. Кроме того, должны учитываться и индивидуальные особенности субъекта, получившего ущерб.

Если говорить о психологической стороне вопроса, то степень страданий отдельного субъекта невозможно оценить без анализа факторов, описывающих индивидуальные особенности нанесенной травмы. Среди таких факторов могут быть сила травмы, период ее влияния на субъект, время, прошедшее с факта причинения вреда до начала судебного производства. Личностные факторы важны не в меньшей степени. Среди них: состояние субъекта до травмирующего случая, личностные качества, личностная характеристика тех качеств, которые влияют на перенесение нанесенного вреда (психическая, психологическая устойчивость, степень психологической защиты и др.). Еще один фактор, который нельзя игнорировать, заключается в личностных качествах субъекта, причинившего вред: личностные качества субъекта, причинившего вред, способствующие причинению вреда; отношение субъекта к своему поступку и его последствиям. Какого-либо способа, который можно отметить как метод определения страдания и его степени субъектом, которому был причинен ущерб, не существует. Человек является личностью с индивидуальным набором чувств, эмоций и качеств, а поэтому всё, что воспринимает и как воспринимает человек, не представляется реальным определить.

Когда суд определяет ущерб, его степень и характер, а также размеры его компенсации, нельзя забывать о соразмерности. Так как на правовом уровне определение компенсации не зафиксировано ни в плане сумм, ни в плане методик определения, то данный вопрос вызывает определенные затруднения, так как общепризнанных инструментов и методик для решения этого вопроса не предусмотрено. В целом любое влияние на личность человека не является измеримым в денежной форме понятием. Поэтому, если со стороны законодательства говорится о справедливости в вопросе возмещения ущерба, то речь идет о том, что чем сильнее мучение субъекта, тем больше должно назначаться возмещение. Соответственно, и наоборот. При этом стоит помнить, что данные вопросы рассматриваются в судебном порядке, а судебных органов на территории РФ достаточно обширное количество, а значит установить единый уровень опять же невозможно [4, с. 275]. Теоретически на уровне ВС РФ можно было бы установить единый базис для государства, что стало бы своеобразным выходом из данной ситуации.

Фактически, если бы речь шла о подробной разработке методики, то правоведы столкнулись бы с множеством проблем и противоречий. Поэтому выход из данной ситуации – установление минимальных критериев, которые будут учитываться при разрешении вопросов по назначению компенсации морального ущерба. Степень тяжести страданий, связанных с травмами, увечьями, иными последствиями, должна также, несомненно, учитываться, а кроме того, и включаться в ряд учитываемых критериев при назначении сумм возмещений [1, с. 19]. В результате повреждений здоровья, субъект страдает не только физически, страдания на уровне нравственности также сопровождают индивидуум, так как определенные увечья, утраты по здоровью, особенно у первоначально полностью дееспособного человека, плотно влияют на его психику, так как невозможность жить в прежнем режиме привлекает различного рода отрицательные психологические состояния. Два вида этих страданий, безусловно, взаимосвязаны. Более того, физический вред может перестать травмировать человека достаточно быстро, а психологические страдания могут сопровождать человека не один год и даже всю жизнь. Например, люди каждый день смотрят на свои руки или видят свое лицо в зеркале. Кроме того, взаимосвязь, в том числе проявляется на взаимосвязи видов страданий. Физическая боль может усугублять психологическое состояние человека.

Из-за ущерба, нанесенного субъекту, он может временно или навсегда утратить возможность выполнять определенные трудовые функции, утратить определенные возможности любого здорового человека, возможно, даже лишиться строить личную жизнь и участвовать в общественной жизни. Решением в данном случае может стать официальное установление критерия, который будет делить дела на некие категории. Разработка таких критериев в целом должна производиться отдельным подразделением при законодательном органе власти, где будет проводиться полноценная комиссия по данному вопросу. Помимо прочего, на нее же ляжет обязанность определения минимальных порогов компенсаций для конкретно определенных категорий.

Гражданский процессуальный кодекс РФ говорит, что судопроизводство в списке своих задач содержит задачу рассматривать гражданские дела правильно, в установленные законом сроки, с целью защитить или восстановить утраченные права людей (ст.2). При этом в полной мере такую задачу выполнить достаточно трудно из-за присутствия доли субъективизма в ходе рассмотрения судебных дел.

Конституционный суд по данному вопросу говорит следующее. «Само по себе использование в оспариваемой норме таких оценочных понятий, как «разумность» и «справедливость» в качестве требования, которым должен руководствоваться суд при определении размера компенсации морального вреда, не свидетельствует о неопределенности содержания данной нормы и не приводит к какому-либо неравенству при ее применении, поскольку названное правовое предписание не препятствует возмещению морального вреда гражданину в случаях, предусмотренных законодательством» [7].

Данный тезис законодательства идет в тандеме с интересами и правами человека, но не стоит забывать, что судьей является человек, со своим субъективным восприятием ситуации в каждом конкретном случае. Становление минимальных порогов, назначаемых в качестве возмещения нравственного ущерба, помогут не только регулировать работу судебных органов, но и снимут часть нагрузки с них. Однако не

стоит забывать и о категоризации дел, в связи с которой и будет назначаться минимальный порог.

Так, необходимо в данном случае собрать максимальное количество судебных прецедентов, случаев из практики судов и провести процедуру по присуждению их к той или иной категории. Затем, каждая категория также должна детально быть рассмотрена. Второй уровень разделений уже должен касаться именно денежного вопроса. Выше речь шла о специальной комиссии, на которую и должна быть возложена данная обязанность.

И хотя работа по систематизации судебной практики представляет собой долгий и трудоемкий процесс, но итогом ее будет наличие общепринятых рамок назначаемой денежной компенсации за тот или иной вид ущерба с субъекта, причинившего этот ущерб. Нужно это для того, чтобы максимально снять субъективную ответственность судьи за подобные решения.

Кроме того, данная систематизация поможет привести в порядок и регламентировать вопрос назначения возмещения морального ущерба [10, с. 170]. Для граждан это будет не только показателем некоторой справедливости, но и показателем отлаженной работы всей судебной системы страны, что повысит гражданское доверие к судебной системе. Притом последствие введения таких мер ожидается в виде снижения исковых обращений к судам за пересмотром дел.

Помимо непосредственно процедуры категоризации необходимо провести социальный опрос на тему ее необходимости, что поможет подвести итог по показателю целесообразности этой процедуры. Кроме того можно определить средние суммы и критерии, по которым эти суммы будут устанавливаться. Критерии могут быть предложены самые разные. Например, способ причинения вреда, источник вреда, характеристика источника вреда, уровень опасности, непосредственно оценка ущерба жизни или здоровью, то есть его степень, влияние ущерба на дальнейшую жизнь человека и т.д. Истец в своем обращении в суд с требованиями о возмещении ущерба, причиненного как физически, так и морально, может указать любую сумму, которая в свою очередь может сильно не соответствовать действительности. С этической точки зрения это вполне объяснимо, так как трудно оценить самостоятельно ущерб, например, от смерти родного человека. Судья, едущий процесс разбирательства, конечно, также человек и может поддаться субъективизму, но установление определенных границ позволит максимально помочь судье принять решение. Отпадет больше количество вопросов, связанных с апелляциями по поводу слишком маленьких компенсаций.

Минимальный порог компенсационной выплаты будет зависеть от множества факторов. Одним из них должен стать факт получения пострадавшим субъектов степени инвалида или утраты трудоспособности, а также все то, что последовало из этого. Слишком механически данному вопросу также нельзя подходить. Каждая рассматриваемая ситуация требует также и понимания, потому что данный вопрос требует не только понимания всей ситуации, но и понимания состояния пострадавшего и физического, и психологического. Ущерб, полученный потерпевшим, во многом зависит от самого пострадавшего, от его мировосприятия, характера, индивидуальных качеств и состояния до получения вреда.

То есть фактически важно определить, насколько изменилось внутреннее состояние субъекта, получившего вред, в какой степени оно нуждается в восстановлении,

что стало результатом нанесения человеку ущерба. Исходя из этого, можно судить о необходимости создания дополнительного института, отвечающего за определение нравственного состояния субъекта, получившего ущерб. Самый логичный вариант решения такого вопроса может выражаться в выдаче пострадавшему определенной справки, которая должна быть обязательным приложением к исковому заявлению с требованиями о компенсации ущерба. Такой документ должен представлять собой заключение испытания, проведенного с пострадавшим. В ходе испытания должны быть выявлены нарушения и их степень. Отражение результатов может быть в виде процентного соотношения. Кроме того, требуется оценивать наступившие и возможные в будущем последствия причиненного ущерба. Например, стоит оценить и текущую нетрудоспособность и то, насколько долго потерпевший будет потенциально относиться к данной категории.

Стоит сделать заметку по поводу термина «страдание». Его применение в правовых источниках оправдано и связано с получением морального ущерба пострадавшим, как последствия противоправных деяний. Если взять в качестве примера получение телесных повреждений, то возмещение должно быть получено пострадавшим не только за физический понесенный вред, но и за моральные страдания субъекта, а также, возможно, за затраты на лечебные процедуры и понесенные расходы на оборудование и инструментарий. Чтобы данные вопросы решались максимально справедливо, в рамках судебного разбирательства стоит проводить определенные экспертизы, заключения которых будут являться прямым основанием для компенсационных назначений. С точки зрения процессуального законодательства данные экспертизы не будут являться помехой срокам.

Институт компенсации нравственного ущерба нельзя недооценивать в правовой системе. Вред, несомненно, сказывается практически на всех сферах жизни. Опасность нравственного ущерба заключается в том, что предсказать его точное влияние на тот или иной субъект невозможно, а кроме того, такое влияние является еще и максимально разноплановым, обширным. Все это говорит о важности рассматриваемого института в гражданской отрасли права. Рассматривая вопрос приведения к единым стандартам определения в гражданской отрасли права вины, а также ее видов, важно обратить внимание, что является необходимым обозначение данных понятий, и подробного их раскрытия. Если смотреть по каждому отдельному обязательству, независимо от природы их возникновения, то нужно понимать, что у каждого из них могут быть совершенно разные последствия и совершенно разная по ее характеристикам вина.

Не менее важным показателем, который должен приниматься во внимание судьей в ходе судебного разбирательства, это мотивы, которые преследовались субъектом, причинившим вред. Мотивы сопровождаются также иными попутными характеристиками, такими как осознание своих действий, личное отношение к этому. Также, рассматривая вину, важно отразить на законодательном уровне этот же вопрос в отношении лиц, не достигших 18-летнего возраста или полной дееспособности. В данном случае, важным вопросом является вина ответственного взрослого, а именно родителя или опекуна.

Статья 1088 Гражданского кодекса РФ нуждается в дополнении. Необходимо внести категорию граждан, которые утратили своего близкого, которые не оказывал

полное содержание, но при этом граждане, выступающие с требованиями возмещения ущерба, имеют доход ниже установленного прожиточного минимума.

Такой подход максимально отвечает социальным запросам в современном мире. Например, не редко жена ведет совместное хозяйство с мужем, но если сравнить уровни их дохода, то доход мужа значительно выше дохода жены. Данный вид расходов скорее можно отнести к дополнительным. Такой вид расходов должен отдельно подвергаться рассмотрению в данном вопросе, а значит, и иметь отдельное правовое закрепление. Притом, важно не только официальное фиксированное закрепление таких расходов, но и отражение нюансов, связанных с ним. А именно от требующего компенсации необходимо получить фактическое подтверждение нужды в этих доходах и подтверждения тех статей затрат, на которые данный доход был необходим. В качестве примера, можно рассмотреть вопрос о возмещении затрат на погребение. В список понесенных затрат нередко включают расходы на продукты питания, которые приобретаются для проведения поминального застолья.

Ранее рассматривался вопрос систематизации прецедентов, связанных с возмещением нравственного ущерба [2; 5; 9]. Компенсацию, назначаемую в связи с ущербом жизни и здоровью, необходимо не только систематизировать, но и строго распределить по разным категориям. Категории можно минимально выделить две. Первая связана с причинением вреда здоровью, а вторая – жизни.

Еще один явный плюс систематизации заключается в фиксации тех особенностей данного вопроса, которые не закреплены законодательно. Касаемо систематизации также важен не сам факт ее проведения, а разработка целой системы мероприятий, которая позволит правильно систематизировать не только уже существующую практику по вопросу возмещения морального вреда, но и будущие возникающие случаи, и новые законодательные акты. Такое законодательное закрепление будет не только признаком высокого правового уровня государства, но и повысит стандарты прав и свобод своих граждан. Кроме того, при правильном подходе к рассматриваемому вопросу повышается и эффективность реализации.

В современном мире права активно и регулярно происходят изменения. Чем масштабнее сложнее отношения, тем больше норм, регулирующих их, это значит, что и юридическое воздействие охватывает крупные горизонты.

В такой ситуации вполне объяснима актуальность работы правоведов, которая направлена на работу с негативными НПА, объединение их в систему, а также на решение проблем внутри этой системы [11, с. 83].

Основная задача на данный момент, стоящая перед законодателем, заключается, прежде всего, в соблюдении и исполнении текущей системы законодательства. Не менее важной задачей является дополнение законодательной базы новыми нормативно-правовыми актами, которые направлены на устранение возникающих недочетов. Законодатель может встретиться с рядом сложностей, которые связаны с внедрением новых норм права и утверждения новых институтов. Так как правовая система достаточно обширна по своей структуре, то внедрить что-то новое, не столкнувшись с противоречиями и непониманием, практически невозможно.

Закрывая один вопрос, путем создания новой нормы, нередко возникают новые вопросы, также нуждающиеся в разрешении. Как уже упоминалось ранее на законодателе лежит функция по охране обязательств из нанесения вреда. Для правильного функционирования необходимо подробнее рассмотреть эту функцию, а точнее ее

цель. Прежде всего, необходимо проводить большую работу с социумом. Нужно открыто говорить обществу о том, что причинение ущерба является недопустимым деянием. Например, это можно делать через размещение социальной рекламы. Установление контакта с обществом может проходить через исследования и опросы. Это в свою очередь не только поможет повысить качество обратной связи от общества, но и укрепит у каждого человека личные нравственные устои.

В любом случае, каждый раз проводя работу со стороны законодателя должно учитываться, что нанесение ущерба, нарушение права на жизнь и здоровье является противозаконным.

На основании этого, нужно закреплять нормы, которые будут стимулировать граждан относиться к правам других с уважением и избегать всякой угрозы нарушения права. К числу признанных и защищаемых Конституцией Российской Федерации [6] прав относятся, прежде всего, «право на жизнь (ст. 20, часть 1) как высшую социальную ценность, охраняемую законом, которое является основным, неотчуждаемым и принадлежащим каждому от рождения, и право на охрану здоровья (ст. 41) как неотчуждаемое благо. Возлагаемая на Российскую Федерацию обязанность по обеспечению реализации и защите названных конституционных прав предполагает как необходимость разрабатывать и осуществлять комплекс мероприятий, создающих условия, при которых исключалась бы какая-либо опасность для жизни людей и предотвращалось бы причинение вреда здоровью, так и необходимость принимать меры к возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью».

#### Список литературы:

1. Апкаев, Д. М. Особая жестокость как оценочная категория // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 12-2. С. 18-21.
2. Болдырев, В. А. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина : Учебное пособие / В. А. Болдырев. – Омск : Омская академия МВД России, 2006. – 108 с.
3. Горшкова, Н. А. Особенности реализации принципа справедливости наказания, назначаемого осужденным, за совершение преступлений против здоровья в исправительных учреждениях // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2017. № 3(13). С. 26-29.
4. Завьялова, С. В. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью туриста: дискуссионные вопросы // Наука и современность. 2014. № 28. С. 275-287.
5. Иванова, Н. А. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: автореф. дис. ... кан-та юр. наук / Иванова Наталия Александровна. – Волгоград, 2007. – 25 с.
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399).
7. Определение Конституционного Суда РФ от 24.10.2019 № 2800-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жундо Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 151 и пунктом 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации».
8. Официальный сайт Федерального Фонда обязательного медицинского страхования – URL: <https://www.ffoms.ru>. (дата обращения: 20.08.2023).
9. Сагрунян, В. М. Проблемы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью транспортным средством как источником повышенной опасности : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : дис. на соиск.... кан-та юр. наук/ Сагрунян Варган Михайлович. – Москва, 2006. – 182 с.
10. Сушков, И. С. Особенности порядка возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Теория права и межгосударственных отношений. 2022. Т. 2, № 4(24). С. 164-171.
11. Хлапов, А. Л. Проблемы применения судебной практики по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина // Экономика здравоохранения. 2011. № 2. С. 79-84.

**Апкаев Д. М. Ways to improve the legislation on compensation for harm to life and health // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 4. – P. 158–165.**

At the state level, the primacy of human life and health is fixed, which is confirmed by the Constitution of the Russian Federation. This legal situation imposes a number of obligations on the state. For example, the state must ensure the inviolability of its citizens, provide them with an adequate standard of living, which can only be done with the competent organization of the work of the legal system and its mechanisms. The infliction of harm to life or health by one subject to another provokes the emergence of certain obligations arising from it. Moreover, the responsibility assigned for this registered fact did not always meet the requirements related to justice and dignity. The harm that exists as a consequence of an unlawful act is not currently considered comprehensively. The obligations of the subject that caused the damage are carefully analyzed, during which both the essence and the problem of the issue are examined. Do not forget that harm to human life and health is caused not only as a result of illegal acts. Activities that are not illegal can also cause similar harm. Compensation for this type of harm is regulated by law, but limited by the Civil Code of the Russian Federation. If the issue of violation of the rights to life and health is considered, then such an approach is not only not justified, but is also considered diametrically opposed to what should be. Harm that is caused to inalienable human rights is a priori unlawful, regardless of the causes of occurrence; public interests cannot be such if they run counter to the right to life and health. If we consider these rights only from the side of obligations of a civil law obligation of a tort nature, then such an approach cannot be called broad. But it is important to remember that the harm caused to the health and / or life of the subject must be analyzed from the point of view of the nature of the occurrence, since not only the fact of a civil offense can be the original cause.

**Key words:** compensation for harm, material benefits, life, health, legal regulation, legislation, damage, justice, protection of rights, international experience of anti-corruption policy

#### Spisok literatury:

1. Apkayev, D. M. Osobaya zhestokost' kak otsenochnaya kategoriya // Gumanitarnyye, sotsial'no-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki. 2020. № 12-2. S. 18-21.
2. Boldyrev, V. A. Vozmeshcheniye vreda, prichinennogo zhizni i zdorov'yu grazhdanina : Uchebnoye posobiye / V. A. Boldyrev. – Omsk : Omskaya akademiya MVD Rossii, 2006. – 108 s.
3. Gorshkova, N. A. Osobennosti realizatsii printsipa spravedlivosti nakazaniya, naznachayemogo osuzhdennym, za soversheniye prestupleniy protiv zdorov'ya v ispravitel'nykh uchrezhdeniyakh // Penitentsiarnoye pravo: yuridicheskaya teoriya i pravoprimeritel'naya praktika. 2017. № 3(13). S. 26-29.
4. Zav'yalova, S. V. Vozmeshcheniye vreda, prichinennogo zhizni i zdorov'yu turista: diskussionnyye voprosy // Nauka i sovremennost'. 2014. № 28. S. 275-287. 5. Ivanova, N. A. Vozmeshcheniye vreda, prichinennogo zhizni ili zdorov'yu grazhdanina : spetsial'nost' 12.00.03 «Grazhdanskoye pravo; predprinimatel'skoye pravo; semeynoye pravo; mezhdunarodnoye chastnoye pravo» : avtoref. dis. ... kan-ta yur. nauk / Ivanova Nataliya Aleksandrovna. – Volgograd, 2007. – 25 s.
6. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prin'yata vsenarodnym golosovaniyem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennyimi v khode obshcherossiyskogo golosovaniya 01.07.2020). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399).
7. Opredeleniye Konstitutsionnogo Suda RF ot 24.10.2019 № 2800-O «Ob otkaze v prin'yatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Zhundo Yuriya Aleksandrovicha na narusheniye vego konstitutsionnykh prav stat'yey 151 i punktom 2 stat'i 1101 Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii».
8. Ofitsial'nyy sayt Federal'nogo Fonda obyazatel'nogo meditsinskogo strakhovaniya – URL: <https://www.ffoms.ru>. (data obrashcheniya: 20.08.2023).
9. Sagrunyan, V. M. Problemy vozmeshcheniya vreda, prichinennogo zhizni i zdorov'yu transportnym sredstvom kak istochnikom povyshennoy opasnosti : spetsial'nost' 12.00.03 «Grazhdanskoye pravo; predprinimatel'skoye pravo; semeynoye pravo; mezhdunarodnoye chastnoye pravo» : dis. na soisk.... kan-ta yur. nauk/ Sagrunyan Vartan Mikhaylovich. – Moskva, 2006. – 182 s.
10. Sushkov, I. S. Osobennosti por'yadka vozmeshcheniya vreda, prichinennogo zhizni ili zdorov'yu grazhdanina // Teoriya prava i mezhdunarodnykh otnosheniy. 2022. T. 2, № 4(24). S. 164-171.
11. Khlapov, A. L. Problemy primeneniya sudebnoy praktiki po vozmeshcheniyu vreda, prichinennogo zhizni i zdorov'yu grazhdanina // Ekonomika zdravookhraneniya. 2011. № 2. S. 79-84.