

УДК 347.97

## ПРОБЛЕМНЫЕ ВЫНЕСЕНИЯ ЗАОЧНОГО РЕШЕНИЯ И АСПЕКТЫ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

*Пеленицына М. В., Выпирайло А. О.*

*Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»*

Институт заочного производства достаточно давно функционирует в России. Так, его ключевой идеей является оптимизация сроков рассмотрения судебных дел, а также в целом упрощение всего судебного процесса. Тем не менее, на практике нередко возникает противоположная ситуация, причиной которой является несовершенство законодательных конструкций процессуального права. Таким образом, в рамках данного исследования автор рассмотрим основные проблемы заочного производства в России.

Приказное производство имеет множество преимуществ в системе судопроизводства России, ключевое из которых – сокращение времени рассмотрения дела. Тем не менее, вынесение судебного приказа сопряжено с множеством существенных недостатков, которые систематизируются и описываются в данном исследовании.

**Ключевые слова:** судебный приказ, приказное производство, проблемы судопроизводства, заочное производство, судопроизводство, истец, ответчик, суд.

Заочное производство по гражданским делам широко применяется в различных правовых системах мира в связи с необходимостью обеспечивать эффективность и своевременность гражданского судопроизводства. Заочное производство является порядком рассмотрения и разрешения гражданского дела в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства и от которого поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие или если сообщенные им причины неявки признаны неуважительными, истец не возражает против такого решения дела и суд может принять заочное решение на основании имеющихся в деле доказательств. Впервые институт заочного решения была введен Уставом гражданского судопроизводства Российской Империи 1864 г., использовался он в том случае, если ответчик в суд не появлялся. Такой порядок рассмотрения имел целью устранения причин, которые способствовали затягиванию процесса. В ходе данного исследования определим некоторые проблемы вынесения заочных решений суда.

В ходе анализа действующего законодательства, следует отметить на схожие основания применения обычного и заочного порядка. В то же время, существенной разницей является необходимость согласия истца для рассмотрения дела в данном порядке.

Первой проблемой, на которую обращают внимание исследователи, является противоречие в законодательстве относительно необходимости согласия истца. Так, настоящим законодательством установлено, что в том случае, если от истца не получено согласие на рассмотрение дела в порядке заочного судопроизводства, рассмотрение дела откладывается, а стороны извещаются о новом времени и дате рассмотрения. Однако данный подход существенно противоречит положениям ч. 4 ст. 167 ГПК РФ, т.е. в таком случае должен применяться обычный порядок. Учитывая

тот факт, что общие правила применения последствий неявки лиц в судебное заседание предусмотрены именно в ст. 167 ГК РФ, правовые нормы ч. 3 ст. 233 ГПК РФ должны быть изменены [1].

В источниках юридической науки можно встретить информацию о том, что в настоящее время вынесение заочного решения можно рассматривать как своеобразную санкцию, которая применяется в отношении ответчика, не явившегося на судебное заседание.

Однако в практическом аспекте происходит обратное: увеличение срока рассмотрения дела скорее негативное последствие именно для истца, поскольку увеличивается количество этапов рассмотрения дела. Фактически можно говорить о том, что данная особенность является противоречием ключевым целям заочного производства.

Кроме того, спорным является момент вступления в силу заочного решения, поскольку, к примеру, не всегда представляется возможным вручение ответчику копии заочного решения, что также ставит истца в крайне невыгодное положение. Однако в данном направлении необходимостью представляется скорее совершенствование правовых норм, регулирующих порядок и особенности извещения.

В целом, момент вступления в силу заочного решения является спорным. Фактически, если будет установлено, что копия заочного решения была вручена ответчику после истечения срока для подачи заявления о его отмене, но до истечения срока на подачу апелляционной жалобы на это решение, то срок для подачи такого заявления может быть восстановлен судом при условии, что заявление о восстановлении данного срока подано в пределах срока на апелляционное обжалование. Некоторые авторы указывают, что срок вступления в силу заочного решения должен исчисляться со дня отправления копии заочного решения ответчику [2].

Изучая особенности обжалования, вынесенного в заочном судопроизводстве решения, необходимо также отметить, что ответчику представляется возможность выбора: подача апелляционной жалобы или подача заявления об отмене заочного решения. Учитывая, что при подаче заявления срок рассмотрения и разрешения спора будет увеличен, причем существенно – превышая даже установленные сроки в общем порядке. Так, по данному вопросу справедливо подчеркивает Г.А. Журавлева: «Вполне логичным, на наш взгляд, будет лишение права ответчика на подачу заявления об отмене заочного решения, которое предусмотрено ч. 1 ст. 237 ГПК, так как ответчику предоставляется незаслуженная возможность отменить решение, которое было вынесено не в его пользу из-за его же безразличных действий (бездействия) в отношении рассмотрения дела» [3].

Учитывая тот факт, что в настоящее время в форме заочного производства рассматривается достаточно большое количество дел, актуальность его совершенствования приобретает особый смысл. Однако, как справедливо подчеркивает Э.И. Галимзянова, большая часть вынесенных решений обжалуются и отменяются.

Кроме того, актуальная такая практика, при которой ответчик указывает, что причиной его неявки было отсутствие извещения, и на данном основании вынесенное в порядке заочного производства решение отменяется. На основании ст. 224 ГПК суд до вынесения определения о заочном рассмотрении дела обязательно должен проверить факт уведомления ответчика надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. При этом в материалах дела должны быть доказательства

такого уведомления. Спорной является также новелла об уведомлении ответчика, место жительства и местонахождение которого истцу неизвестно (даже после его обращения в адресное бюро и органы внутренних дел), с помощью подачи объявления в прессе.

Таким образом, автор указывает на неэффективность данного института [4].

В целом, как установлено, эффективность института заочного судопроизводства достаточно спорно оценивается исследователями. Так, к примеру, В.Г. Гусев отмечает, что эффективным заочное производство представляется только в том случае, если ответчик безразлично относится к решению суда. В то же время, как указывает В.В. Ярков: «заочное производство – это одно из основных направлений решения проблем доступа к правосудию, позволяющих достичь целей путем упрощения основных ее составляющих, не снижая в целом уровень юридических гарантий» [5].

Таким образом, можно сделать вывод, что, несмотря на благоприятную в настоящее время судебную практику использования заочного производства в целях оптимизации сроков рассмотрения гражданских дел, все же существует множество проблем, связанных в реализации процессуальных норм.

Учитывая существенный рост нагрузки на судебные органы, а также бюрократичный характер судебного процесса, совершенствование правовых норм института заочного производства представляется актуальным направлением развития гражданского процессуального права. Эффективное применение института заочного производства свидетельствует о необходимости устранения пробелов, возникающих из-за проблем в судебной практике в процессе реализации норм гражданского процессуального законодательства.

Приказное производство направлено на упрощение работы органов судебной системы. Введение института судебного приказа получило массу положительных оценок со стороны исследователей юридической науки, как справедливо указывает Н.М. Кострова: задачей введения приказного производства было сделать правосудие наиболее понятным и доступным широкому кругу субъектов [6].

На сегодняшний день система правовых норм, регламентирующих судебный приказ несовершенна. Учитывая, что ключевая цель реформирования всей системы судебной системы в России на сегодняшний день заключается не только в повышении качества и эффективности ее работы, но и в упрощении, тема изучения приказного производства имеет повышенную актуальность.

Так, прибегая к судебному приказу, мировые судьи вправе рассматривать отдельные категории дел в отсутствие участников процесса, путем вынесения особого вида постановления. Использование приказного производства имеет несколько характерных особенностей, прежде всего, это диспозитивный порядок для истца, а также сокращение временных рамок рассмотрения и вынесения решения по делу. Характер приказного производства представляется как бесспорный, так, на основании достаточности доказательств судья единолично выносит соответствующее постановление.

Учитывая множество преимуществ данного порядка рассмотрения судебных дел, актуальным представляется определение наиболее значимых проблем в его содержании, в частности:

1. Вступление судебного приказа в законную силу ограничено временными рамками – 10 дней; так, многие исследователи указывают, что подобный порядок фак-

тически лишает возможности должника обжаловать вынесенное постановление. Безусловно, в тех случаях, когда сумма долга незначительна, это допустимо, однако, когда имеются крупные задолженности, к примеру, по кредитованию – подобный порядок порождает массу неудобств. Фактически, как указывает Е.И. Лощина, нарушаются права второй стороны на защиту своих прав и законных интересов [7].

2. По прежнему высоким остается риск возникновения судебных ошибок, как правило, причинами которых становится недостаточность доказательств или же их косвенный характер. Например, для вынесения судебного приказа по долговой расписке достаточным представляется только сам документ, имеющий простую письменную форму, что, по мнению автора исследования, неверно и может стать причиной наложения незаконных долговых обязательств на вторую сторону судебного спора.

3. Также изучая порядок и особенности приказного производства возникает вопрос о взыскании судебных издержек. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» по данной теме, ничего не указывается, что становится причиной некоторых проблем. В частности, ч. 2 ст. 124 ГПК РФ указывает, что истец обязан приложить доказательства в обоснование своих требований. Такими документами могут быть запросы в государственные органы, органы местного самоуправления, ЕРКЦ и другие. Требуется юридическая оценка собранных документов. Кроме того, многие люди, не зная, какими способами можно доказать свою правоту по делу, обращаются за помощью к юристам, что требует много времени и денег. Но поскольку в законе нет статьи, регуливающей вопрос о возмещении расходов, истцу ничего не возмещается.

4. Согласно законодательству, должник, который не согласен с вынесенным судебным приказом, может в десятидневный срок направить возражения в орган судебной власти, не мотивируя его ничем. Право должника – подать в суд возражение на постановление суда. На основании этих возражений суд отменяет постановление суда, оставляя заявителю право подавать заявление по тому же вопросу в иске. Следует отметить, что судебный приказ не может рассматривать спор о праве, соответственно, закон не содержит требований к возражениям, которые должен предоставить должник – их наличие уже является основанием для отмены судебного приказа; суд не может вступать в обсуждение обстоятельств дела.

Так, подобный правовой подход становится нередко причиной злоупотребления правом, поскольку должник осознает, что в последствии начинается исковое производство, которое более затратно не только материально, но и по времени.

В целях решения данной проблемы многие исследователи указывают использовать аналогию заочного производства, когда ответчику необходимо сослаться на доказательства своей правовой позиции.

Кроме того, в ГПК РФ также отсутствуют уточнения о том, в каком виде должны быть поданы возражения должником относительно исполнения судебного приказа, а исследователи юридической науки предлагают свои идеи. Так, например, А.А. Мохов считает, что возражения должны предъявляться в суд в письменном виде [8]. В то же время, В.С. Никитин полагает, что должник может использовать любые средства связи, в частности телефон, телеграмму, факс, электронную почту, главное указать номер и дату судебного приказа [9]. М.А. Черемин придерживается принци-

пиаально иной позиции, согласно которой должник должен явиться в суд и устно высказать свои возражения [10].

Соответственно, приказное производство в гражданском процессе – это институт, который наряду со множеством преимуществ, имеет серьезные недостатки, которые требуют дальнейшей законодательной доработки.

Приказное производство существенно сокращает сроки рассмотрения дел отдельных категорий, что положительно влияет на нагрузку мировых судей.

Однако действующий порядок приказного судопроизводства имеет несколько проблемных аспектов, в частности слишком быстрое вступление в силу судебного приказа, имеется риск совершения судебных ошибок, не учтён порядок взыскания издержек, отсутствие требований к возражениям должника – все это говорит о необходимости дополнения действующего законодательства в отношении порядка приказного судопроизводства в целях его совершенствования.

#### Список литературы:

1. Азиева Д.С. Проблемы заочного производства в современной судебной системе // Молодая наука. – 2015. – С. 62-70.
2. Габазов Т. С. Актуальные проблемы заочного производства // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2020. – № 5-2(45). – С. 32-38.
3. Десятые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 12–13 декабря 2014 года): сб. ст.: в 7 кн. Кн. 4: Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата / отв. ред. М. Н. Илюшина, З. В. Каменева, С. Ю. Чашкова ; РПА Минюста России. – М.: РПА Минюста России, 2015. – 332 с
4. Галимзянова Э.И. Проблематика несовершенства заочного рассмотрения дела на современном этапе развития института заочного рассмотрения дела в гражданском процессе // Студенческая юридическая наука: Сборник студенческих научных статей. – №23. – 2019. – С. 40-43.
5. Ярков В.В. Современные проблемы доступа к правосудию в Российской Федерации // Российский юридический журнал – 2001. – № 1. – С. 22-90.
6. Кострова Н.М. Некоторые проблемы реализации судебного приказа // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2016. – №3. – С. 67-75.
7. Лощина Е.И. Проблемные аспекты приказного производства в гражданском процессе // Вестник СГЮА. – 2017. – №6 (119) – С. 104-110.
8. Мохов А.А. Комментарий к ГПК РФ (постатейный) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс
9. Никитин В.С. Некоторые вопросы приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 7. – С. 22-24
10. Борисова Е.А., Ефимов А.Ф., Жуйков В.М. и др. Мировой судья в гражданском судопроизводстве / под ред. А.Ф. Ефимова, И.К. Писарева. – М.: Городец, 2004. – С. 293-295.

**Pelenitsyna M. V., Bulging A. O. Problematic issues of making a decision in absentia and aspects of writ proceedings in court proceedings // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 4. – P. 134-139.**

Resume: Taking into account the significant increase in the burden on the judicial authorities, as well as the bureaucratic nature of the judicial process, the improvement of the legal norms of the institution of correspondence proceedings seems to be an urgent direction for the development of civil procedural law. The effective use of the institute of correspondence proceedings indicates the need to eliminate gaps arising from problems in judicial practice in the process of implementing the norms of civil procedural legislation.

Writ proceedings in civil proceedings are an institution that, along with many advantages, has serious drawbacks that require further legislative refinement. Writ proceedings significantly reduce the time for consideration of cases of certain categories, which has a positive effect on the workload of magistrates. However, the current order of writ proceedings has several problematic aspects, in particular, the entry into force of a court order too quickly, there is a risk of judicial errors all this suggests the need to supplement the current legislation regarding the procedure of writ proceedings in order to improve it.

**Key words:** court order, writ proceedings, problems of judicial proceedings, correspondence proceedings, judicial proceedings, plaintiff, defendant, court.

**Spisok literatury:**

1. Azieva D.S. Problemy zaochnogo proizvodstva v sovremennoj sudebnoj sisteme// Molodaya nauka. – 2015. – S. 62-70.
2. Gabazov T. S. Aktual'nye problemy zaochnogo proizvodstva // Skif. Voprosy studencheskoj nauki. – 2020. – № 5-2(45). – S. 32-38.
3. Desyatye Vserossijskie Derzhavinskie chteniya (Moskva, 12–13 dekabrya 2014 goda): sb. st: v 7 kn. Kn. 4: Problemy predprinimatel'skogo i grazhdanskogo prava, grazhdanskogo i arbitrazhnogo processa, advokatury i notariata / otv. red. M. N. Ilyushina, Z. V. Kameneva, S. YU. CHashkova ; RPA Minyusta Rossii. – M.: RPA Minyusta Rossii, 2015. – 332 s
4. Galimzyanova E.I. Problematika nesovershenstva zaochnogo rassmotreniya dela na sovremennom etape razvitiya instituta zaochnogo rassmotreniya dela v grazhdanskom processe // Studencheskaya yuridicheskaya nauka: Sbornik studencheskih nauchnyh statej. –№23. – 2019. – S. 40-43.
5. YArkov V.V. Sovremennye problemy dostupa k pravosudiyu v Rossijskoj Federacii// Rossijskij yuridicheskij zhurnal– 2001. – № 1. – S. 22-90.
6. Kostrova N.M. Nekotorye problemy realizacii sudebnogo prikaza // YUridicheskij vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2016. – №3. – S. 67-75.
7. Loshchinina E.I. Problemnye aspekty prikaznogo proizvodstva v grazhdanskom processe // Vestnik SGYUA. – 2017. –№6 (119)–S. 104-110.
8. Mohov A.A. Kommentarij k GPK RF (postatejnyj) [Elektronnyj resurs]// SPS Konsul'tant Plyus
9. Nikitin V.S. Nekotorye voprosy prikaznogo proizvodstva // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. – 2008. – № 7. – S. 22-24
10. Borisova E.A., Efimov A.F., Zhujkov V.M. i dr. Mirovoj sud'ya v grazhdanskom sudoproizvodstve / pod red. A.F. Efimova, I.K. Pisareva. – M.: Goro-dec, 2004. – S. 293-295.