

УДК 343.13

**ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА
ПОТЕРПЕВШЕМУ В ХОДЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И
ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

Нагорный А. П., Родителева Я. Н.

Крымский филиал Краснодарского университета МВД России

Анализируется теория и практика возмещения вреда потерпевшему в ходе уголовного судопроизводства, в том числе законодательство России и подход других государств к возмещению вреда лицом, совершившим преступление. В настоящее время остается непроработанным ряд вопросов теоретического и прикладного характера. Основная обязанность по обеспечению возмещения вреда потерпевшему ложится на органы предварительного расследования (следствие, дознание). Выделяют различные категории вреда, а именно материальный, моральный, физический, однако на практике вопросы вызывает возмещение материального и морального вреда. Обосновываются модели возмещения вреда лицом, совершившим преступление, в том числе в случаях, когда отсутствуют денежные средства и имущество, на которые можно обратиться взыскание, в том числе путем создания специального фонда поддержки потерпевших (жертв преступления). Важным является также грамотное расследование преступлений, связанных с причинением вреда потерпевшему, доказывание характера и размера причиненного вреда.

Ключевые слова: ущерб, возмещение ущерба, потерпевший, уголовное судопроизводство, моральный вред.

Статья 52 Конституции РФ обязывает государство не только обеспечить потерпевшему реализацию права на справедливое правосудие, но и компенсировать ущерб, причиненный ему преступлением. Конституционные положения находят свое развитие в ст. 42 и 44 УПК РФ, где делается указание на необходимость возмещения вреда, причиненного потерпевшему (имущественного, физического, морального), а если речь идет о юридическом лице, то возмещению подлежит имущественный вред и вред деловой репутации. Вопрос возмещения вреда в уголовном процессе всегда был предметом пристального внимания ученых на протяжении многих лет. В отечественной науке сформирована определенная теоретическая база по рассматриваемому вопросу. Исследованием данной темы занимались такие авторы, как В.В. Дубровин, Н.Е. Муллахметова, А.В. Суслин и пр.

Однако, несмотря на освещенность основных проблем возмещения вреда потерпевшему в рамках уголовного судопроизводства, ряд положений пока остается непроработанным, существует ряд проблем теоретического и прикладного характера.

Основные полномочия в части возмещения вреда потерпевшему возложены на органы предварительного расследования и устанавливаются ч. 1 ст. 73 УПК РФ, а перечень мер, реализуемых ими, в ст. 182-183 УПК РФ (поиск похищенного имущества путем проведения обысков и выемок), ст. 115-116 УПК РФ (наложение ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, и наложение ареста на ценные бумаги либо их сертификаты) и т.д. [1].

В связи с вышеизложенными положениями на следственные органы, дознание возлагается обязанность по обеспечению возмещения вреда потерпевшему в ходе уголовного судопроизводства. Как обоснованно указывает Ж.В. Цыренов, под деятельностью органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда понимается «осуществляемая в соответствии с УПК РФ деятельность руководителей и должностных лиц органов предварительного расследования по поиску похищенного имущества, его изъятию и возврату законному владельцу, принятию мер, направленных на обеспечение гражданских исков, заявленных по уголовным делам на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» [2, с. 573].

А.В. Суслин указывает, что компенсация причиненного ущерба потерпевшему не является специальным институтом возмещения вреда в отличие от других подобных институтов (источник повышенной опасности или возмещение вреда при исполнении служебных обязанностей), вопреки распространенному мнению юристов. Автор указывает на проблематику подачи искового заявления при необходимости возмещения ущерба, причиненного преступлением [3, с.12]. Стоит заметить, что на современном этапе такой вопрос, в принципе, не стоит, как показывает практика, исковые заявления в обязательном порядке составляются к каждому уголовному делу, направляемому в суд, еще на стадии предварительного расследования.

Ущерб, причиненный преступлением, может быть материальным, физическим, моральным. Приоритетной проблемой, требующей решения, является проблема возмещения материального ущерба. Именно на возмещение материального вреда ориентированы действия потерпевшего в первую очередь. Возмещение морального вреда также имеет актуальность, однако, очевидно, в российских реалиях не поддерживается судьями, так как отсутствует методика оценки морального вреда, в результате чего потерпевшие получают достаточно незначительные суммы, практически не компенсирующие тот вред, который преступник причиняет самим фактом совершения преступления.

Не менее актуальной остается проблема возмещения физического вреда, однако очевидно, что в условиях сложившейся экономической обстановки экономические преступления более распространены, чем остальные.

Как показывает статистика, следствию не удается обеспечить возмещение вреда потерпевшим в полном объеме. Так, в 2018 г. было возмещено лишь 13,7% от общего объема причиненного ущерба. За 2021 год ущерб от преступлений составил 834,5 млрд. руб., что на 62,7% больше аналогичных показателей прошлого года. За 5 месяцев 2022 года ущерб от преступлений составил 420,4 млрд. преступлений, что на 113,7% больше показателей прошлого года [4]. Таким образом, статистические показатели также подтверждают актуальность рассматриваемого вопроса.

Н.Е. Муллахметова указывает на основную проблему возмещения вреда следственными органами, которая заключается в том, что на современном этапе не выработан действенный правовой механизм его реализации. Основные меры, которые следователь предпринимает для возмещения ущерба: добровольное возмещение, изъятие имущества и в качестве возмещения передача его потерпевшему, арест на имущество, запросы и т.д., которые далеко не всегда оказываются эффективными, особенно когда у преступника нет ни имущества, ни заработка. [5, с. 25-28].

Э.А. Баянов делит проблемы возмещения вреда потерпевшим на три группы:

1. Пробелы уголовно-процессуального законодательства, а также низкая эффективность деятельности правоохранительных органов.

2. Неточность законодательства, регламентирующего стадию предварительного расследования (отсутствие у потерпевшего права на бесплатную юридическую помощь, обязанность доказывания вины, отсутствие установления сроков признания лица в качестве потерпевшего).

3. Проблемы при возмещении материального вреда и морального ущерба [6, с. 214].

По мнению А.В. Суслин, основной проблематикой возмещения вреда потерпевшему в ходе уголовного судопроизводства выступает отсутствие должного механизма регулирования имущественных прав и интересов потерпевшего, что свидетельствует о необеспеченности прав потерпевшего на возмещение вреда. Автор также указывает на стереотипность мышления в той части, что многие преступники неплатежеспособны [3, с. 12]. Однако, несмотря на указание автора на стереотипность подобного мышления, до настоящего времени проблема возмещения вреда указанной категорией лиц (неплатежеспособной) не решена. Также не совсем ясно, как подходить к решению проблемы в случаях, когда преступник намеренно скрывает свой доход, переходит на «неофициальную» работу, чтобы не платить потерпевшему компенсацию.

По мнению А.Д. Милостьянова, проблема защиты прав потерпевшего на стадии предварительного расследования заключается в том, что уголовно-процессуальное законодательство России в большей степени ориентировано на политику ущемления прав преступника и его наказания, чем на возмещение причиненного ущерба. В связи с публично-правовым характером уголовного судопроизводства государство в лице своих компетентных органов берет на себя обязанность по защите нарушенных прав и интересов граждан [7, с. 167].

В.В. Дубровин указывает, что жертва в России фактически не может получить никакого возмещения, если преступник неплатежеспособен, а также, если преступление не раскрыто. В сложившейся ситуации автор предлагает взыскивать денежные средства с государства, которое в порядке регресса сможет удержать взысканную сумму с осужденного [8, с. 15].

На наш взгляд, данное предложение позволит эффективно решить задачу возмещения вреда потерпевшему, однако в условиях сложившейся социально-экономической ситуации и политической обстановки вряд ли будет рассматриваться. С одной стороны, данное предложение направлено на защиту имущественных прав потерпевшего, в связи, с чем необходимо оценивать данный инструмент как эффективный. С другой стороны, подобное нововведение может нанести серьезный ущерб бюджету государства в условиях сложившейся социально-экономической обстановки и нестабильных политических отношений. Споры вызывает и случаи виктимности потерпевших, когда потерпевшие сами провоцируют совершение преступлений в отношении них (особенно когда речь идет о дистанционных мошенничествах, приносящих миллиардные ущербы). Эффективная реализация данной идеи возможна только при создании специфических финансовых инструментов, которые будут способны обеспечить ее реализацию.

Кроме того, в теории уголовного процесса не уделено достаточно внимания изучению и доказыванию характера и размера вреда, причиненного преступлением. Дан-

ный вопрос рассматривается непосредственно в суде в связи с исследованием гражданского иска в уголовном судопроизводстве. Однако, как обоснованно указывает Ю.Н. Зверева, акцент делается на средствах и способах возмещения вреда, а проблеме его доказывания внимание практически не уделяется. Кроме того, автор помимо физического, имущественного, морального вреда выделяет также вред, причиненный деловой репутации как отдельный вид вреда, причиненного потерпевшему. Немаловажными является и вывод о том, что законодатель не определяет размеры морального вреда и вреда деловой репутации, нечетко устанавливает критерии определения размера компенсации такого вреда, что негативно влияет на правоприменительную практику [9, с. 5].

Таким образом, существуют как теоретические, так и практические проблемы возмещения вреда потерпевшему в ходе уголовного судопроизводства. Основная проблема рассматриваемого вопроса заключается в отсутствии механизма взыскания денежных средств с лиц, которые не имеют дохода или не желают делать отчисления в пользу потерпевшего.

В свете рассмотренной проблематики необходимо учитывать практику зарубежных стран по вопросу компенсации вреда, причиненного преступлением. Так, уголовно-процессуальное законодательство ФРГ не содержит понятия «гражданский иск» и «гражданский истец». Однако гл. 3 книги 51 УПК ФРГ посвящена вопросу возмещения ущерба потерпевшим и так и называется. Согласно параграфу 403 УПК ФРГ потерпевший и его наследник имеют право предъявить иск (имущественное требование) в уголовном процессе к обвиняемому. С целью обеспечения иска производится наложение штрафа, изъятие или арест имущества обвиняемого. Если возмещение вреда невозможно (например, у подозреваемого отсутствуют имущество и денежные средства), то вред потерпевшему возмещают третьи лица [10]. Полагаем, что в данном случае речь идет о лицах, ответственных за преступника, в том числе о родителях, законных представителях, если преступник несовершеннолетний и не может в силу отсутствия доходов возместить вред, причиненный совершенным преступлением.

УПК Франции также предусматривает положения о возмещении вреда потерпевшему, однако в законе употребляется термин «гражданский истец». До 1977 г.р. вред от преступления возмещал только сам преступник, однако в последующем был принят Закон №77-5 «О возмещении ущерба за телесный вред, причиненный потерпевшим преступлением», который позволил потерпевшим получать компенсацию от государства до того момента, пока преступник не предстанет перед судом (в приговоре дополнительно указывается положение о возмещении ущерба). В дальнейшем государство в регрессном порядке взыскивает с осужденного все затраты по выплате ущерба потерпевшему от преступления. 2 февраля 1981 г. во Франции был принят Закон N 81-82 «Об усилении безопасности и защиты свободы личности», который предусматривает раздел «О защите потерпевшего». Так, например, положениями закона предусмотрена компенсация для граждан, в отношении которых совершены такие экономические преступления, как кража или мошенничество, в сумме, равной трехкратному размеру их максимального ежемесячного дохода (при условии, что доход в месяц ниже 900 франков) [11, с. 30].

Уголовно-процессуальное законодательство Испании также специфически регулирует данный вопрос. Согласно ст. 113 УК Испании «компенсация материального

и морального вреда означает возмещение вреда, причиненного не только потерпевшему, но и его родственникам или третьему лицу» [12, с. 27]. На наш взгляд, данное положение является справедливым в части возмещения морального вреда, когда совершение преступления в отношении лица ухудшило состояние близких лиц (особенно когда последствия подтверждаются документально, например, медицинскими справками или заключением).

Уголовно-процессуальное законодательство Австрии не только защищает права потерпевшего в части возмещения вреда, но и поощряет преступников на возмещение вреда. Так, законодательство страны предусматривает возможность сокращения срока наказания или избежать лишения свободы для преступника, возместившего убытки потерпевшему параграф 38 УК Австрии). Если лицо не может возместить вред, то одним из условий освобождения из мест свободы или смягчения наказания является выполнение предписания суда устроиться на работу, чтобы из заработка возмещать вред, причиненный потерпевшему преступлением.

Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Швеции предусматривает аналогичные положения. Так, если осужденный не возмещает вред, ему выносятся предупреждение, а затем его отправляют в места лишения свободы. Законодательство США предусматривает принудительное направление преступника на работу, в том числе осужденного к тюремному заключению. Кроме того, законодательство некоторых штатов предусматривает выплату компенсаций как лицам, которым был причинен физический ущерб в результате насильственных преступлений, так и в случае причинения ущерба собственности потерпевшего [12, с. 27].

Таким образом, анализ теоретических предложений и опыта зарубежных стран позволяет сделать вывод о необходимости реформирования подхода к возмещению вреда, причиненного потерпевшему в ходе совершения преступления.

Теоретические положения по рассматриваемому вопросу нуждаются в совершенствовании. Предлагаем под деятельностью органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда потерпевшему понимать деятельность органов предварительного расследования, осуществляемую на основании УПК РФ, направленную на возмещение имущественного, морального и физического вреда, причиненного потерпевшему преступлением.

Необходима разработка общепринятой системы оценки морального вреда, причиненного преступлением, с учетом ряда критериев (тяжесть преступления, поведение преступника в момент и после совершения преступления). Использование подобной шкалы позволило бы исключить несправедливые приговоры при исчислении денежной компенсации за причиненный моральный вред.

До настоящего времени отсутствует специальный фонд поддержки жертв преступлений, который позволил бы производить выплаты потерпевшим даже в том случае, если отсутствует возможность взыскания денежных средств с преступника. На наш взгляд, целесообразно создать подобный фонд и пополнять за счет денежных средств, полученных со штрафов, изъятого имущества, имущества, добытого преступным путем. Создание данных фондов позволит эффективно применить вышеуказанное положение о взыскании денежных средств с государства, если у преступника денежные средства отсутствуют.

Целесообразно было бы также предусмотреть меры поощрения лицам, совершившим преступление, по которым возникла необходимость возмещения причи-

ненного вреда. Так, можно пойти по опыту республики Беларусь и предусмотреть отсрочку исполнения приговора для заглаживания вреда. Можно также предусмотреть возможность освобождения от наказания в случае полного заглаживания вреда в течение установленного срока (срок должен устанавливаться судом), что будет целесообразнее применения ряда наказаний, в особенности лишения свободы.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.07.2022) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
2. Цыренов Ж.В. Обеспечивают ли органы предварительного расследования компенсацию причиненного вреда потерпевшим? // В сборнике: Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития. материалы III Всероссийской молодежной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 572-575.
3. Суслин А.В. Уголовно-правовые средства обеспечения возмещения вреда потерпевшим: автореф. дис. ... канд. юр. наук. 2005. Москва. С 12.
4. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-май 2022 года. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/30967346/>. Дата обращения: 06.07.2022.
5. Муллахметова Н.Е. Совершенствование механизмов возмещения вреда, причиненного преступлением // Закон и власть. 2021. № 3. С. 25-28.
6. Баянов А.Э. Некоторые проблемы реализации прав потерпевшего в ходе уголовного преследования // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 1. С. 214-217.
7. Милостьянова, А. Д. Проблема защиты прав потерпевшего при возмещении ущерба, причиненного преступлением / А. Д. Милостьянова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 45 (231). — С. 167-170.
8. Дубровин В. В. Возмещение вреда, причиненного преступлением, путем компенсации со стороны государства (отечественный и зарубежный опыт) // Международное уголовное право и международная юстиция. 2010. № 3. С. 15.
9. Зверева Ю.Н. Доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением: дисс. ... канд. юр. наук. Нижний Новгород, 2015. – 204 с. С. 5.
10. Strafprozessordnung (StPO) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gesetze-im-internet.de/stpo/>. Режим доступа: 08.07.2022.
11. Мартынов А.М. Реализация возмещения вреда лицу, пострадавшему в результате совершения преступления, в законодательстве зарубежных стран // Международное уголовное право и международная юстиция. 2019. № 3. С. 29-32.
12. Пекарев Г.В., Логинов Е.А. Механизм обеспечения защиты прав и законных интересов потерпевших в уголовном судопроизводстве России и ряда зарубежных стран // Вестник магистратуры. 2015. № 5-3 (44). С. 26-28.

A.P. Nagorny, Ya.N. Roditeleva. About certain problems of compensation for harm to the victim in the course of criminal proceedings and ways to solve them // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 4. – P. 127-133.

The article analyzes the theory and practice of compensation for harm to the victim in the course of criminal proceedings, including the legislation of Russia and the approach of other states to compensation for harm by the person who committed the crime. Currently, a number of theoretical and applied issues remain unresolved. The main duty to ensure compensation for harm to the victim falls on the bodies of preliminary investigation (investigation, inquiry). There are various categories of harm, namely material, moral, physical, but in practice, compensation for material and moral harm raises questions. The models of compensation for harm by a person who has committed a crime are substantiated, including in cases where there are no funds and property that can be recovered, including by creating a special fund to support victims (victims of crime). It is also important to properly investigate crimes related to harming the victim, proving the nature and extent of the harm caused.

Keywords: damage, compensation for damage, victim, criminal proceedings, moral damage.

Spisok literatury:

1. Ugolovno-protsessual'nyj kodeks Rossijskoj Federatsii ot 18.12.2001 N 174-FZ (red. ot 28.06.2022) (s izm. i dop., vstup. v silu s 09.07.2022) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 24.12.2001, N 52 (ch. I), st. 4921.
2. Tsyrenov Zh.V. Obespechivajut li organy predvaritel'nogo rassledovanija kompensatsiju prichinennogo vreda poterpevshim? // V sbornike: Sledstvennaja dejatel'nost': problemy, ih reshenie, perspektivy razvitiya. materialy III Vserossijskoj molodjozhnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii. Moskva, 2020. S. 572-575.
3. Suslin A.V. Ugolovno-pravovye sredstva obespechenija vozmeschenija vreda poterpevshim: avtoref. dis. ... kand. jur. nauk. 2005. Moskva. S 12.
4. Kratkaja karakteristika sostojanija prestupnosti v Rossijskoj Federatsii za janvar'-maj 2022 goda. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/30967346/>. Data obraschenija: 06.07.2022.
5. Mullahmetova N.E. Sovershenstvovanie mehanizmov vozmeschenija vreda, prichinennogo prestupleniem // Zakon i vlast'. 2021. № 3. S. 25-28.
6. Bajanov A. E. Nekotorye problemy realizatsii prav poterpevshego v hode ugolovnogogo presledovanija // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. 2015. № 1. S. 214-217.
7. Milost'janova, A. D. Problema zaschity prav poterpevshego pri vozmeschenii uscherba, prichinennogo prestupleniem / A. D. Milost'janova. — Tekst : neposredstvennyj // Molodoj uchenyj. — 2018. — № 45 (231). — S. 167-170.
8. Dubrovin V. V. Vozmeschenie vreda, prichinennogo prestupleniem, putem kompensatsii so storony gosudarstva (otechestvennyj i zarubezhnyj opyt) // Mezhdunarodnoe ugolovnoe pravo i mezhdunarodnaja justitsija. 2010. № 3. S. 15.
9. Zvereva Ju.N. Dokazyvanie haraktera i razmera vreda, prichinennogo prestupleniem: diss. ... kand. jur. nauk. Nizhnij Novgorod, 2015. – 204 s. S. 5.
10. Strafprozessordnung (StPO) [Elektronnyj resurs]. - Rezhim dostupa: <http://www.gesetze-im-internet.de/stpo/>. Rezhim dostupa: 08.07.2022.
11. Martynov A.M. Realizatsija vozmeschenija vreda litsu, postradavshemu v rezul'tate sovershenija prestuplenija, v zakonodatel'stve zarubezhnyh stran // Mezhdunarodnoe ugolovnoe pravo i mezhdunarodnaja justitsija. 2019. № 3. S. 29-32.
12. Pekarev G.V., Loginov E.A. Mehanizm obespechenija zaschity prav i zakonnyh interesov poterpevshih v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii i rjada zarubezhnyh stran // Vestnik magistratury. 2015. № 5-3 (44). S. 26-28.