

УДК 342.52

## СООТНОШЕНИЕ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ И СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Клубенко В. С.

«Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»

В статье рассматривается вопрос о соотношении и границах взаимодействия органов законодательной и судебной власти, раскрываются направления нормотворческой деятельности суда.

Обращено внимание на дискуссионность в научной литературе относительно создания на территории субъектов Российской Федерации конституционных (уставных) судов.

На основе отечественного и зарубежного опыта проведен сравнительный анализ полномочий конституционных советов при парламентах. В результате исследования, автором предложено создание на территории Республики Крым комитета по конституционному контролю, действующему при парламенте, определен перечень полномочий данного органа.

**Ключевые слова:** конституционный (уставной) суд субъекта, комитет по конституционному контролю в Республике Крым, судебный орган власти, законодательный орган власти, конституционный совет.

Одной из основных задач парламента является формирование правовой системы государства, с целью урегулирования отношений во всех сферах общественной жизни. Прежде всего, поставленные задачи реализуются с помощью законодательной функции парламента, которая заключается непосредственно в разработке, принятии, рассмотрении, отмене и изменении законов.

По результатам законотворческой деятельности в правовом поле начинает действовать закон, имеющий высшую юридическую силу.

Вместе с тем, достаточно часто, в процессе правоприменения возникают ситуации, когда существует потребность в конкретизации или толковании норм права, имеющих общий характер, то есть не предусматривающих, а соответственно, не регулирующих определенные правоотношения [1, с.152]. Таким образом, возникает потребность в судебном правотворчестве, которое не создает новые нормы права, а лишь устраняет пробелы в праве, дополняет действующее законодательство.

При реализации судебного правотворчества происходит разрешение конкретных дел, устраняется пробельность и неясность норм, принятых законодателем, дается толкование нормам права [1, с. 156].

Вместе с тем, большинство авторов выступают против концепции судебного правотворчества. По мнению С.Л. Зивса, правотворческая деятельность суда неизбежно умаляет значение закона. С данной позицией соглашается Г.Н. Манов, он убежден в широком правовом кругозоре законодателя, который в отличие от судей, имеющих дело с какой-либо конкретной ситуацией, при осуществлении правотворческой деятельности, учитывает большее количество факторов [2, с.175].

По мнению учёных В.С. Нерсисянц, А.С. Пиголкина и др. наделение судебной власти чертами правотворчества приведёт к нарушению конституционного принципа разделения властей ввиду того, что суд не законодательствует, не управляет, а лишь применяет право [3, с. 33].

Необходимо отметить, что российское законодательство не предусматривает судебное правотворчество в качестве источника права, судебные акты уточняют смысл закона, но не отменяют или не изменяют его.

Судебное правотворчество не является прецедентным правом, однако способствует формированию единообразного понимания и применения норм права [1, с.68]. До настоящего времени, исследователи не пришли к единому мнению по вопросу своевременного урегулирования динамично развивающихся общественных отношений.

Ряд правоведов придерживаются мнения о необходимости включения судебной власти в правотворческий процесс, другие, полагают, что это приведет к смешению принципа разделения властей ведь реагировать на происходящие изменения в обществе может только законодательный орган власти.

Так, по мнению Сосенкова Ф.С. в сфере правотворчества, прежде всего, следует ориентироваться на законодателя, поскольку именно он призван на высоком профессиональном уровне и тесной обратной связи с правоприменительной, в том числе судебной практикой, своевременно реагировать на изменения, а также приводить в соответствие действующее законодательство [3, с. 35].

Иной позиции придерживается М.В. Кучин отмечая, что именно судебное правотворчество позволит усовершенствовать действующее законодательство, восполнить пробелы в правовой системе, где законодатель в силу динамического развития общественных отношений не способен быстро реагировать, ведь процесс правотворчества имеет строго установленную процедуру для принятия правового акта.

При этом, правовосполнительная функция суда свидетельствует о подзаконном характере судебного правотворчества [4, с 31-32].

Действительно, подзаконное правотворчество дополняет законодательство в случаях, когда возникает необходимость заполнить обнаружившиеся пробелы в праве, однако сами подзаконные акты в любом случае издаются на основании законов и во исполнение последних.

Также судебное правотворчество заполняет обнаружившиеся пробелы в праве, в то же время, судебные акты принимаются в рамках закона, не противоречат последнему, следовательно, не создают новую норму, а лишь уточняют смысл и содержание нормы, закреплённой в законе.

Вместе с тем, подзаконное правотворчество имеет общеобязательный характер, а судебное - распространяется только на правоотношения сторон по конкретному делу [1, с. 78-79].

Таким образом, суд при осуществлении правотворчества, путем принятия судебного акта, восполняет пробелы в законодательстве, однако предопределяет и распространяет их действие лишь на конкретных лиц, а потому, отсутствуют основания полагать, что действия суда приводят к умалению закона или к нарушению конституционного принципа разделения властей.

В последующем, при осуществлении правотворчества, законодательный орган учитывает решения судов и принимает меры для урегулирования вновь развивающихся отношений в обществе.

Следовательно, деятельность нормотворческих органов тесно связана с деятельностью органов судебной власти.

Однако законодатель не стремится переписать дословно в нормативно правовых актах выводы, изложенные в решениях суда, закрепить судебную позицию нормой закона, которая бы действовала вместе или в противовес закону, а пытается найти вариант компромисса: «делает позицию суда своей» [5, с.47], в случае действительной её потребности, с целью эффективного урегулирования вновь возникших отношений в обществе.

Из вышеизложенного следует, что судебные акты выступают средством для совершенствования и развития действующего законодательства, а восполнение пробелов на уровне общественности осуществляет непосредственно законодательный орган, путем принятия соответствующего нормативного правового акта, содержащего нормы права регулирующие отношения в определенной сфере деятельности.

Законодатель при принятии правового акта, имеющего общеобязательный характер, учитывает множество факторов, а суд выносит решение с учетом законов, принятых законодателем и на основании конкретно установленных обстоятельств, доказательств, предоставленных в материалы дела соответствующими сторонами, то есть без учета каких-либо иных всесторонних факторов.

Факт того, что суд осуществляет свою деятельность в рамках законодательства также подтверждается следующим:

Решение суда будет законным только в том случае, если оно принято с учетом полного соблюдения норм материального и процессуального права либо основано на применении аналогии закона или аналогии права [6].

Судья, применяя соответствующую норму права по каждому конкретному делу, не вдается в оценку материалов дела, с позиции соответствия принятого им решения собственным принципам справедливости и моральности. Другими словами, даже если в ходе судебного разбирательства правоприменительный орган, по личным убеждениям и внутреннему правосознанию придет к выводу о несправедливости применения тех или иных нормативных предписаний, следуемых из закона, по какому-либо конкретному делу, он будет обязан применить норму права, регулиующую данные правоотношения и разрешить дело по существу.

Радбух Г. писал: «Профессиональный долг судьи заключается в том, чтобы приводить в действие «волю действия», заложенную в законе», жертвовать собственным правовым чувством во имя высшего авторитета закона. Ему надлежит спрашивать лишь о том, что соответствует закону, и никогда о том, является ли это одновременно «справедливым» [7, с. 81].

Тем не менее, судья, может повести себя как «обычный правоприменитель» или же, разрешить конкретное дело «творчески», проанализировать и в рамках закона применить ту норму права, которая в результате, приведет к принятию не только законного, но и справедливого решения [8, с. 21].

Так, например, в пункте 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указано, что апелляционный суд, не отменяя обжалуемый судебный акт (при отсутствии оснований для отмены), имеет право привести иную мотивировочную часть по тексту судебного акта [9].

Таким образом, изменение мотивировочной части, может быть, именно тем нормотворческим действием со стороны суда, когда спор разрешается, по существу, не только строго в соответствии с нормами, закрепленными в законе, но и справедливо.

Кроме того, необходимо отметить, что правовые акты, принимаемые законодательным органом, могут содержать противоречия между материальными и процессуальными нормами. В данном случае, суд должен учитывать разъяснения, содержащиеся в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, которые в свою очередь, обеспечивают единообразное применение и толкование законов судами, а как результат, применение законной нормы права, где также проявляется признак творческой деятельности суда.

Вместе с тем, согласно п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречат нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, признает этот нормативный правовой акт не действующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени [9].

Таким образом, суд указывает на противоречие нормативного правового акта, в то же время, законодательно предоставляется время для устранения нарушений, закрепления норм права, соответствующих действующему законодательству путем разработки и принятия нового нормативного правового акта или внесение необходимых изменений.

Интерес для исследования вопроса о соотношении и взаимодействии органов законодательной и судебной власти, представляет деятельность таких органов как конституционные (уставные) суды и конституционные советы при парламентах, действующие на территории определенных государств и субъектов.

Так, к примеру, согласно пункту 1 статьи 7 Закона Республики Казахстан от 06 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах» (далее – Закон) [10] нормативные правовые акты подразделяются на основные и производные. К основным видам нормативно-правовых актов, в частности, относятся нормативные постановления Конституционного Совета, Верховного Суда Республики.

Конституционный Совет Республики Казахстан обеспечивает верховенство конституции на всей территории республики, в частности рассматривает на соответствие конституции до подписания Президентом, принятые Парламентом законы, постановления, дает официальное толкование норм Конституции.

Итоговое решение Конституционного Совета является общеобязательным на всей территории Республики Казахстан и не подлежит обжалованию [11].

Следовательно нормативные постановления отнесены к действующему праву Республики Казахстан, что согласуется с пунктом 1 ст. 4 Конституции Республики Казахстан [12], а функция толкования норм конституции закреплена не за законодательным органом как на территории Республики Крым, а за органом судебной власти, который пришел на смену Конституционному суду Республики Казахстан.

Далее, анализируя положения закона Республики Адыгея от 28 апреля 2022 г. № 66 «О Конституционном Совете Республики Адыгея» [13] приходим к выводу, что Конституционный Совет создан при Государственном Совете – Хасэ Республики

Аддыгея и рассматривает проекты законов Республики, а по результатам выносит заключения рекомендательного характера, которые в последующем рассматриваются комитетами и комиссиями Государственного Совета в соответствии с Регламентом.

Из вышеизложенного следует, что в одних государствах судебное правотворчество является частью правовой системы и осуществляется советом, относящимся к судебной власти, а в других – акт Конституционного совета, существующего при законодательном органе власти, носит лишь рекомендательный характер.

Другими словами, норма, которая закреплена в акте Конституционного Совета принимается к сведению законодательного органа, затем ведется мыслительная, интеллектуально-творческая работа по разрешению вопроса о необходимости создания нормативного правового акта для урегулирования общественных отношений, а после разрабатывается законопроект, который проходит через стадии законодательного процесса.

Вместе с тем, отметим, что в соответствии со статьей 17 Конституционного закона Республики Казахстан от 29 декабря 1995 года № 2737 «О Конституционном Совете Республики Казахстан» Конституционный Совет дает официальное толкование норм Конституции [11].

На территории Республики Крым согласно статье 168 Регламента, утвержденного постановлением Государственного Совета Республики Крым от 24 декабря 2014 года № 376-1/14 толкование Конституции и законов Республики Крым относится к компетенции Государственного Совета Республики Крым [14].

Именно комитет Государственного Совета по законодательству по направлению своей деятельности рассматривает вопрос о толковании Конституции и законов Республики Крым [15].

Вместе с тем, большинство авторов придерживается позиции, что данные полномочия необходимо передать конституционному (уставному) суду субъекта Российской Федерации, возможность создание которого предусмотрено статьей 27 Федерального Конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [16].

Евдокимова В.Б. и Тухватуллина Т.А. полагают, что отсутствие судебных органов конституционного (уставного) контроля приводит к нарушению принципа разделения властей на региональном уровне.

Создание в субъектах конституционных (уставных) судов обеспечило бы реализацию положений о гарантированности государством судебной защиты прав, свобод человека и гражданина путем осуществления правосудия [17, с. 115].

Позиции относительно создания на территории Республики Крым Конституционного суда Республики Крым придерживаются и такие авторы как Адельсеитова А.Б., Мариева А.А. отмечая, что в настоящее время, вопросы о толковании Конституции и законов Республики Крым рассматривает соответствующий комитет законодательного органа, в который входят лица не имеющие юридического образования и квалификации в сфере права, что приводит к принятию низкого уровня правовых актов, создание же конституционного суда, в состав которого будут входить грамотные, с юридическим образованием, квалифицированные специалисты, позволит повысить уровень, принимаемых правовых актов [18, с. 80].

Исследуя данный вопрос, Евдокимов В.Б. и Тухватуллин Т.А. также отмечают, что законодатель не заинтересован в создании данного органа в субъекте, поскольку

последний будет иметь возможность признавать принятые ими нормативные правовые акты незаконными, в частности указывают на финансово-материальные проблемы и отсутствие методических материалов по разработке закона, регулирующего деятельность конституционных (уставных) судов.

Вместе с тем, авторы предполагают, что большинство законов при их принятии не проверяются на предмет соответствия Конституции (уставу) субъектов Федерации [17, с.115 - 116].

Считаем, что данное утверждение ошибочно, поскольку данный вопрос на территории субъекта может быть разрешен иначе, то есть без создания на территории конституционных (уставных) судов.

Так, например, на территории Республики Крым в соответствии с законодательством субъекта (Постановление Государственного Совета Республики Крым от 30.10.2019 № 88-2/19), полномочия относительно приведения законов Республики Крым в соответствие с Конституцией Республики Крым и федеральным законодательством закреплены за комитетом Государственного Совета по законодательству, который также в обязательном порядке осуществляет правовую экспертизу.

Довод относительно незаинтересованности создания на территории субъекта конституционного (уставного) суда с целью во избежания подконтрольности считаем несостоятельным ввиду следующего.

Исходя из этой позиции, можно полагать, что лица, которые будут входить в состав конституционного (уставного) суда также не будут подконтрольны, как и лица, осуществляющие деятельность при законодательном органе, ведь согласно действующего законодательства, решения, принятые такими судами, не могут быть пересмотрены иным судом.

Сущность вопроса заключается не в том, какой орган будет осуществлять полномочия, то ли конституционный (уставной) суд либо соответствующий конституционный совет при парламенте, а в том, насколько лица, входящие в сформированный орган власти, компетентны в данных вопросах, придерживаются ли они принципов моральности, справедливости при осуществлении возложенных на них полномочий.

Евлоев И.М., рассматривая данный вопрос указал, что на сегодняшний день, причинами невостребованности конституционных судов являются отсутствие понимания предназначения конституционных судов в государственной системе, цели их существования, четкого разграничения между полномочиями Конституционного суда России и судов общей юрисдикции, наличие небольшого объема полномочий, нерациональное расходование денежных средств на содержание данных судов, а также минимальное количество рассматриваемых ими дел.

Автор отметил, что функцию по проверке нормативных правовых актов на соответствие Конституции региона можно возложить на суды общей юрисдикции, где судьи могли бы осуществлять свои полномочия на непостоянной основе, что позволило бы сэкономить бюджетные средства.

Султанов Е.Б. предлагает создать конституционные уставные коллегии верховных или иных судов субъектов России, которые выполняли бы полномочия по толкованию и определению соответствия нормативно правовых актов Конституции [19, с.146-147].

Вместе с тем, проанализировав действующее законодательство, приходим к выводу, что в настоящее время, законодатель постепенно направил вектор действий на

во избежание создания на практике конституционных (уставных), судов, что подтверждается принятыми

14 марта 2020 г. изменениями в Конституцию Российской Федерации (далее – Конституция). Так, в соответствии со ст. 118 Конституции судебную систему Российской Федерации составляют Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, федеральные суды общей юрисдикции, арбитражные суды, мировые судьи субъектов Российской Федерации [20].

Из вышеизложенного следует, что среди перечня отсутствуют конституционные (уставные) суды.

Также, например, конституционные (уставные) суды не предусмотрены на территории Республики Крым, что подтверждается статьей 1 Федерального закона от 23 июня 2014 г. № 154 -ФЗ «О создании судов Российской Федерации на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [21].

Более того, законодателем принят Федеральный закон от 8 декабря 2020 г. № 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы», в соответствии с которым конституционные (уставные) суды Российской Федерации до 1 января 2023 г. упраздняются, в то же время субъектам Российской Федерации предоставляется право принять решение о создании конституционных (уставных) советов, действующих при законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации [22]. Таким образом, будут создаваться органы парламентского контроля, функционирующие при парламентах субъектов, при этом ранее, подобный опыт был широко распространен.

Так, в СССР действовал Комитет конституционного контроля, а после принятия Конституции 1993 года, в некоторых субъектах Российской Федерации действовали конституционные (уставные палаты) такие как: Конституционная палата Республики Адыгея, Уставная палата в Иркутской области [23].

Комитет конституционного контроля СССР принимал решения в форме заключений, имеющих общеобязательный правовой характер и приостанавливали полностью либо в части действие оспоренного акта вплоть до устранения Комитетом, выявленных недостатков [24, с. 99].

Представляет интерес и зарубежный опыт относительно аналогичных органов конституционного контроля. Например, в Финляндии отсутствуют конституционные (уставные) суды, а проверку законов на предмет конституционности осуществляет Комитет по конституционному праву, являющийся структурным подразделением парламента [25, с.11].

Другими словами, именно законодательный орган имеет преимущественное право по разрешению данных вопросов, а не судебный.

Комитет, выступая в роли квазисудебного органа привлекает в процессе своей деятельности экспертов по конституционному праву, что приводит к принятию нормативных правовых актов высокого уровня ввиду их предварительного конституционного контроля.

Активное толкование Комитетом норм права создает условия во избежания отмены законов по причине их несоответствия принципам защиты прав и свобод человека [25, с.12].

Обратим внимание на Конституционный совет Франции. Интересным представляется то, что данный орган может высказывать свое мнение о конституционности проекта закона, проходящего обсуждение в парламенте, однако не в праве его отметить.

Следовательно данный орган не относится к судебной системе, однако имеет значение для повышения качества принимаемых и ранее принятых законов [24, с.101].

Из вышеизложенного следует, что Комитет по конституционному праву в Финляндии, Конституционный Совет Франции и Республики Адыгея имеют менее значимую роль в осуществлении конституционного контроля, чем в Республике Казахстан.

Полагаем, что на территории Республики Крым необходимо создать комитет по конституционному контролю, который будет действовать при законодательном (представительном) органе государственной власти с целью соблюдения верховенства Конституции, укрепления конституционной законности, а как следствие, эффективной защиты прав и свобод граждан, обеспечения единства системы государственной власти.

Для осуществления данным органом своей деятельности на территории субъекта целесообразно разработать отдельный Регламент или закрепить организационный порядок и полномочия в действующем Регламенте, утвержденным постановлением Государственного Совета Республики Крым от 24 декабря 2014 г. № 376-1/14, а следовательно, внести изменения в Положение о Комитетах Государственного Совета Республики Крым, утвержденное постановлением от 30 октября 2019 г. № 88-2/19.

По результатам толкования Конституции Республики Крым данный орган может выносить решения в форме постановлений, а при толковании законов – заключений.

Закрепить за данным комитетом полномочия, в частности возможность разрешать дела о соответствии Конституции Республики Крым законов и нормативных правовых актов, уставов муниципальных образований и нормативных правовых актов органов местного самоуправления муниципальных образований, разрешать споры о компетенции между органами государственной власти согласно предмету ведения, толковать Конституцию и законы Республики Крым, а также предоставить комитету право законодательной инициативы.

Думается, что аутентичное толкование норм права, то есть разъяснение права именно органом, издавшим норму права, будет более рациональным нежели при создании органа власти, относящегося к судебной системе.

Нормативное разъяснение (толкование) уточняет и конкретизирует положение толкуемого акта, а соответственно, пояснить сущность применения закона по вопросам в определенной сфере жизни обстоятельно имеет возможность орган, которым изначально рассматривался вопрос о создании закона, с целью эффективного урегулирования общественных отношений.

Другими словами, нормативное толкование должно служить цели единообразного понимания и не отходить от точного смысла правовых норм, содержать суть, которая не расходится с замыслом законодателя.

Вместе с тем, толкование должно быть профессиональным, то есть полным и систематическим, осуществляться лицами, имеющими юридическое образование [26, с. 21-22].



Следовательно, при рассмотрении вопросов о толковании Конституции, законов, в комитет по конституционному контролю необходимо включать лиц преимущественно с юридическим образованием, определенным стажем по юридической профессии, высокой квалификацией в области права, а также привлекать экспертов по конституционному праву, иных лиц, имеющих знания в сфере деятельности, которая регулируется законом, требующим толкования или проверки на соответствие Конституции.

Рассмотрев вопросы о взаимодействии двух значимых органов власти, приходим к выводу, что по своей природе и сущности право – это совокупность норм, в свою очередь, норма – это правило поведения, действующее в определенной сфере.

Право состоит из совокупности норм, то есть общеобязательных, формально-определенных и гарантируемых государством правил поведения.

Следовательно, суд также осуществляет нормотворческую деятельность, которая сводится к творческому моменту и выработки определенного правила поведения (нормы), которое может иметь общеобязательный характер, однако лишь в случае прохождения согласования её в рамках законодательного процесса, то есть утверждения на законодательном уровне в соответствующем правовом акте, имеющим высшую юридическую силу.

Из вышеизложенного следует, что нормотворческая деятельность хотя и связана с деятельностью судебных органов, однако осуществляется самостоятельно, без какого-либо воздействия, а соответственно, отсутствуют основания полагать о наличии смешения принципа разделения властей при существующей на территории Российской Федерации романо-германской правовой системе.

Вместе с тем, законодатель, принимая правовые акты, не имеет возможности наперед предвидеть все случаи развития общественных отношений.

Целью судебного правотворчества в первую очередь, является непосредственно корректировка права, обеспечение единообразного применения норм права, заполнение пробелов в правовом регулировании, выявление тех правовых актов, которые противоречат закону либо акту, имеющему большую юридическую силу, но никак не установление и принятие новой нормы закона.

В научной литературе высказывается мнение, что судебное правотворчество имеет подзаконный характер, вместе с тем считаем, что данный вид правотворчества нельзя отнести к виду подзаконного правотворчества, так как судебный акт распространяет свое действие лишь на конкретные стороны по делу и не имеет общеобязательного характера, в частности судебному правотворчеству не характерны признаки, которые присущи подзаконному правотворчеству.

При принятии судебного акта, судья руководствуется здравым смыслом, знаниями, опытом, материалами дела, включающими в каждом конкретном случае определенные доказательства, в частности, обязан также безапелляционно руководствоваться законом, в необходимых случаях его аналогией или аналогией права, в противном случае, решение будет признано незаконным.

Недостаток подхода многих авторов, состоит в том, что они трактуют понятие «правотворчество» исключительно как принятие, изменение или отмену правовых норм, вместе с тем, в данном случае, судебное правотворчество необходимо рассматривать в более «широком» смысле.

Ведь мы говорим лишь о функции суда как своего рода интерпретации норм права, о толковании актов и законов, то есть о творческой функции суда, результатом которой является разъяснение и применение нормы строго в соответствии с законом и никоим образом не имеется ввиду, что суд осуществляет какую-либо законотворческую функцию.

Таким образом, судебные и законодательные органы власти при действующем законодательстве взаимодополняют друг друга, действуют в параллели и векторы их деятельности, прежде всего, направлены на разработку законных нормативных правовых актов, где приоритетом выступает защита прав и свобод граждан.

**Список литературы:**

1. Румянцев М.Б. Правотворчество в Российской Федерации: монография. – Чебоксары: ИД «Среда», 2018 с.324. - Elibrary.ru: науч. электрон. б-ка: - URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 17.05.2022). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. – Текст: электронный.
2. Манахова Ю.В. Правотворческая деятельность в современном российском обществе (теоретический аспект): диссертация кандидата юридических наук. – Москва, 2005. - с.175 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.dissercat.com/> (дата обращения: 25.05.2022).
3. Сосенков Ф.С. Правотворческая деятельность субъектов Российской Федерации: теоретический и практический аспекты: диссертация кандидата юридических наук. – Нижний Новгород, 2007. – с. 33 - 35 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.dissercat.com/> (дата обращения: 27.05.2022).
4. Абрамова А.И. Подзаконное правотворчество в современном понимании: реалии и перспективы [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.06.2022).
5. Бондарчук И.В. Имплементация позиций Конституционного Суда России в законодательство Республики Крым/ И.В. Бондарчук// Журнал российского права № 8, 2020., С.47. – Текст: непосредственный.
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (ред. от 23.06.2015) п.2. - URL: <https://internet.garant.ru> (дата обращения: 10.06.2022). - Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. - Текст: электронный.
7. Переславцев А.О. Структура механизма правотворчества и уровни его осуществления [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 13.06.2022).
8. Гаджиев Х.И. Т.Я. Судебные доктрины и эффективность правоприменения/ Х.И. Гаджиев // Журнал Российского права № 6, 2019, С.21. - Текст непосредственный.
9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» п.37, п.39. - URL: <https://internet.garant.ru> (дата обращения: 15.06.2022). - Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. - Текст: электронный.
10. Закон Республики Казахстан «О правовых актах» от 6.04.2016 года № 480 – V [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://online.zakon.kz> (дата обращения: 15.06.2022).
11. Конституционный закон Республики Казахстан от 29 декабря 1995 года № 2737 «О Конституционном Совете Республики Казахстан» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://online.zakon.kz> (дата обращения: 25.07.2022).
12. Конституция Республики Казахстан от 30.08.1995 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://online.zakon.kz> (дата обращения: 26.07.2022).
13. Закон Республики Адыгея № 66 от 28.04.2022 года «О Конституционном совете Республики Адыгея» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://gshra.ru/zakon-respubliki-adygeya-66-ot-28-04-2022.html> (дата обращения: 26.07.2022).
14. Постановление Государственного Совета Республики Крым от 24.12.2014 года № 376-1/14 «О Регламенте Государственного Совета Республики Крым». - URL: <https://internet.garant.ru> (дата обращения: 26.07.2022). - Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. - Текст: электронный.
15. Постановление Государственного Совета Республики Крым от 30.10.2019 года № 88-2/19 «О Положении о комитетах Государственного Совета Республики Крым второго созыва и признании утратившими силу некоторых постановлений Государственного Совета Республики Крым». - URL: <https://internet.garant.ru> (дата обращения: 27.07.2022). - Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. – Текст: электронный.
16. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 года № 1 - ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». - <https://internet.garant.ru> (дата обращения: 27.07.2022). - Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. - Текст: электронный.

17. Евдокимов В.Б., Тухватуллин Т.А. О необходимости создания конституционных (уставных) судов в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 28.07.2022).
18. Адельсеитова А.Б., Мариева А.А. Реализация законодательной функции Государственным Советом Республики Крым [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [https://www.elibrary.ru/query\\_results.asp](https://www.elibrary.ru/query_results.asp) (дата обращения: 28.07.2022).
19. Евлюев И.М. Ликвидация конституционных (уставных) судов субъектов РФ: закономерность или ошибка? [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 29.07.2022).
20. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изменениями от 01.07.2020). - URL: <https://internet.garant.ru> (дата обращения: 29.07.2022). - Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. - Текст: электронный.
21. Федеральный закон от 23.06.2014 года № 154 -ФЗ «О создании судов Российской Федерации на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». - URL: <https://internet.garant.ru> (дата обращения: 29.07.2022). - Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. - Текст: электронный.
22. Федеральный закон от 08.12.2020 года № 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы». - URL: <https://internet.garant.ru> (дата обращения: 29.07.2022). - Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. - Текст: электронный.
23. Комментарий к Федеральному конституционному закону от 31.12.1996 года № 1 - ФЗ «О судебной системе Российской Федерации». - URL: <https://internet.garant.ru> (дата обращения: 29.07.2022). - Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. - Текст: электронный.
24. Муратшин Ф.Р. Конституционные (уставные) советы при парламентах субъектов Российской Федерации: быть или не быть? - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 30.07.2022).
25. Киммо Нуотио Права человека и основные свободы на примере Конституции Финляндии. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 30.07.2022).
26. Бошно С.В. Толкование норм права. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 05.08.2022).

**Klubenko V.S. Correlation and interaction of legislative and judicial authorities** // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. - 2022. - Т. 8 (74). № 4. - P. 105-116.

The article looks through with the question of the correlation and boundaries of interaction between legislative and judicial authorities, reveals the directions of the rule-making activity of the court.

Attention is drawn to the debatability in the scientific literature regarding the creation of constitutional (statutory) courts on the territory of the constituent entities of the Russian Federation.

On the basis of domestic and foreign experience, a comparative analysis of the powers of constitutional councils under parliaments was carried out. As a result of the study, the author proposed the creation on the territory of the Republic of Crimea of a committee for constitutional control, operating under the parliament, and determined the list of powers of this body.

**Keywords:** the constitutional (statutory) court of the subject, the committee for constitutional control in the Republic of Crimea, the judicial authority, the legislative authority, the constitutional council.

#### Spisok literatury:

1. Rumyancev M.B. Pravotvorchestvo v Rossijskoj Federacii: monografiya. - Cheboksary: ID «Sreda», 2018 s.324. - Elibrary.ru: nauch. e`lektron. b-ka: - URL: <https://elibrary.ru> (data obrashheniya: 17.05.2022). - Rezhim dostupa: dlya zaregistrir. pol`zovatelej. - Tekst: e`lektronny`j.
2. Manaxova Yu.V. Pravotvorcheskaya deyatel`nost` v sovremennom rossijskom obshhestve (teoreticheskij aspekt): dissertaciya kandidata yuridicheskix nauk. - Moskva, 2005. - s.175 [E`lektronny`j resurs]. - Rezhim dostupa: <https://www.dissercat.com/> (data obrashheniya: 25.05.2022).
3. Sosenkov F.S. Pravotvorcheskaya deyatel`nost` sub`ektov Rossijskoj Federacii: teoreticheskij i prakticheskij aspekty: dissertaciya kandidata yuridicheskix nauk. - Nizhnij Novgorod, 2007. - s. 33 - 35 [E`lektronny`j resurs]. - Rezhim dostupa: <https://www.dissercat.com/> (data obrashheniya: 27.05.2022).
4. Abramova A.I. Podzakonnoe pravotvorchestvo v sovremennom ponimanii: realii i perspektivy` [E`lektronny`j resurs]. - Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru> (data obrashheniya: 10.06.2022).
5. Bondarchuk I.V. Implementaciya pozicij Konstitucionnogo Suda Rossii v zakonodatel`stvo Respubliki Kry`m / I.V. Bondarchuk // Zhurnal rossijskogo prava № 8, 2020., S.47. - Tekst: neposredstvenny`j.
6. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 19.12.2003 № 23 «O sudebnom reshenii» (red. ot 23.06.2015) p.2. - URL: <https://internet.garant.ru> (data obrashheniya: 10.06.2022). - Rezhim dostupa: dlya zaregistrir. pol`zovatelej. - Tekst: e`lektronny`j.
7. Pereslavcev A.O. Struktura mexanizma pravotvorchestva i urovni ego osushhestvleniya [E`lektronny`j resurs]. - Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru> (data obrashheniya: 13.06.2022).
8. Gadzhiev X.I. T.Ya. Sudebny`e doktriny` i e`ffektivnost` pravoprimereniya/ X.I. Gadzhiev // Zhurnal Rossijskogo prava № 6, 2019, S.21. - Tekst neposredstvenny`j.
9. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 30.06.2020 № 12 «O primenenii Arbitrazhnogo processual`nogo kodeksa Rossijskoj Federacii pri rassmotrenii del v arbitrazhnom sude apellyacionnoj instancii» p.37, p.39. -

- URL: <https://internet.garant.ru> (data obrashheniya: 15.06.2022). - Rezhim dostupa: dlya zaregistrir. pol'zovatelej. - Tekst: e'lektronny'j.
10. Zakon Respubliki Kazaxstan «O pravovy`x aktax» ot 6.04.2016 goda № 480 – V [E'lektronny'j resurs]. - Rezhim dostupa: <https://online.zakon.kz> (data obrashheniya: 15.06.2022).
11. Konstitucionny'j zakon Respubliki Kazaxstan ot 29 dekabrya 1995 goda № 2737 «O Konstitucionnom Sovete Respubliki Kazaxstan» [E'lektronny'j resurs]. - Rezhim dostupa: <https://online.zakon.kz> (data obrashheniya: 25.07.2022).
12. Konstituciya Respubliki Kazaxstan ot 30.08.1995 goda [E'lektronny'j resurs]. - Rezhim dostupa: <https://online.zakon.kz> (data obrashheniya: 26.07.2022).
13. Zakon Respubliki Ady`geya № 66 ot 28.04.2022 goda «O Konstitucionnom sovete Respubliki Ady`geya» [E'lektronny'j resurs]. - Rezhim dostupa: <https://gshra.ru/zakon-respubliki-adygeya-66-ot-28-04-2022.html> (data obrashheniya: 26.07.2022).
14. Postanovlenie Gosudarstvennogo Soveta Respubliki Kry`m ot 24.12.2014 goda № 376-1/14 «O Reglamente Gosudarstvennogo Soveta Respubliki Kry`m». - URL: <https://internet.garant.ru> (data obrashheniya: 26.07.2022). - Rezhim dostupa: dlya zaregistrir. pol'zovatelej. - Tekst: e'lektronny'j.
15. Postanovlenie Gosudarstvennogo Soveta Respubliki Kry`m ot 30.10.2019 goda № 88-2/19 «O Polozhenii o komitetax Gosudarstvennogo Soveta Respubliki Kry`m v vtorogo sozy`va i priznanii utrativshimi silu nekotory`x postanovlenij Gosudarstvennogo Soveta Respubliki Kry`m». - URL: <https://internet.garant.ru> (data obrashheniya: 27.07.2022). - Rezhim dostupa: dlya zaregistrir. pol'zovatelej. - Tekst: e'lektronny'j.
16. Federal'ny'j konstitucionny'j zakon ot 31.12. 1996 goda № 1 - FKZ «O sudebnoj sisteme Rossijskoj Federacii». - <https://internet.garant.ru> (data obrashheniya: 27.07.2022). - Rezhim dostupa: dlya zaregistrir. pol'zovatelej. - Tekst: e'lektronny'j.
17. Evdokimov V.B., Tuxvatullin T.A. O neobxodimosti sozdaniya konstitucionny`x (ustavny`x) sudov v sub`ektax Rossijskoj Federacii [E'lektronny'j resurs]. - Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru> (data obrashheniya: 28.07.2022).
18. Adel'seitova A.B., Marieva A.A. Realizaciya zakonodatel'noj funkcii Gosudarstvenny`m Sovetom Respubliki Kry`m [E'lektronny'j resurs]. - Rezhim dostupa: [https://www.elibrary.ru/query\\_results.asp](https://www.elibrary.ru/query_results.asp) (data obrashheniya: 28.07.2022).
19. Evloev I.M. Likvidaciya konstitucionny`x (ustavny`x) sudov sub`ektov RF: zakonmernost' ili oshibka? [E'lektronny'j resurs]. - Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru> (data obrashheniya: 29.07.2022).
20. Konstituciya Rossijskoj Federacii ot 12.12.1993 (s izmeneniyami ot 01.07.2020). - URL: <https://internet.garant.ru> (data obrashheniya: 29.07.2022). - Rezhim dostupa: dlya zaregistrir. pol'zovatelej. - Tekst: e'lektronny'j.
21. Federal'ny'j zakon ot 23.06.2014 goda № 154 -FZ «O sozdanii sudov Rossijskoj Federacii na territorii Respubliki Kry`m i goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya i o vnesenii izmenenij v otdel'ny'e zakonodatel'ny'e akty` Rossijskoj Federacii». - URL: <https://internet.garant.ru> (data obrashheniya: 29.07.2022). - Rezhim dostupa: dlya zaregistrir. pol'zovatelej. - Tekst: e'lektronny'j.
22. Federal'ny'j zakon ot 08.12.2020 goda № 7-FKZ «O vnesenii izmenenij v otdel'ny'e federal'ny'e konstitucionny'e zakony». - URL: <https://internet.garant.ru> (data obrashheniya: 29.07.2022). - Rezhim dostupa: dlya zaregistrir. pol'zovatelej. - Tekst: e'lektronny'j.
23. Kommentarij k Federal'nomu konstitucionnomu zakonu ot 31.12.1996 goda № 1 – FKZ «O sudebnoj sisteme Rossijskoj Federacii». - URL: <https://internet.garant.ru> (data obrashheniya: 29.07.2022). - Rezhim dostupa: dlya zaregistrir. pol'zovatelej. - Tekst: e'lektronny'j.
24. Muratshin F.R. Konstitucionny`e (ustavny`e) sovety` pri parlamentax sub`ektov Rossijskoj Federacii: by`t ili ne by`t? - [E'lektronny'j resurs]. - Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru> (data obrashheniya: 30.07.2022).
25. Kimmo Nuotio Prava cheloveka i osnovny`e svobody` na primere Konstitucii Finlyandii. - [E'lektronny'j resurs]. - Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru> (data obrashheniya: 30.07.2022).
26. Boshno S.V. Tolkovanie norm prava. - [E'lektronny'j resurs]. - Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru> (data obrashheniya: 05.08.2022)