

УДК 341.17

УРОКИ «ПРАЖСКОЙ ВЕСНЫ»

Яковец Е. Н., Журавленко Н. И.

В статье анализируются события осени 1968 г., в результате которых в Чехословакии вооружёнными силами стран-участниц Организации Варшавского договора были подавлены выступления контрреволюционеров, намеревавшихся свергнуть конституционный строй в этой стране. Рассматриваются причины, вследствие которых войска стран социалистического содружества вынуждены были вмешаться в эти события. Дается оценка степени вмешательства во внутренние дела Чехословакии Североатлантического блока. Проводится аналогия чехословацких событий 1968 г. со сценариями «цветных революций», инициированных странами Запада в последующие периоды. Говорится о недостатках проведения в советский период контрпропаганды перед лицом враждебных провокаций.

Ключевые слова: дестабилизация обстановки; вмешательство стран НАТО; массовые протесты; боевые действия; «доктрина Брежнева»; воины-интернационалисты.

В августе 1968 г. на долю Чехословакии выпали нелёгкие испытания. Историческая оценка тех событий, которые многие называют «пражской весной», весьма неоднозначна как в нашей стране, так и за рубежом. Наиболее распространённой в современный период является следующая точка зрения: «В государствах Восточной Европы усилилось стремление освободиться от опеки со стороны СССР, добиться самостоятельности в проведении внутренней и внешней политики. В 1968 г. чехословацкие руководители предприняли попытку «обновления социализма» путём демократизации общества, внедрения рыночных начал в экономику, переориентации внешней политики на страны Запада. Деятельность лидеров ЧССР была расценена коллективным руководством Организации Варшавского договора (ОВД) как «контрреволюция». В ночь с 20 на 21 августа 1968 г. в Чехословакию вошли войска Советского Союза, Польши, ГДР, Болгарии и Венгрии. Ввод войск стран-участниц ОВД в Чехословакию вызвал резкое осуждение в мире» [1, с. 591].

В советской историографии эти события трактовались с иных позиций, что вполне естественно с учётом различий в менталитете мышления людей, принадлежащих различным эпохам и исповедующих разные политические взгляды. Например, авторы «Истории внешней политики СССР» утверждают, что события в Чехословакии были политическим кризисом, спровоцированным международными империалистическими силами. Эти силы использовали псевдосоциалистические лозунги как прикрытие для раскола Коммунистической партии Чехословакии (КПЧ), ослабления социалистической системы в стране, разрушения ее союза с СССР и другими социалистическими странами и подрыва международных отношений в рамках мирового коммунистического движения. [2, с. 307-308].

По мнению авторов данной статьи, вторая позиция, лишённая идеологических клише советской эпохи, является более объективной. С этой точки зрения легче разобраться в том, что же произошло в 1991 г. в самом Советском Союзе, как наши геополитические соперники смогли настроить Украину против России, почему Грузия стала непримиримым врагом нашей страны, что привело к началу «арабской весны» на Ближнем Востоке и др.

В настоящее время механизм организации «цветных революций» уже достаточно хорошо отработан западными политтехнологами, что позволяет им добиваться намеченных целей, а тогда, в 1968 г., эта «политическая кухня» ещё только зарождалась...

Начинались те события, на первый взгляд, обыденно. В январе 1968 г. на заседании Центрального комитета Чехословацкой коммунистической партии руководство Чехословакии было подвергнуто критике за неэффективное управление государством. В результате лидером партии и страны стал Александр Дубчек, который долгое время проживал в СССР, свободно владел русским языком и пользовался доверием у советского руководства.

До этого в Чехословакии уже проводились некоторые демократические реформы, такие как расширение свободы слова, совершенствование местных органов власти, общественный контроль над службами безопасности и развитие частного бизнеса. Однако не эти реформы явились причиной ввода союзных войск в Чехословакию, а совсем другие события, которые страны-члены ОВД не могли игнорировать. Александр Дубчек находился под влиянием лиц, которые, прикрываясь откровенной демагогией, под лозунгом построения «социализма с человеческим лицом» на самом деле стремились разрушить ЧССР. Следует отметить, что в СССР подобные призывы, запущенные в оборот с «лёгкой руки» М.С. Горбачёва и имевшие в своё время широкую популярность в обществе, как известно, также ни к чему хорошему не привели.

После указанного Пленума началась целенаправленная дискредитация правительства ЧССР, а сторонники его политики стали мишенью для нападок. Оппозиция искажала критику в адрес отдельных лидеров и начала психологическую атаку на Коммунистическую партию Чехословакии и силовые структуры, которые защищали конституционные основы страны. Началась тайная подготовка к изменению политической системы страны, в СМИ появились призывы отстранить Коммунистическую партию от ведущей роли в формировании экономических и политических приоритетов страны, объявить ее преступной организацией и запретить ее деятельность. В это же время деструктивные силы начали разжигать национальные противоречия между чехами и словаками.

По всей стране возникали политические организации, стремившиеся дискредитировать позитивные достижения послевоенного периода. Они нередко включали в свои ряды бывших преступников, недобитых нацистов и реакционное духовенство. В определенный момент кризиса контрреволюция отказалась от своих заявлений о том, что она выступает за «социализм с человеческим лицом», и открыто выступила против конституционного строя. Тысячи людей начали протестовать и бастовать на своих рабочих местах. В страну для выступлений с лекциями был приглашён известный американский советолог Збигнев Бжезинский, который продвигал стратегию либерализации страны, призывавшую к уничтожению КПЧ, смещению коммунистов со всех государственных постов, разгону органов безопасности и правоохранительных органов.

В тоже время страны НАТО на специальных консультативных встречах активно рассматривали сценарии, связанные с отделением Чехословацкой Социалистической Республики от социалистического содружества. Чтобы создать благоприятные условия для выхода Чехословакии из Организации Варшавского договора, Совет

НАТО разработал специальную программу действий под названием «Зефир». В июле был создан специальный наблюдательный центр под названием «Штаб ударной группы», в котором работали более 300 офицеров западных спецслужб. Этот центр три раза в день предоставлял руководству НАТО свежую информацию о ситуации в Чехословакии. После окончания кризиса один из представителей этого центра заявил: «Хотя из-за ввода войск Варшавского договора в Чехословакию и заключения Московского соглашения особый центр так и не решил поставленных перед ним задач, его деятельность всё же представляет собой ценный опыт, который можно использовать в будущем» [3]. И этот опыт действительно пригодился Западу, спустя два десятилетия, – в ходе разрушения по тем же лекалам самого СССР и стран народной демократии в ходе горбачёвской «перестройки». Затем он использовался в Грузии, на Украине, в некоторых странах арабского Востока и совсем недавно – в Белоруссии. Правда, в последнем случае у «поборников демократии» что-то явно не заладилось...

Однако вернёмся в 1968 г., когда Западная Германия и Австрия создали сеть центров подготовки шпионов и диверсантов для засылки в Чехословакию. В страну было ввезено большое количество оружия и боеприпасов, поскольку ее западная граница была практически открыта. Министр государственной безопасности Чехословакии Я. Павлан приказал демонтировать почти все пограничные объекты и укрепления на границе. В течение первой половины 1968 г. границу пересекли более 368 тыс. «туристов» из Западной Германии - число, невиданное ранее [4]. Многие агенты западных секретных служб, задерживавшиеся в Чехословакии за шпионаж, достаточно быстро освобождались органами безопасности [5]. В западногерманской прессе стали появляться статьи, в которых высказывались предположения о возможном скором возвращении Судетской области Чехословакии в состав Западной Германии.

В июле 1968 г. европейские силы НАТО в связи со сложившейся ситуацией были приведены в состояние частичной боевой готовности. Их вторжение в Чехословакию прорабатывалось во всех деталях.

Военно-политическое руководство стран-участниц ОВД внимательно следило за развитием событий и пыталось донести свои оценки до высших должностных лиц Чехословакии. Несколько встреч высшего руководства СССР и других стран-участниц Организации Варшавского договора состоялись в Праге, Дрездене и Варшаве. На последней встрече, состоявшейся в июле в Черна-над-Тисой, куда выезжало все Политбюро ЦК КПСС, лидеру Чехословакии А. Дубчеку сообщили, что если он не примет мер по пресечению деструктивных действий оппозиции и внешних сил, то в ЧССР будут введены войска стран-участниц ОВД. Однако А. Дубчек не предпринял никаких мер по урегулированию ситуации в стране и не проинформировал ЦК КПЧ и правительство Чехословакии о предупреждении.

У руководителей стран-союзниц не было другого выбора, поскольку потенциальное отделение Судетской области от ЧССР, а также всей Чехословакии от Организации Варшавского договора и ее возможное вовлечение в орбиту НАТО имело бы негативные последствия для социалистического сообщества [3].

На основании обращения группы партийных и государственных деятелей ЧССР к правительствам СССР и других государств, входящих в Организацию Варшавского договора, с просьбой об оказании международной помощи 16 августа 1968 г.

на расширенном заседании Политбюро ЦК КПСС было принято решение о вводе войск в Чехословакию. 18 августа оно было одобрено на совещании руководителей государств-членов ОВД в Москве [6].

В ночь с 20 на 21 августа Центральный штаб НАТО отдал приказ об оснащении американских самолетов ядерными бомбами. Командиры авиационных подразделений получили приказы в запечатанных конвертах, подлежащих вскрытию по особому сигналу. В них были указаны цели для бомбометания на территории социалистических государств [7].

Это явилось последней каплей, переполнившей терпение союзного командования. Наступало время решительных действий, и 20 августа в 22 часа был дан сигнал о начале операции. В час ночи 21 августа части и соединения армий стран-участниц ОВД пересекли государственную границу Чехословакии. Для обеспечения скрытности проведения военной операции все перемещения войск осуществлялись в режиме радиомолчания. Так началась операция «Дунай», положившая конец «Пражской весне».

Общая численность союзных войск, непосредственно участвовавших в операции, составила около 300 тыс. человек. Чехословацкая армия, насчитывавшая 200 тыс. человек, практически никакого сопротивления не оказывала. Она оставалась в казармах, выполняя приказы министра обороны, и сохраняла нейтралитет до окончания в стране рассматриваемых событий [8].

В некоторых современных публикациях отмечается, что Л.И. Брежнев, принимая окончательное решение о вводе союзных войск в Чехословакию, 18 августа, якобы, заручился заверениями президента США Л. Джонсона о невмешательстве блока НАТО в эти события [4]. Тем не менее, в это трудно поверить. С одной стороны, слишком высоки были ставки в этой игре и заранее предвидеть её результаты было попросту невозможно. С другой стороны, как показывает история, полностью полагаться на обещания англосаксов никогда не следует.

В военно-техническом отношении ввод в Чехословакию войск пяти стран, являющихся членами Организации Варшавского договора, был осуществлен безукоризненно. Неожиданно для разведок стран НАТО за считанные часы по воздуху и по суше были переброшены сотни тысяч военнослужащих, без кровопролития были захвачены аэродромы и другие важные объекты. Против такой силы открыто не посмели выступить ни чехословацкая армия, в значительной мере поражённая западной пропагандой, ни силы НАТО, ни западные спецслужбы.

«Пражская весна» стоила жизни примерно сотне советских военнослужащих. Советские солдаты старались избегать открытых столкновений с местным населением и пытались в доступной для понимания форме объяснить гражданам причины присутствия союзных войск в Чехословакии. Однако общий язык с местными жителями удавалось найти далеко не всегда, и тогда приходилось прибегать к ответным мерам. В первые же дни после ввода союзных войск мятежниками было извлечено из множества тайников несколько тысяч автоматов, сотни пулемётов и гранатометов. Имелись у них даже миномёты и другое тяжёлое вооружение. Всё это было готово к применению. С конца августа союзные войска буквально грузовиками вывозили из Чехословакии изъятые автоматы, винтовки, пистолеты, пулеметы, патроны к ним, гранатометы и лёгкие орудия, взрывчатку [9, с. 121-123].

Если население зрелого возраста встретило союзные войска относительно спокойно, то молодежь, в большинстве своём подвергшаяся «обработке» западной пропаганды, – в основном агрессивно и вызывающе. О напряжённости, царившей в Чехословакии, свидетельствуют следующие строки одного из донесений: «Экипаж танка 64 мсп 55 мсд (старшина сверхсрочной службы Андреев Ю.И., младший сержант Махотин Е.Н. и рядовой Казарик П.Д.) на пути движения встретили организованную контрреволюционными элементами толпу молодёжи и детей. Стремясь избежать жертв со стороны местного населения, они приняли решение на обход его, во время которого танк опрокинулся. Экипаж погиб» [10].

Те, кто готовили эту провокацию, умышленно подставили детей под гусеницы танков с тем, чтобы затем громогласно заявить о преступлении советских военнослужащих. Однако их чёрные замыслы были сорваны. Ценой своих жизней советские танкисты спасли жизнь чехословацких детей и честь Советской Армии. Этот пример наглядно демонстрирует колоссальную разницу между психологией людей либерального Запада, сознательно готовивших гибель детей, и граждан Советского Союза, пожертвовавших собой ради их спасения [3].

Жёсткая установка «не стрелять по митингующим» иногда ставила советских солдат в крайне невыгодное положение. Уверенные в своей неприкосновенности, «молодые демократы» бросали в советских солдат камни и бутылки с зажигательной смесью, оскорбляли их, плевали в лицо. Ю. Земков, стоявший в карауле у памятника советским воинам-освободителям, получил удар трехгранным штыком в грудь от кого-то из толпы, желавшей осквернить памятник. Его боевые товарищи подняли автоматы, но не стреляли, выполняя приказ...

В отличие от советских солдат, их союзники – немцы, болгары, венгры и поляки – не были связаны приказом о неприменении оружия. Порой они действовали очень жёстко и без колебаний стреляли на поражение.

Участник Дунайской операции В.В. Аникин вспоминает, как трудно было поначалу противостоять провокациям со стороны местного населения, но однажды ситуация поменялась в корне. «К обеду третьего дня пришла колонна немецкой армии. Это было как в кино про Великую Отечественную. Сначала мотоциклисты с пулемётами, затем колонна машин с солдатами въехали на центральную площадь. Впереди и сзади бронетранспортеры с пулемётчиками наготове. В центре колонны – старший офицер на легковой машине в сопровождении других офицеров. Колонна въехала на площадь, части её рассредоточились по прилегающим к ней улицам. Из машины вышли старший офицер и его подчинённые.

Старший офицер осмотрел площадь и окрестности, сверился с картой. Затем указал, где будет штаб, рядом с будущим штабом – дом для себя. Тут же дал команду своим офицерам, показывая, где будут размещаться их подразделения. До этого солдаты сидели в машинах, не было никакого движения, все ждали. Как только поступили команды, закипела работа. Солдаты быстро освободили дома под штаб и для размещения старшего офицера, а затем занялись подбором подходящего жилья для других командиров. Как освобождали дома? Очень просто – изгоняли оттуда местных жителей.

К старшему офицеру быстро привели солидного мужчину, надо полагать местного градоначальника, ещё каких-то представительных личностей. Старший из немцев им кратко пояснил, верней указал, что надо делать. Поскольку какие-либо дискуссии были исключены, местное начальство и не думало возражать, а только тянулось перед

немцами. Причём немцы говорили с местными жителями по-немецки, не затрудняя себя переводом, и те прекрасно их понимали. Немцы вели себя очень по-хозяйски...

...Вообще чехам и в голову не приходило, что с немцами можно спорить или не соглашаться. Тем более, как-то не уважительно к ним относиться. А немецкие патрули патронов не жалели. Никто не смел кинуть в них камень или облить помоями. В ответ – мгновенный огонь на поражение, без какой-либо предварительной проверки. Поэтому наши патрули старались заполучить себе в компанию немецкого солдата или вообще идти вместе с немецким патрулем. Немцы к этому относились благосклонно. Им явно нравилась роль блюстителей порядка» [8].

Не менее раскованно вели себя и другие союзники, например, военнослужащие 22-го болгарского полка под командованием полковника И. Чавдарова, который охранял аэропорт Рузине. В первый же день болгары изрешетили пулями чешскую пожарную машину, которая не остановилась по их требованию. Каким-то чудом никто из пожарных не пострадал. Больше проблем при проверке автотранспорта у болгар не возникало.

В городе Кошице солдаты 8-й венгерской мотострелковой дивизии за попытку блокады воинских колонн застрелили семь человек. Проезжавшие машины начали было сигналить в знак протеста, но после нескольких автоматных очередей сигналы прекратились.

На польскую танковую колонну в г. Либерец с крыши здания, где проводился ремонт, посыпался строительный мусор, доски и кирпичи. В результате шквального огня поляков девять провокаторов были убиты, 42 ранены [5].

Сегодня участие войск стран-союзниц в операции «Дунай» их представителями замалчивается. Некоторые из них даже вовсе отрицают, что их войска входили в Чехословакию [11]. Однако советские ветераны, участвовавшие в тех событиях, хорошо помнят своих бывших «братьев по оружию».

С первых дней дороги страны были завалены листовками антисоветского содержания, все заборы и стены домов исписаны провокационными лозунгами. И ещё: стоило несколько минут поработать в эфире на выделенной радиочастоте, как сразу же на ней раздавались требования: «Оккупанты, убирайтесь домой!». Причём, после перехода на запасную частоту, практически сразу же повторялось то же самое [12].

В этой связи опять же вспоминается опыт решения подобных проблем нашими бывшими немецкими друзьями. Так, когда советские солдаты прибыли в чешский город Йиглава, они были поражены тем, что на стенах и заборах зданий не было привычных плакатов, лозунгов и листовок. Город был необычайно чистым и опрятным. Опрос жителей города выявил причину этой аномалии: в прошлом здесь располагалась немецкая комендатура. Немцы, известные своим строгим соблюдением порядка, ввели комендантский час и выставили патрули на каждом перекрестке. Они открывали огонь по всем, кто нарушал комендантский час после 8 часов вечера, стреляя в каждого, кто двигался или представлял угрозу. На второй день пребывания в городе немецкий комендант вызвал почти всех взрослых жителей на центральную площадь и приказал им в течение 24 ч. убрать все провокационные плакаты и листовки. В случае невыполнения данного приказа он пригрозил суровыми санкциями, однако объяснить чехам, что произойдет, если они не подчинятся, необходимости не было. Многие из них ещё помнили немецкий Протекторат Богемии и

Моравии, в которой накануне ВОВ превратилась Чехия после германской оккупации.

В тот же день большая группа горожан, вооружившись ведрами, тряпками, щетками и моющими средствами, приняла участие в своеобразном «субботнике» и усердно трудилась, пока приказ коменданта не был выполнен. К установленному сроку маленький городок приобрел вид, удививший советских солдат. Правда, после этого горожане направили делегацию к военным властям с просьбой заменить немецкую комендатуру на более лояльную русскую. Их просьба была удовлетворена [10].

В рассматриваемый период в Чехословакии активно действовала мощная сеть подпольных радиостанций мятежников, именованная «свободным чехословацким радиовещанием». Радиопередатчики начали действовать во всех регионах страны уже в 8 часов утра 21 августа 1968 г., то есть практически сразу же после ввода в неё союзных войск. Радиостанции были смонтированы в автомашинах, поездах, устанавливались на чердаках жилых домов, в частных квартирах, в общественных зданиях. Были периоды, когда одновременно функционировало до 35 подпольных радиопередатчиков. Создавалось впечатление, что их работа четко координировалась из единого центра, который устанавливал диапазоны, сроки и периодичность выходов в эфир. Наряду с радиостанциями нелегально работали и четыре телевизионных канала [13]. Средством противодействия подпольным радио- и телевизионным станциям являлась советская авиация специального назначения. Самолёты-постановщики помех «Ту-16» 226-го авиаполка радиоэлектронной борьбы, поднимавшиеся с аэродрома Стрый на Украине, успешно выполняли миссию подавления нелегального вещания на территории Чехословакии [3].

Один из участников тех событий И.В. Малхасян вспоминает: «С тех пор прошёл не один десяток лет, и теперь нам говорят, что мы были не правы. Как бы нас ни уверяли современные идеологи в том, что политика Советского Союза того периода была ошибочной по отношению к Чехословакии, мы убеждены, что были правы, выполнили свой солдатский долг до конца и этим горды. Мы в то время сохранили целостность ЧССР и обеспечили мир в Европе» [14].

Достаточно распространено мнение, что «Пражская весна» принесла бы Чехословакии процветание и промышленный рост, если бы не вмешательство стран-участниц Организации Варшавского договора. Однако опыт подобных «цветных революций» говорит о том, что такие процессы часто приводят не к положительным результатам, а к краху государственных устоев и экономической деградации. После «Пражской весны» в Чехословакии произошла «бархатная революция», в результате которой страна была разделена на Чехию и Словакию. По данным немецкой международной телерадиокомпании «Дойче Велле», многие чехи сегодня недовольны событиями, произошедшими в стране за последние три десятилетия. Многие люди живут за чертой бедности – они не ожидали, что события после «бархатной революции» 1989 г. приведут к этому. Недавний опрос общественного мнения показал, что 38% чехов старше 40 лет считают, что при правлении коммунистов их жизнь была лучше. Среди людей с более низким уровнем образования этот показатель составляет 52% [15].

Таким образом, можно заключить, что ввод в Чехословакию войск государств-членов ОВД в августе 1968 г. явился вынужденной мерой, предпринятой для со-

хранения единства социалистического сообщества и предотвращения приближения войск НАТО к границе СССР. Советские солдаты не были оккупантами и не действовали как захватчики. Они защищали геополитические интересы своей страны, которые на законной международно-правовой основе были юридически закреплены после Второй мировой войны. Цели, поставленные перед армией, были достигнуты с минимальными потерями. Правительства СССР и других социалистических стран приняли в этой ситуации правильное решение. Народ нынешней Чехии должен быть благодарен Советской Армии за то, что Судеты остались в составе его страны и её государственный суверенитет не был нарушен.

По мнению ветеранов, принимавших участие в операции «Дунай», до сих пор остаются нерешенными некоторые юридические вопросы, связанные с их участием в этих событиях. Приказом Министра обороны СССР Маршала СССР а А. А. Гречко от 17 октября 1968 г. №242 им была объявлена благодарность за выполнение интернационального долга, и они первыми были названы «воинами-интернационалистами». Однако последние до сих пор не имеют статуса участников боевых действий, поскольку Чехословакия, в отличие от Венгрии, где в 1956 г. имели место аналогичные события, не была включена в Перечень государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан РФ, утверждённый приказом министра обороны СССР от 5 июля 1990 г.

Вопрос о признании отдельных лиц, участвовавших в международных операциях по оказанию военной помощи, ветеранами боевых действий обсуждался в разное время на различных уровнях. Группа исследователей, изучив имеющиеся материалы и побеседовав с теми, кто непосредственно участвовал в чехословацких событиях, пришла к выводу о том, что «в 1968 г. в Чехословакии была проведена великолепно спланированная и безупречно реализованная войсками боевая операция, в ходе которой велись именно боевые действия. Как с точки зрения военной науки, так и реальной обстановки применения сил и средств». А солдаты и офицеры, выполнившие свой долг в период проведения операции «Дунай», имеют полное право называться воинами-интернационалистами и подпадают под категорию «участников боевых действий» [16].

Несколько раз вносились на этот счёт соответствующие законопроекты в Государственную Думу [17]. В ходе их рассмотрения депутаты приходили к выводу, что законодательное решение вопроса о внесении дополнений в указанный Перечень, являющийся в настоящее время Приложением к ФЗ «О ветеранах» [18, с. 168], возможно только при условии подтверждения фактов ведения боевых действий на территории Чехословакии в 1968 г. Министерством обороны РФ.

Генеральный штаб Вооружённых сил РФ напрямую не подтверждает участие военнослужащих СССР в военных действиях на территории Чехословакии в 1968 г., уточняя при этом, что в период политического кризиса в этой стране советские военнослужащие участвовали не в *боевых действиях*, а лишь в отдельных *боевых столкновениях* [4]. Однако важно отметить, что боевые столкновения иногда неотличимы от боевых действий. Например, боевое столкновение между крупными подразделениями (группами войск) может определить исход целой операции или кампании. В этом случае оно будет именоваться сражением [19].

Скорее всего причина здесь в другом. Упомянутый выше Перечень формировался в период «перестроечной» политики Горбачёва, который, рассуждая о чехосло-

вацких событиях, вначале давал им следующую оценку: «...Некоторые социалистические страны пережили серьёзные кризисы в своем развитии. Так было, например, в Венгрии в 1956 г., в Чехословакии – в 1968 году... У каждого из таких кризисов была своя специфика. По-разному из них выходили. Но объективный факт таков: ни в одной из стран социализма не произошло возврата к старым порядкам... В трудностях и сложностях развития социалистических стран виноват, разумеется, не социализм, а в основном просчёты правящих партий. Ну и, конечно, есть здесь и «заслуга» Запада, его постоянных и упорных попыток подорвать развитие социалистических государств, поставить им подножку» [20, с. 39].

Однако через два года, в ходе встречи руководителей Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши и Советского Союза, проходившей 4 декабря 1989 г. в Москве, была дана диаметрально противоположная официальная оценка чехословацким событиям: ввод войск пяти государств ОВД в Чехословакию явился вмешательством во внутренние дела суверенного государства и должен быть осуждён [8]. В тот период, как уже отмечалось, в Чехословакии происходила очередная «бархатная революция», и руководство соцстран, в том числе и СССР, коллективно каялось перед Западом в ошибочности данного шага. Этот политический «кульбит» в один момент превратил всех участников чехословацких событий – от рядового до генерала – в оккупантов, изгоев и вообще «душителей демократии». И когда, наконец, в СССР обнародовали Перечень стран, где в «необъявленных» войнах и вооружённых конфликтах принимали участие и погибали советские военнослужащие, Чехословакии в нём, естественно, не оказалось [4].

11 марта 2006 г. президент России В.В. Путин заявил, что Россия может взять на себя моральную ответственность за вторжение стран-участниц Организации Варшавского договора в Чехословакию в 1968 г., но не будет брать на себя юридическую ответственность. Он пояснил, что бывший президент России Борис Ельцин во время визита в Прагу в 1993 г. уже говорил, что Россия не будет брать на себя ответственность за события 1968 г., и что эти слова представляют позицию России, а не просто личное мнение Ельцина. В.В. Путин выразил также обеспокоенность тем, что эти трагические события используются политическими силами для разжигания антироссийских настроений. В ответ на это президент Чехии Вацлав Клаус сказал, что он высоко оценивает заявление Путина и не видит необходимости в дальнейшем обсуждении событий тех лет с нынешним российским лидером [21]. В следующем году В.В. Путин ещё раз повторил эту позицию во время встречи с В. Клаусом [4].

С учётом сформированной в решении этого вопроса парадигмы можно заключить, что Чехословакия пока не будет фигурировать в Перечне государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации. Однако, учитывая, что Чехия относится к категории недружественных по отношению к России государств [22], а также морально и материально поддерживает неонацистский режим на Украине, позиция российского руководства по этому вопросу может со временем измениться.

В рассматриваемом контексте следует также сказать вот о чём. И.В. Сталин, видимо, оказался неправ, заявив в своё время следующее: «Было бы смешно отождествлять клику Гитлера с германским народом, с германским государством. Опыт истории говорит, что гитлеры приходят и уходят, а народ германский, а государство

германское остаётся» [23]. В этой связи гораздо более прагматичными оказались американцы, которые призывали в своё время превратить Францию в оккупационную зону, поскольку большая часть французов в ходе Второй Мировой войны выступила в качестве пособников нацистов. Как известно, чехи оказали фашистской Германии не меньшую помощь, фактически превратив свою страну во время Второй Мировой войны в «немецкий танкоград» и оружейный арсенал [24, с. 112].

Бронетехника, выпущенная на заводах Чехии, составила в общей сложности около 13% от общего количества танков и САУ, воевавших на стороне Вермахта [25]. Помимо бронетехники чешская промышленность поставляла немцам и другую военную продукцию. Так, в 1944 г. ежемесячно она отгружала для Германии 11 тыс. пистолетов, 30 тыс. винтовок, более 3 тыс. пулеметов, 15 млн патронов, 144 пехотных орудия, 180 зенитных орудий, более 620 тыс. артиллерийских снарядов, почти 1 млн снарядов для зенитных орудий, от 600 до 900 вагонов авиационных бомб, полмиллиона сигнальных боеприпасов, 1 тыс. т пороха и 600 тыс. т взрывчатых веществ.

За всё время войны чехами было произведено для гитлеровской Германии 1,4 млн единиц стрелкового оружия, 62 тыс. пулеметов, около 4 тыс. орудий и минометов. По данным Центра военной экономики Германии, только на 31 марта 1944 г. в распоряжение фюрера из цехов 857 заводов присоединённой Чехии поступило оружия и снаряжения на сумму почти 13 млрд 866 млн рейхсмарок [26].

Излишняя лояльность СССР к своим союзникам вышла нашей стране боком: в послевоенный период мы не только заставили себя забыть о собственных потерях, но и ценой сверхчеловеческих усилий восстановили и возвели на высокий уровень экономику стран Восточной Европы, вложив весьма значительные средства в ту же Чехию, которая является в настоящее время оголтелым проводником милитаристской политики НАТО [27].

Однако, несмотря на это, авторы данной статьи оценивают как весьма принципиальную политику Советского Союза, занявшего твердую, бескомпромиссную позицию в вопросах защиты своих союзников, даже таких ненадёжных, как Чехословакия. Как известно, 12 ноября 1968 г. в ходе выступления на V съезде Польской объединённой рабочей партии Генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев сформулировал принципы, в соответствии с которыми СССР имел право защищать достижения социализма, в том числе с помощью вооружённой силы, во всех странах-союзниках. Он открыто заявил геополитическим противникам Советского Союза, что если в цепи государств социалистического фронта появятся слабые места и дело социализма в какой-либо стране окажется под угрозой, то это станет не только проблемой народа данной страны, но и общей проблемой всего социалистического общества. Завершая своё выступление, советский лидер заявил: «Пусть знают те, кто склонен забывать уроки истории, и кто хотел бы вновь заняться перекройкой карты Европы, что границы Польши, ГДР, Чехословакии, как и любой другой страны-участницы Организации Варшавского договора, незыблемы и неприкосновенны. Эти границы защищаются всей вооружённой мощью социалистического содружества» [28, с. 22.].

Союзники Советского Союза приветствовали речь Брежнева, а западные политики отнеслись к ней резко отрицательно, назвав подход Советского Союза к отношениям с союзниками «доктриной Брежнева» или «доктриной ограниченного сувере-

нитета социалистических стран». Позже эта концепция обрела ещё более радикальное звучание: советское руководство заявило о своём праве защищать завоевания социализма не только там, где они уже утвердились, но и в странах, только избирающих путь социализма [29]. Это означало, прежде всего, безоговорочную возможность сохранения нашей страной своего геополитического пространства, что является естественным правом любой великой мировой державы.

Позиция Л.И. Брежнева была во многом верной, поскольку многие антиконституционные процессы в социалистических и развивающихся странах в то время происходили под влиянием западных спецслужб, что можно было расценить как вмешательство во внутренние дела этих государств.

Защита от *внешних угроз*, посягающих на суверенитет союзников той или мировой державы, является вполне адекватной реакцией с её стороны. Кстати, аналогичный подход обозначен и в пункте 5 Устава НАТО, который допускает необходимые радикальные меры, аналогичные духу и логике «доктрины Брежнева».

Отмеченные подходы к решению аналогичных проблем по-прежнему актуальны для внешней политики России в условиях современной международной обстановки, в связи с чем, эти доктринальные положения могут быть применены в ситуациях, когда её союзники сталкиваются с риском насильственного свержения законных режимов, инициированного из-за рубежа, как это было недавно в Белоруссии или в Казахстане. Вместе с тем, в действующем Уставе Организации Договора о коллективной безопасности эти положения прямо не прописаны [30].

Пытаясь разжечь антисоветские настроения, Запад не особенно заботился об идеологических различиях между двумя военно-политическими блоками. Напротив, события, происходящие на международной арене, как в прошлом, так и в настоящем, можно объяснить усилиями США и их союзников по расширению своего глобального влияния. Советские идеологи из всех сил старались эффективно реагировать на информационные атаки своих противников, которые стремились увеличить разрыв между СССР и его союзниками. Эти атаки часто оказывались успешными из-за некомпетентности или недалёковидности тех, кто отвечал за сферу информационного противоборства. В ответ на провокации Запада советское государство, как правило, наращивало во внешней политике применение силовых мер, тогда как для противодействия информационным угрозам необходимо было, прежде всего, организовать надлежащую контрпропаганду. Сегодня российские СМИ научились эффективно справляться с информационными угрозами в контексте «гибридной войны», а в Советском Союзе этого делать не умели [31, с. 8].

В настоящее время коллективный Запад вновь пытается навредить России с помощью санкций, изоляции и военного давления при пособничестве оболваненного населения современной Украины. Однако попытки уничтожить нашу страну как физически, так и морально, всегда терпели неудачу. Достаточно вспомнить о печальном опыте германцев-крестоносцев, которым в буквальном смысле «обломал рога» Александр Невский; польско-литовских вояк, получивших по заслугам от народного ополчения К. Минина и Д. Пожарского; воинства шведского короля Карла XII, нашедшего свою погибель под Полтавой; «интернациональной» армии Наполеона, превратившейся на безбрежных зимних просторах России в толпу жалких оборванцев; войск 14-ти государств-интервентов, вознамерившихся поживиться за счёт территорий молодой Советской республики в период Гражданской войны;

наконец, военной машины гитлеровской Германии, сошедшейся в смертельной схватке с Советским Союзом и потерпевшей сокрушительное поражение весной 1945 г. Вместе с тем, не следует предаваться эйфории и усыплять свою бдительность, полагаясь на сверхоптимистичные прогнозы некоторых наших учёных, полагающих что «никто на Западе не вынашивает планов расчленения России или захвата её природных богатств, равно как и не собирается свергать российские власти с помощью «цветных революций» [32].

Важно в этой ситуации использовать надёжные и оправдавшие себя на практике активные меры информационного противодействия, основанные на объективном анализе исторических событий, против которого наши оппоненты оказываются бессильны. Следует ещё помнить о том, что наряду с перевёртышами и откровенными недоброжелателями России среди граждан государств, являвшихся в прошлом нашими союзниками, до сих пор есть люди (находящиеся, правда, в меньшинстве), которые относятся к нашей стране с симпатией и готовы многое для неё сделать. Для них Россия по-прежнему остаётся оплотом духовности, справедливости и порядочности в межгосударственных, гуманитарных и межличностных отношениях.

Список литературы:

1. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во «Проспект», 2011. – Текст: непосредственный.
2. История внешней политики СССР. 1917–1985 гг. В 2-х томах. Т. 2 (1945–1985 гг.). М.: Наука, 1986. – Текст: непосредственный.
3. Масловский Л. Чехословакия должна быть благодарна СССР за 1968 год: история «пражской весны» // НОВОРУСМИР. 2017. 21 ноября // URL: <http://novorusmir.ru/archives/32745> (дата обращения: 11.07.2022).
4. Панов В. Они шли на войну... // Военное обозрение. 2013. 4 сентября // URL: <https://topwar.ru/32806-oni-shli-na-voynu.html> (дата обращения: 12.10.2022).
5. Подавление «Пражской весны» было единственным возможным решением // Экспресс-газета. 2018. 21 августа // URL: <https://www.eg.ru/politics/601376-podavlenie-prajskoy-vesny-bylo-edinstvenno-vozmojnym-resheniem/> (дата обращения: 09.07.2022).
6. Ввод войск стран-участниц Варшавского договора в Чехословакию в 1968 году // РИА Новости. 2018. 20 августа // URL: <https://ria.ru/20180820/1526739583.html> (дата обращения: 15.07.2022).
7. Широкопад А.Б. Кто спасал Прагу, а кто грабил Россию... Об исторической правде и справедливости // Независимое военное обозрение. 2020. 15 мая // URL: https://nvo.ng.ru/problems/2020-05-15/8_1092_prague.html (дата обращения: 17.07.2022).
8. Попов А. Чехословакия-1968 г. Рассказ очевидца // Newsland. 2016. 8 октября // URL: <https://newsland.com/community/14/content/chekhoslovakiia-1968g-rasskaz-ochevidtca/5498356> (дата обращения: 15.07.2022).
9. К событиям в Чехословакии. Факты, документы, свидетельства прессы и очевидцев. М.: Пресс-группа советских журналистов, 1968. – Текст: непосредственный.
10. «Пражская весна» 1968 года: воспоминания наших солдат // Назад в СССР // URL: <https://back-in-ussr.com/2016/08/prazhskaaya-vesna-1968-goda-vospominaniya-nashih-soldat.html> (дата обращения: 10.07.2022).
11. Ханнес Ш. (Hannes Schwenger). Почему армия ГДР не вторглась в Чехословакию с другими «братскими» государствами // ИНОСМИ.RU. 2018. 16 августа // URL: <https://inosmi.ru/politic/20180816/243011754.html> (дата обращения: 18.07.2022).
12. Операция «Дунай» в воспоминаниях ее участников // URL: <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000168/st017.shtml> (дата обращения: 25.08.2022).
13. К 50-летию ввода войск в Чехословакию // Сетевое издание «Наша история» // URL: <https://nashahistory.ru/materials/k-50-letiyu-vvoda-voysk-v-chechoslovakiyu> (дата обращения: 05.06.2022).
14. Военно-стратегическая операция «Дунай» // URL: <http://rassvet21-go.ru/index.php/kto-zhe-oni> (дата обращения: 25.08.2022).
15. 30 лет «бархатной революции»: почему чехи вновь выходят на улицы? // Немецкая волна. 2019. 16 ноября // URL: <https://www.dw.com/ru/30-let-barxatnoj-revoljucii-pocemu-чехи-вновь-выходят-на-улицы/a-51271714> (дата обращения: 18.07.2022).
16. 45 лет операции «Дунай» // URL: <https://warhistory.livejournal.com/2373837.html?page=2> (дата обращения: 11.07.2022).

17. Оккупанты 1968 года должны стать ветеранами. Они помешали войне и вторжению НАТО, как утверждают российские депутаты // ИНОСМИ.RU. 2016. 9 июня // URL: <https://inosmi.ru/politic/20160609/236820858.html> (дата обращения: 15.07.2022).
18. О ветеранах: Федеральный закон от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 3.
19. Сражение // Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. С.-Пб.: Брокгауз-Ефрон, 1890–1907 // URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/96709/ Сражение (дата обращения: 25.07.2022).
20. Горбачёв М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М.: Политиздат, 1987. – Текст: непосредственный.
21. Владимир Путин: Россия морально ответственна за вторжение в Чехословакию // Радио «Свобода». 2006. 2 марта // URL: <https://www.svoboda.org/a/133242.html> (дата обращения: 15.07.2022).
22. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 мая 2021 г. № 1230-р // Российская газета. 2021. 14 мая.
23. Народный комиссар обороны СССР Сталин И.В. Поздравление с 24-й годовщиной Красной Армии: приказ НКО СССР от 23 февраля 1942 г. № 55 // Правда. 1942. 23 февраля. – Текст: непосредственный.
24. Барятинский М. Славянская броня Гитлера. М.: Яуза, Эксмо, 2009. – Текст: непосредственный.
25. Немецкие танки Второй мировой войны // Военная энциклопедия «Армии и солдаты» // URL: <http://armedman.ru/tanki/1937-1945-bronetehnika/nemetskie-tanki-vtoroy-mirovoy-voyni.html> (дата обращения: 07.06.2022).
26. Петров В. Лукавая челобитная // Военно-промышленный курьер. № 6 (372). 2011. 16 февраля. – Текст: непосредственный.
27. Артамонов А. Советская армия не смогла освободить венгров от духа нацизма // Еженедельник «Звезда». 2020. 13 февраля // URL: <https://zvezdaweekly.ru/news/20202121933-9ItkZ.html> (дата обращения: 02.07.2022).
28. Брежнев Л.И. Речь на V Съезде Польской объединенной рабочей партии. 12 ноября 1968 г. М.: Политиздат, 1968. – Текст: непосредственный.
29. Чураков Д.О. Тенденции развития внешней политики СССР в послесталинские десятилетия // Слово. 2009. 6 сентября // URL: <http://www.portal-slovo.ru/history/41345.php> (дата обращения: 18.06.2022).
30. Устав Организации Договора о коллективной безопасности от 7 октября 2002 г. // Официальный сайт ОДКБ // URL: https://odkb-csto.org/documents/documents/ustav_organizatsii_dogovora_o_kollektivnoy_bezopasnosti/ (дата обращения: 06.07.2022).
31. Призраки войны. Карен Шахназаров – о памяти, санкциях и пропаганде: интервью К.Г. Шахназарова корреспонденту еженедельника «Аргументы и факты» С. Грачёву // Аргументы и факты. 2014. № 33. – Текст: непосредственный.
32. Иноземцев В.Л. Чего Запад хочет от России? // Сноб. 2021. 28 апреля // URL: <https://snob.ru/entry/206418/> (дата обращения: 09.06.2022).

Yakovets E. N., Zhuravlenko N. I. Lessons of the «Prague spring» // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2023. – Т. 9 (75). № 1. – P. 77-91.

The article analyzes the events of the autumn of 1968, as a result of which the armed forces of the countries participating in the Warsaw Pact Organization suppressed the counter-revolutionaries who intended to overthrow the constitutional system in this country in Czechoslovakia. The reasons due to which the troops of the countries of the socialist community were forced to intervene in these events are considered. An assessment is given of the degree of interference in the internal affairs of Czechoslovakia by the North Atlantic bloc. An analogy is drawn between the events in Czechoslovakia in 1968 and the scenarios of "color revolutions" initiated by Western countries in subsequent periods. It is said about the disadvantages of conducting counter-propaganda in the face of hostile provocations in the Soviet period.

Key words: destabilization of the situation; intervention of NATO countries; mass protests; fighting; "Brezhnev Doctrine"; internationalist warriors.

Spisok literatury:

1. Orlov A.S., Georgiev V.A., Georgieva N.G., Sivokhina T.A. Istoriya Rossii. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Izd-vo «Pro-spekt», 2011. – Текст: neposredstvennyi.
2. Istoriya vneshnei politiki SSSR. 1917–1985 gg. V 2-kh tomakh. T. 2 (1945–1985 gg.). M.: Nauka, 1986. – Текст: neposred-stvennyi.
3. Maslovskii L. Chekhoslovakiya dolzhna byt blagodarna SSSR za 1968 god: istoriya «prazhskoi vesny» // NOVO-RUSMIR. 2017. 21 noyabrya // URL: <http://novorusmir.ru/archives/32745> (data obrashcheniya: 11.07.2022).

4. Panov V. Oni shli na voynu... // *Voennoe obozrenie*. 2013. 4 sentyabrya // URL: <https://topwar.ru/32806-oni-shli-na-voynu.html> (data obrashcheniya: 12.10.2022).
5. Podavlenie «Prazhskoi vesny» bylo edinstvennym vozmozhnym resheniem // *Ekspress-gazeta*. 2018. 21 avgusta // URL: <https://www.eg.ru/politics/601376-podavlenie-prajskoy-vesny-bylo-edinstvenno-vozmozhnym-resheniem/> (data obrashcheniya: 09.07.2022).
6. Vvod voisk stran-uchastnits Varshavskogo dogovora v Chekhoslovakiyu v 1968 godu // *RIA Novosti*. 2018. 20 avgusta // URL: <https://ria.ru/20180820/1526739583.html> (data obrashcheniya: 15.07.2022).
7. Shirokorad A.B. Kto spasal Pragu, a kto grabil Rossiiu... Ob istoricheskoi pravde i spravedlivosti // *Nezavisimoe voennoe obozrenie*. 2020. 15 maia // URL: https://nvo.ng.ru/problems/2020-05-15/8_1092_prague.html (data obrashcheniia: 17.07.2022).
8. Popov A. Chekhoslovakiia-1968 g. Rasskaz ochevidtsa // *Newsland*. 2016. 8 oktiabrya // URL: <https://newsland.com/community/14/content/chekhoslovakiia-1968g-rasskaz-ochevitstva/5498356> (data obrashcheniia: 15.07.2022).
9. K sobytiyam v Chekhoslovakii. Fakty, dokumenty, svidetelstva pressy i ochevidtsev. M.: Press-gruppa sovetskikh zhurnalistov, 1968. – Tekst: neposredstvennyi.
10. «Prazhskaja vesna» 1968 goda: vospominaniia nashikh soldat // *Nazad v SSSR* // URL: <https://back-in-ussr.com/2016/08/prazhskaya-vesna-1968-goda-vospominaniya-nashih-soldat.html> (data obrashcheniia: 10.07.2022).
11. Khannes Sh. (Hannes Schwenger). Pochemu armii GDR ne vtorglas v Chekhoslovakiyu s drugimi «bratskimi» gosudarstvami // *INOSMI.RU*. 2018. 16 avgusta // URL: <https://inosmi.ru/politic/20180816/243011754.html> (data obrashcheniia: 18.07.2022).
12. Operatsiia «Dunai» v vospominaniakh ee uchastnikov // URL: <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000168/st017.shtml> (data obrashcheniia: 25.08.2022).
13. K 50-letiyu vvoda voisk v Chekhoslovakiyu // Setevoe izdanie «Nasha istoriya» // URL: <https://nashahistory.ru/materials/k-50-letiyu-vvoda-voysk-v-chehoslovakiyu> (data obrashcheniya: 05.06.2022).
14. Voенно-strategicheskaya operatsiya «Dunai» // URL: <http://rassvet21-go.ru/index.php/kto-zhe-oni> (data obrashcheniya: 25.08.2022).
15. 30 let «barkhatnoi revolyutsii»: pochemu chekhi vnov vykhodyat na ulitsy? // *Nemetskaya volna*. 2019. 16 noyabrya // URL: <https://www.dw.com/ru/30-let-barkhatnoi-revolyutsii-pochemu-chekhi-vnov-vykhodyat-na-ulitsy/a-51271714> (data obrashcheniya: 18.07.2022).
16. 45 let operatsii «Dunai» // URL: <https://warhistory.livejournal.com/2373837.html?page=2> (data obrashcheniya: 11.07.2022).
17. Okkupanty 1968 goda dolzhny stat veteranami. Oni pomeshali voine i vtorzheniyu NATO, kak utverzhdayut rossii-skie deputaty // *INOSMI.RU*. 2016. 9 iyunya // URL: <https://inosmi.ru/politic/20160609/236820858.html> (data obrashcheniya: 15.07.2022).
18. O veteranakh: Federalnyi zakon ot 12 yanvaria 1995 g. № 5-FZ (s izm. i dop.) // *Sobranie zakonodatelstva Rossiiskoi Federatsii*, 1995, № 3.
19. Srazhenie // *Entsiklopedicheskii slovar F.A. Brokgauza i I.A. Efrona*. S.-Pb.: Brokgauz-Efron, 1890–1907 // URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/96709/Srazhenie (data obrashcheniia: 25.07.2022).
20. Gorbachev M.S. Perestroika i novoe myshlenie dlia nashei strany i dlia vsego mira. M.: Politizdat, 1987. – Tekst: neposredstvennyi.
21. Vladimir Putin: Rossiia moralno otvetstvenna za vtorzhenie v Chekhoslovakiyu // *Radio «Svoboda»*. 2006. 2 marta // URL: <https://www.svoboda.org/a/133242.html> (data obrashcheniia: 15.07.2022).
22. Rasporiazhenie Pravitelstva Rossiiskoi Federatsii ot 13 maia 2021 g. № 1230-r // *Rossiiskaia gazeta*. 2021. 14 maia.
23. Narodnyi komissar oborony SSSR Stalin I.V. Pozdravlenie s 24-i godovshchinoi Krasnoi Armii: prikaz NKO SSSR ot 23 fevralia 1942 g. № 55 // *Pravda*. 1942. 23 fevralia. – Tekst: neposredstvennyi.
24. Bariatinskii M. Slavianskaia bronja Gitlera. M.: Iauza, Eksmo, 2009. – Tekst: neposredstvennyi.
25. Nemetskie tanki Vtoroi mirovoi voiny // *Voennaia entsiklopediia «Armii i soldaty»* // URL: <http://armedman.ru/tanki/1937-1945-bronetehnika/nemetskie-tanki-vtoroy-mirovoy-voyni.html> (data obrashcheniia: 07.06.2022).
26. Petrov V. Lukavaia chelobitnaia // *Voенно-promyshlennyi kurer*. № 6 (372). 2011. 16 fevralia. – Tekst: neposredstvennyi.
27. Artamonov A. Sovetskaia armii ne smogla osvobodit vengrov ot dukha natsizma // *Ezhenedelnik «Zvezda»*. 2020. 13 fevralia // URL: <https://zvezdaweekly.ru/news/20202121933-9ItkZ.html> (data obrashcheniia: 02.07.2022).
28. Brezhnev L.I. Rech na V Siezde Polskoi obieedinennoi rabochei partii. 12 noiabrya 1968 g. M.: Politizdat, 1968. – Tekst: neposredstvennyi.
29. Churakov D.O. Tendentsii razvitiia vneshnei politiki SSSR v poslestatinskie desiatiletiia // *Slovo*. 2009. 6 sentiabrya // URL: <http://www.portal-slovo.ru/history/41345.php> (data obrashcheniia: 18.06.2022).
30. Ustav Organizatsii Dogovora o kollektivnoi bezopasnosti ot 7 oktiabrya 2002 g. // *Ofitsialnyi sait ODKB* // URL: <https://odkb->

csto.org/documents/documents/ustav_organizatsii_dogovora_o_kollektivnoy_bezopasnosti_/ (data obrashcheniia: 06.07.2022).

31. Prizraki voiny. Karen Shakhnazarov – o pamiati, sanktsiiakh i propagande: interviu K.G. Shakhnazarova korrespondentu ezhenedelnika «Argumenty i fakty» S. Grachevu // Argumenty i fakty. 2014. № 33. – Tekst: neposredstvennyi.

32. Inozemtsev V.L. Chego Zapad khochet ot Rossii? // Snob. 2021. 28 apreliia // URL: <https://snob.ru/entry/206418/> (data obrashche-niia: 09.06.2022).